



Warszawa, 7 czerwca 2023 r.

### Protokół z II spotkania grupy tematycznej ds. zadań zleczanych

W dniu 23 maja 2023 r. odbyło się – w formie wideokonferencji, za pośrednictwem komunikatora ZOOM – II spotkanie grupy tematycznej ds. zadań zleczanych, działającej przy Forum Dialogu.

W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele Departamentu ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi (dalej DWP) i Członkowie Forum Dialogu<sup>1</sup>.

1. **Kamil Bobek** – Dyrektor DWP, otworzył spotkanie i zapowiedział, że tematem dyskusji będą:

1. wkłady własne w projektach realizowanych w ramach zadań zleczanych,
2. zajęcia usprawniające/rehabilitacja lecznicza jako element kompleksowej rehabilitacji osób z niepełnosprawnościami. Ograniczenia prawne a planowanie zakresu zajęć usprawniających w projektach zgłaszanych w konkursach,
3. liczba jednocześnie realizowanych projektów w kontekście projektów wieloletnich – propozycje modyfikacji stosowanych rozwiązań.

➤ **Robert Jagodziński** (Fundacja Aktywnej Rehabilitacji) na wstępie postulował podjęcie nowego tematu, tj. możliwości realizowania w formie projektu wieloletniego, projektów w kierunku 2 „zwiększenie samodzielności osób niepełnosprawnych”, w typie projektu „wsparcie realizowane poza placówką (w szczególności: szkolenia, kursy, warsztaty, grupowe i indywidualne zajęcia, usługi wspierające”).

**Stanowisko DWP:** Departament nie rozważa takiego rozwiązania.

W kolejnych etapach prac Forum Dialogu zgłoszony postulat będzie poddany dyskusji.

2. **Kamil Bobek** – otworzył dyskusję dotyczącą wkładów własnych, w szczególności w kierunku pomocy 1 „wejście osób niepełnosprawnych na rynek pracy”.

Kamil Bobek zaznaczył na wstępie, iż potrzeba wnoszenia wkładów własnych jest istotnym elementem pozwalającym wpływać na jakość realizacji projektów. Fundusz, wychodząc naprzeciw organizacjom pozarządowym, analizuje możliwość obniżenia wysokości wkładu własnego w kierunku pomocy 1 „wejście osób niepełnosprawnych na rynek pracy”. Fundusz wprowadził rozwiązanie umożliwiające odzyskanie wkładu własnego w kierunku pomocy 1, po spełnieniu warunków dotyczących trwałości zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami. Takie rozwiązanie pozwala na zapewnienie trwałych miejsc pracy dla osób z niepełnosprawnościami i monitoring tego procesu. Obniżenie wysokości wnoszonego wkładu własnego w kierunku pomocy 1 zagrażałoby badaniu trwałości zatrudnienia osób

---

<sup>1</sup> Lista uczestników spotkania grupy tematycznej stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

z niepełnosprawnościami po zakończeniu projektu (zalecenie Najwyższej Izby Kontroli (dalej NIK)). Kamil Bobek otworzył dyskusję.

- **Paulina Jakubczyk (Fundacja Aktywizacja)** podtrzymała stanowisko zajęte podczas pierwszego posiedzenia grupy ds. zadań zleczanych, które odbyło się 27 kwietnia 2023 r., o obniżeniu wkładu własnego w kierunku pomocy 1 do poziomu porównywalnego z projektami z zakresu rehabilitacji społecznej.
- **Robert Jagodziński (Fundacja Aktywnej Rehabilitacji)** postulował możliwość zwiększenia alokacji środków przeznaczonych na projekty realizowane w kierunku pomocy 1.
- **Dorota Świder (DWP)** przypomniała, iż kwestia monitoringu wartości wskaźnika rezultatu jest zaleceniem NIK-u. Możliwość odzyskania wkładu własnego było rozwiązaniem pozwalającym dostosować się zarówno do postulatów NGO jak i do zaleceń NIK-u. Nie ma możliwości rezygnacji z powyższego warunku. Złożyła propozycję połączenia zapisów w kwestii monitorowania wartości wskaźnika rezultatu z ewentualnym zwrotem wkładu własnego.
- **Paulina Jakubczyk (Fundacja Aktywizacja)** postulowała wydzielenie dodatkowych środków finansowych na monitoring wartości wskaźnika rezultatu po zakończeniu projektu i rozliczenie w momencie przekazania do Funduszu sprawozdania dotyczącego stanu zatrudnienia beneficjentów ostatecznych wykazanych w ramach pierwszego wskaźnika rezultatu.
- **Dorota Świder (DWP)** zaznaczyła, iż nie jest możliwe wydzielenie dodatkowych środków na realizację działań po zakończeniu projektu, że względu na fakt, iż za kwalifikowalne uznaje się koszty związane z realizacją projektu, o ile zostały faktycznie poniesione w okresie objętym umową zawartą pomiędzy Wnioskodawcą a PFRON. Wskazała, iż pomysłem może być **refundacja kosztów** związanych z monitoringiem utrzymania zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami.

**Stanowisko DWP:** Powyższe zagadnienie będzie tematem dalszych dyskusji i analiz, również podczas spotkań członków Forum Dialogu. Poddano do dyskusji kwestię ułatwienia realizacji projektów bez konieczności obniżenia wartości wkładu własnego. Kamil Bobek zadeklarował przeanalizowanie kwestii związanej z refundacją kosztów w kontekście monitoringu utrzymania zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami.

- **Elżbieta Oleksiak (Polski Związek Niewidomych)** postulowała przeanalizowanie kwestii związanej z rozliczaniem kosztów eksploatacji pomieszczeń w kontekście ewentualnej zmiany określania procentowej podstawy kosztów eksploatacji pomieszczeń.
- **Dorota Świder (DWP)** przypomniała, iż od konkursu 1/2021 „Sięgamy po Sukces”, organizacje pozarządowe mają możliwość wniesienia do projektu wkładu rzeczowego w postaci nieodpłatnego udostępnienia pomieszczeń, tj. jeśli organizacja w sposób nieodpłatny korzysta z jakiegoś pomieszczenia, które uzyskała od innego podmiotu, może wartość tego udostępnienia wnieść jako wkład własny rzeczowy. Przypomniała również, że koszty eksploatacji pomieszczeń (wraz z mediami) wskazanych przez Wnioskodawcę do realizacji projektu, w których Wnioskodawca prowadzi również inne zadania i projekty, mogą zostać uznane za kwalifikowalne w części przypadającej na dany projekt. Procent kosztów eksploatacji pomieszczeń, który stanowi podstawę wyliczenia kosztów

eksploatacji tych pomieszczeń w projekcie, wyliczany jest jako stosunek łącznych kosztów kwalifikowalnych projektu do łącznych kosztów wszystkich zadań/projektów (oraz innego rodzaju działalności) realizowanych przez Wnioskodawcę w tych pomieszczeniach.

- **Elżbieta Oleksiak** (Polski Związek Niewidomych) skonkretyzowała postulat, proponując określenie cennika np. za jeden dzień/jedną godzinę udzielanego wsparcia w danym pomieszczeniu.
- **Dorota Świder** (DWP) odpowiedziała, że nie jest możliwe wniesienie wkładu własnego w postaci pomieszczeń własnych i stworzenie cennika usług takich pomieszczeń ze względu na fakt, iż byłoby to działanie komercyjne, a realizacja projektu nie może generować zysku dla organizacji pozarządowych. Dodała, że warto spojrzeć na powyższe pod kątem uzyskania wyższej punktacji przyznanej przez komisję konkursową na etapie oceny wniosku, jeśli organizacja pozarządowa posiada własne zasoby lokalowe/rzeczowe.
- **Bartosz Paduch** (Fundacja Arkadia) – podjął temat eksploatacji pomieszczeń administracyjnych, tzn. jak szacować procent eksploatacji, w przypadku realizowania również innych działań/projektów w momencie, gdy inne zadania nie są realizowane w sposób ciągły lub, gdy inne działania /projekty stanowią niewielką część realizowanych zadań w stosunku do działań realizowanych w projekcie dofinansowanym ze środków PFRON. Czy można rozliczać te pomieszczenia w inny sposób, np. procent powierzchni, tj. wydzielania konkretnych pomieszczeń do działań realizowanych w konkretnych pomieszczeniach?
- **Andrzej Maczassek** ("Jestem" Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia) zakwestionował propozycję Bartosza Paducha, zaznaczając, iż zaproponowany sposób rozliczania procentowego od powierzchni generowałby więcej problemów i niejasności.
- **Dorota Świder** (DWP) zgodziła się z Andrzejem Maczasskim wyjaśniając, iż stosowane rozwiązanie jest najbardziej obiektywnym sposobem rozliczania eksploatacji pomieszczeń, jednakże przyznała, iż warto ten temat poddać dalszej dyskusji.
- **Bartosz Paduch** (Fundacja Arkadia) postulował doprecyzowanie zapisu w „Zasadach wspierania realizacji zadań”, dotyczącego poziomu szczegółowości eksploatacji pomieszczeń.

3. **Kamil Bobek** – otworzył dyskusję dotyczącą rehabilitacji leczniczej jako elementu kompleksowej rehabilitacji osób z niepełnosprawnościami.

- **Dorota Świder** (DWP) – już podczas konsultacji społecznych z organizacjami pozarządowymi przed ogłoszeniem konkursu 1/2021 „Sięgamy po Sukces”, Fundusz starał się wprowadzić rozwiązania precyzujące zapisy dotyczące zajęć usprawniających (np. określenie procentu, jaki mogą stanowić zajęcia usprawniające). Ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej wprost mówi, iż ze środków PFRON mogą być finansowane te zadania, które są związane z rehabilitacją zawodową i społeczną osób z niepełnosprawnościami, a rehabilitacja lecznicza finansowana jest na podstawie odrębnych przepisów (środki pochodzące z Narodowego Funduszu Zdrowia). W związku z powyższym Fundusz wystąpił do Narodowego Funduszu Zdrowia z prośbą o doprecyzowanie zapisów i wykaz szczegółowego katalogu zajęć usprawniających, czy rehabilitacji leczniczej.

Czy dotychczasowy zapis, który ujęto w „Zasadach wspierania realizacji zadań” warto zmieniać? Pamiętać należy, iż ze środków Funduszu nie możemy zastąpić innego systemu, który finansuje rehabilitację leczniczą.

- **Robert Jagodziński** (Fundacja Aktywnej Rehabilitacji) zasugerował doprecyzowanie wytycznych w zapisach dotyczących idei zadań zleczanych w kontekście skonkretyzowania, iż działania z zakresu rehabilitacji leczniczej mają służyć procesowi usamodzielniania się osób z niepełnosprawnościami. Zasugerował również możliwość wystosowania pisma do Pani Profesor Małgorzaty Łukowicz, krajowego konsultanta do spraw rehabilitacji, w celu sformułowania rekomendacji. Według Roberta Jagodzińskiego określenie w dokumentacji konkursowej rehabilitacji leczniczej w sposób ilościowy nie jest dobrym rozwiązaniem.
- **Mariusz Rodzik** (Podlaskie Stowarzyszenie Sportowe Osób Niepełnosprawnych START) dodał, iż zastanowić się należy, czy świadczenia z zakresu rehabilitacji leczniczej, gwarantowane na podstawie innych przepisów prawa wykluczają możliwość zajęć usprawniających, które mogą być finansowane ze środków PFRON.  
Postulował zawarcie zapisów w ogłoszeniu o konkursie, które zajęcia z zakresu rehabilitacji leczniczej na pewno nie mogą być wykazywane w ramach zadań zleczanych.
- **Dorota Świder** (DWP) – Fundusz chce odejść od pomysłu wskazywania konkretnych świadczeń w ramach rehabilitacji leczniczej w dokumentacji konkursowej. Fundusz wychodzi naprzeciw organizacjom pozarządowym, które decydują, co w danym projekcie dla beneficjanta jest potrzebne i nie chce ograniczać organizacji pozarządowych. Wprowadzenie takiego zapisu mogłoby spowodować, że wykluczenie w zapisach dokumentacji konkursowej konkretnych zajęć usprawniających uniemożliwiłoby osiągnięcie danego celu i zaprzepaszczenie kompleksowości rehabilitacji.
- **Robert Jagodziński (Fundacja Aktywnej Rehabilitacji)** zaznaczył, iż Narodowy Fundusz Zdrowia określił rodzaj świadczeń gwarantowanych, ale nie określił wykonawcy takich świadczeń. Robert Jagodziński za precedens finansowania świadczeń w zakresie rehabilitacji z innych środków niż Narodowy Fundusz Zdrowia podał przykład programu usług rehabilitacyjnych dla osób z niepełnosprawnościami z Funduszu Solidarnościowego, który jest w dyspozycji Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Środki z powyższego programu zostały wprost przekazane na usługi rehabilitacyjne.
- **Dorota Świder** (DWP) zaznaczyła że Fundusz działa na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej, która wprost mówi, iż rehabilitacja finansowana ze środków PFRON to rehabilitacja zawodowa i społeczna, podkreśla czym jest owa rehabilitacja i jednocześnie podkreśla, że rehabilitacja lecznicza odbywa się na podstawie odrębnych przepisów prawa. Nie może być zatem jawnie i wprost finansowana ze środków PFRON.
- **Elżbieta Oleksiak** (Polski Związek Niewidomych) postulowała połączenie w zakresie wnioskowania o świadczenia gwarantowane w ramach NFZ i środki z Funduszu, bez rozgraniczenia na rodzaj rehabilitacji, a skupiając się na pojęciu kompleksowej rehabilitacji, tzw. łączenie działań prowadzących do usamodzielniania i kompleksowej rehabilitacji.
- **Dorota Świder** (DWP) zaznaczyła, iż takie działanie byłoby sprzeczne z ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej.
- **Karol Włodarczyk i Maciej Wiatrowski** (Fundacja PODAJ DALEJ) zgodzili się ze zdaniem Pana Roberta Jagodzińskiego w kwestii precedensu w zapisach finansowania świadczeń w zakresie rehabilitacji z innych środków niż Narodowy Fundusz Zdrowia oraz

konieczności postrzegania rehabilitacji jako procesu kompleksowego usamodzielniania się. Jednocześnie postulował wskazanie w dokumentacji konkursowej zapisu ilościowego dotyczącego rehabilitacji leczniczej, który nie będzie stanowił więcej niż 50% wsparcia/działań rehabilitacyjnych realizowanych w ramach projektu. Takie rozwiązanie spowoduje, iż rehabilitacja lecznicza nie będzie głównym elementem wsparcia realizowanym w projekcie.

- **Maria Małecka-Rzodkiewicz** (Fundacja Dzieciom „Zdążyć z Pomocą”) zgodziła się co do uwzględnienia w dokumentacji konkursowej limitu zajęć z zakresu rehabilitacji leczniczej w ilości nie więcej niż 50% wsparcia/działań realizowanych w projekcie. Postulowała jednocześnie możliwość finansowania zajęć, w ramach których z beneficjentem pracuje jednocześnie dwóch terapeutów (w tym fizjoterapeuta).
- **Marta Młynarczyk** (Fundacja na Rzecz Osób Niepełnosprawnych "Arkadia") zasugerowała podjęcie kroków w celu zmian w ustawie o rehabilitacji społecznej i zawodowej w kwestii ograniczeń, o których mowa powyżej.
- **Robert Jagodziński** (Fundacja Aktywnej Rehabilitacji) w odpowiedzi na postulat Pani Marty Młynarskiej zasugerował, że lepszym rozwiązaniem niż wnioskowanie o nowelizację ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej byłoby zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Narodowego Funduszu Zdrowia lub Ministerstwa Zdrowia i przedyskutowanie tematu zmiany kontraktowania rehabilitacji oraz postrzeganie rehabilitacji jako kompleksowego działania rozliczanego za efekty, a nie według procedur.

**Stanowisko DWP:** W dokumentacji konkursowej na rok 2024 r. PFRON nie zamierza zmieniać zapisów dotyczących realizacji projektów zawierających elementy działań usprawniających/rehabilitacji leczniczej. Kamil Bobek żywi nadzieję, że spotkania niniejszej grupy oraz kompetencje członków Forum Dialogu pomogą wypracować podejście, które umożliwi wsparcie osób z niepełnosprawnościami na jeszcze wyższym poziomie, ale jednocześnie nie będzie kolidowało z przepisami prawa i będzie faktycznie realizowało te działania, na które ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej wskazuje. Fundusz rozważy zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Narodowego Funduszu Zdrowia w tym zakresie.

4. **Kamil Bobek** – otworzył dyskusję dotyczącą liczby jednocześnie realizowanych projektów w kontekście projektów wieloletnich i propozycji modyfikacji stosowanych rozwiązań.

- **Mariusz Rodzik** (Podlaskie Stowarzyszenie Sportowe Osób Niepełnosprawnych START): dofinansowanie projektów wieloletnich daje organizacjom pozarządowym stabilizację i możliwość kontynuowania rehabilitacji.
- **Robert Jagodziński** (Fundacja Aktywnej Rehabilitacji): projekty wieloletnie rodzą późniejsze zobowiązania finansowe, jednakże w przypadku rehabilitacji społecznej długoletni okres finansowania zapewniłby komfort w planowaniu pracy, ale przede wszystkim prowadzi do kompleksowego usamodzielniania się poprzez ciągłość wsparcia. Robert Jagodziński przedstawił pomysł nałożenia na organizacje pozarządowe zobowiązań w postaci monitorowania wartości wskaźnika rezultatu, tak aby Fundusz miał przekonanie, że cały wieloletni proces rehabilitacji jest zaplanowany dobrze, jest rzetelnie prowadzony i zapewnia efektywność.

- **Joanna Cwojdzńska** (Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną) postulowała poddać rozwadze temat asystencji osobistej w kontekście projektów wieloletnich.

5. Dodatkowe postulaty podjęte w trakcie spotkania grupy, dotyczące zmian w dokumentacji konkursowej na rok 2024 :

- **Joanna Cwojdzńska** (Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną) zadała pytanie dotyczące mieszkań treningowych w typie projektu „prowadzenie rehabilitacji w placówce (rehabilitacja ciągła)” w kierunku pomocy 2. Zaznaczyła, iż regulamin mówi, że mieszkania treningowe działające pod różnymi adresami są odrębnymi placówkami. Czy to oznacza, że organizacja może złożyć jeden wniosek o dofinansowanie kilku mieszkań treningowych w ramach jednego projektu, czy musi zgłaszać kilka wniosków na kilka mieszkań?
- **Dorota Świder** (DWP) odpowiedziała twierdząco, tj. organizacja może złożyć jeden wniosek o dofinansowanie kilku mieszkań treningowych w ramach jednego projektu
- **Joanna Cwojdzńska** (Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną): Placówka musi funkcjonować co najmniej pół roku od daty ogłoszenia konkursu. Jeśli jedno z tych mieszkań działa krócej niż pół roku, to czy może być elementem tego wniosku?
- **Dorota Świder** (DWP): placówka musi funkcjonować od co najmniej pół roku, licząc wstecz od daty ogłoszenia konkursu. Oznacza to posiadanie przez Wnioskodawcę zasobów kadrowych, lokalowych i rzeczowych niezbędnych do kierowania placówką oraz realizowanie przez Wnioskodawcę w placówce terapii na rzecz osób niepełnosprawnych (podopiecznych placówki). Jeżeli projekt dotyczy kilku placówek, ww. warunki muszą być spełnione w odniesieniu do każdej z placówek.
- **Joanna Cwojdzńska** (Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną)
  - Postulat 1: Czy istnieje możliwość rozważenia zmiany warunków w dokumentacji konkursowej dotyczącego czasu funkcjonowania placówek w przypadku kilku placówek wykazanych projekcie tak, aby to nie były osobne placówki, a były traktowane jako jedna, rozproszona placówka (w przypadku, gdy jedna z placówek wykazana w projekcie działa krócej niż pół roku od daty ogłoszenia konkursu)?
  - Postulat 2: Czy można znaleźć inną niż system Ewidencji Godzin Wsparcia formułę dokumentowania działań prowadzonych w mieszkaniach treningowych? Organizacje nie są w stanie w sposób zaplanowany prowadzić wsparcia i ewidencjonować codziennego życia, prowadzonego w mieszkaniach treningowych.
- **Maciej Wiatrowski** (Fundacja PODAJ DALEJ) postulował przyjrzenie się sposobowi oceniania przez komisję konkursową projektów w kontekście niedoszacowania liczby godzin wsparcia w budżecie projektu w projektach wieloletnich. Postulował wprowadzenie obiektywnego kryterium i granicy błędu w niedoszacowaniu godzin (np. 5%).

- **Bartosz Paduch** (Fundacja Arkadia): postulat dotyczył asystencji osobistej w kontekście kwalifikowalności kosztów podróży w celach służbowych, tj. dojazdu asystentów do beneficjenta projektu (np. dojazd prywatnym samochodem niebędącym własnością pracodawcy). Koszty podróży w celach służbowych osób zatrudnionych na podstawie umowy cywilnoprawnej mogą zostać uznane za kwalifikowalne, jeżeli w umowie cywilnoprawnej strony uwzględnią tego rodzaju koszty w ramach wynagrodzenia. Powyższe zagadnienie i odpowiedź na nie pojawia się w dokumencie „Pytania i odpowiedzi”, lecz nie wynika wprost z „Zasad wspierania realizacji zadań”, co budzi wątpliwości. Pan Paduch postulował możliwość umieszczenia zapisu o kwalifikowalności kosztów dojazdów asystentów osobistych, wprost, do „Zasad wspierania realizacji zadań”.

**Stanowisko DWP:** Na dzień spotkania grupy ds. zadań zleczanych prowadzone były konsultacje społeczne z organizacjami pozarządowymi dotyczące zmian w dokumentacji konkursowej na rok 2024 r. Dorota Świder poprosiła o zgłoszenie powyższych postulatów w ramach konsultacji w formie pisemnej. Departament podda powyższe postulaty analizie.

6. **Kamil Bobek** – podsumował i zakończył spotkanie.

**Kamil Bobek**

Podpis Koordynatora Forum Dialogu

**Lista załączników:**

1. Program spotkania grupy ds. zadań zleczanych z dn. 23 maja 2023 r.
2. Lista uczestników spotkania.



## **Program spotkania grupy tematycznej ds. „zadań zleczanych”**

**Termin spotkania: 23.05.2023 r., w godzinach: od 12:30 do 15:00**

Organizator spotkania: PFRON, Departament ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

- 12:20 – 12:30** Logowanie uczestników na spotkanie.
- 12:30 – 12:35** Przywitanie uczestników – Kamil Bobek, Dyrektor Departamentu ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.
- 12:35 – 13:15** Wkłady własne w projektach realizowanych w ramach zadań zleczanych.
- 13:15 – 13:25** Przerwa.
- 13:25 – 14:00** Zajęcia usprawniające/rehabilitacja lecznicza jako element kompleksowej rehabilitacji osób z niepełnosprawnościami. Ograniczania prawne a planowanie zakresu zajęć usprawniających w projektach zgłaszanych w konkursach.
- 14:00 – 14:10** Przerwa.
- 14:10 – 14:45** Liczba jednocześnie realizowanych projektów w kontekście projektów wieloletnich – propozycje modyfikacji stosowanych rozwiązań.
- 14:45 – 15:00** Podsumowanie spotkania i pożegnanie uczestników – Kamil Bobek, Dyrektor Departamentu ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

### **Ważne!**

- Wyłączamy mikrofony, jeżeli nie zabieramy głosu.
- Jeżeli chcemy zabrać głos podnosimy dłoń poprzez użycie funkcji „Reakcje” (ikona dłoni), po zakończeniu wypowiedzi należy opuścić rękę (kliknąć ponownie ikonę dłoni).
- Wyłączamy kamery – jakość połączenia będzie dzięki temu lepsza.
- Każdy w trakcie spotkania ma możliwość zadania pytań na czacie.

### **Treść ze stopki**

al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa, POLSKA, tel. +48 22 50 55 500, [www.pfron.org.pl](http://www.pfron.org.pl)



**Lista uczestników spotkania grupy tematycznej ds. zadań  
zleczanych, działającej przy Forum Dialogu  
z dnia 23 maja 2023 r.**

Lp.	Imię	Nazwisko	Nazwa organizacji
1	Joanna	Cwojdzińska	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną
2	Karola	Gąsiorowska	Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej
3	Robert	Jagodziński	Fundacja Aktywnej Rehabilitacji "FAR"
4	Paulina	Jakubczyk	Fundacja Aktywizacja
5	Jowita	Kempska	Fundacja Dom Rodzinnej Rehabilitacji Dzieci z Porażeniem Mózgowym
6	Ewa	Kierasińska-Siwkiewicz	Związek Harcerstwa Polskiego
7	Krzysztof	Kotyniewicz	Polski Związek Głuchych
8	Andrzej	Maczasek	"Jestem" Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia
9	Maria	Małecka-Rzodkiewicz	Fundacja Dzieciom "Zdążyć z Pomocą"
10	Marta	Młynarczyk	Fundacja na Rzecz Osób Niepełnosprawnych "Arkadia"
11	Elżbieta	Oleksiak	Polski Związek Niewidomych
12	Bartosz	Paduch	Fundacja Arkadia
13	Izabela	Pawlikowska-Dolata	Federacja Stowarzyszeń "Amazonki"
14	Mariusz	Rodzik	Podlaskie Stowarzyszenie Sportowe Osób Niepełnosprawnych START
15	Wioleta	Umławska	Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym
16	Maciej	Wiatrowski	Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ
17	Renata	Wicha	Stowarzyszenie "Nadzieja Rodzinie"
18	Karol	Włodarczyk	Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ
19	Michał	Woroch	Fundacja Krok Po Kroku Michała Worocha
20	Joanna	Zajęc	Fundacja Dom Rodzinnej Rehabilitacji Dzieci z Porażeniem Mózgowym
21	Kamil	Bobek	PFRON
22	Grzegorz	Falkowski	PFRON
23	Beata	Świeczak	PFRON
24	Dorota	Świder	PFRON
25	Agata	Ciborowska	PFRON
26	Łukasz	Niedźwiedzki	PFRON