ZESTAWIENIE UWAG

zgłoszonych przez organizacje pozarządowe do założeń konkursu pn. „Kurs na samodzielność – zwiększenie aktywności osób niepełnosprawnych w życiu społecznym” (konkurs o zlecenie realizacji zadań w formie wsparcia nr 2/2016)

| **L.p.** | **Część dokumentu do którego odnosi się uwaga** | **Zgłaszający uwagi** | **Treść uwagi (propozycja rozwiązania/ usunięcie zapisu / dodanie zapisu)** | Uzasadnienie uwagi | Stanowisko PFRON |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Rozdział II | **Fundacja Vis Maior** | *„utrzymanie psów asystujących” (§ 1 pkt 7a rozporządzenia).*  Proponowane rozwiązanie jest niezwykle potrzebne. Od kilku lat osoby korzystające z pomocy psów asystujących nie mają możliwości starania się o wsparcie w utrzymaniu psów. Ważne, by w ogłoszeniu o konkursie pojawił się zapis o konieczności posiadania **wpisu do Rejestru Podmiotów Uprawnionych do Wydawania Certyfikatów Potwierdzających Status Psa Asystującego**, prowadzonego przy Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej. | Wymóg dot. Wpisu do Rejestru pozwoli na uzyskanie większej pewności, że środki przeznaczone na to działanie trafią do organizacji, które specjalizują się w szkoleniu psów asystujących. Ważne, by Wnioskodawca, który ubiega się o środki na wsparcie utrzymania psów asystujących przedstawił konkretne zasady przyznawania dofinansowań, tak, by pieniądze były przeznaczane na konkretne potrzeby, a nie jedynie redystrybuowane. | Uwaga nieuwzględniona. W przypadku zadania „utrzymanie psów asystujących” NGO występuje de facto w imieniu osoby niepełnosprawnej, która korzysta z pomocy psa asystującego. Decyzja w zakresie wyboru NGO, która wystąpi o dofinansowanie kosztów utrzymania psa powinna należeć do osoby niepełnosprawnej.W warunkach konkursu wprowadzona zostanie natomiast konieczność posiadania przez psa asystującego certyfikatu, o którym mowa w art. 20b ustawy o rehabilitacji. |
|  |  |  |  |  |  |
| **2.** | Rozdział III | **Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz OSTOJA** | Wątpliwości budzi zasadność zaproponowanego łączenia zadań w ramach projektu. Zapisy wymagają urealnienia w zakresie faktycznych potrzeb wspierania osób z niepełnosprawnościami w prowadzonych placówkach, uwzględniających podstawowe zasady – kompleksowości, wieloprofilowości i ciągłości oddziaływań. Proponowane sposoby łączenia zadań powodują, że wiele wypracowanych w organizacjach skutecznych i zgodnych z wysokim standardem rehabilitacji społecznej metod pracy z beneficjentem będzie musiała ulec zmianie (pogorszeniu) aby sprostać wymaganiom proponowanych procedur. | Z przygotowanej propozycji i opisu podziału „typu placówek” w odniesieniu do realizowanych przez nie „zadań” wynika, że nie będzie możliwości prowadzenia w ramach placówki działań kompleksowych i wieloprofilowych, np. sugeruje, że prowadzony proces rehabilitacji w placówce nie niesie za sobą konieczności jednoczesnego korzystania z takiej formy wsparcia jak np. „asystentura osobista”. Wielu beneficjentów realizowanych przez nas dotychczas projektów może aktywnie uczestniczyć w zajęciach tylko dlatego, że wspierani są przez asystentów osoby niepełnosprawnej w czasie realizacji zajęć. W przeciwnym razie byłyby to osoby wykluczone społecznie, zamknięte w czterech ścianach swoich domów. Udział asystentów w terapii jest niezwykle istotny, również wtedy gdy beneficjenci realizują zadania podczas terapii grupowej. Podobnie treningi sportowe realizowane w sposób ciągły lub cykliczny z całą pewnością wpływają pozytywnie na kondycję czy umiejętności motoryczne beneficjentów i powinny jednak stanowić uzupełnienie dla pozostałych form realizowanej terapii wpływających na usamodzielnienie osób niepełnosprawnych. Tworzenie placówek łączących wszystkie proponowane” typy” daje możliwość całościowego podejścia do terapii z uwzględnieniem podmiotowości każdego beneficjenta. Pozwala też na jego wieloaspektowe poznanie, dokonanie kompleksowej i trafnej diagnozy jego potrzeb, możliwości czy deficytów. Samemu beneficjentowi oraz jego rodzinie pozwala na korzystania z różnorodnych form wsparcia w jednym miejscu, z udziałem zespołu specjalistów. Wyklucza również ryzyko braku możliwości korzystania z jednego z typu zadań np. uwagi na nakładające się na siebie terminy ich realizowania przez różne placówki. | Zadanie pn. „*prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych w różnych typach placówek”* (§ 1 pkt 1 rozporządzenia MPiPS), które może zostać zgłoszone, w typie projektu *„prowadzenie rehabilitacji w placówce”*, nie określa jakie formy wsparcia mogą być poprzez to zadanie realizowane. Wskazuje natomiast miejsce realizacji działań podejmowanych na rzecz osób niepełnosprawnych. Zatem, zakres działań możliwych do zgłoszenia w ramach tego typu projektu jest nieograniczony – warunkiem jest iż wsparcie realizowane będzie w placówce i na rzecz podopiecznych tej placówki. Należy jednocześnie podkreślić, iż „Zasady” wprowadzają możliwość zgłoszenia w projekcie (dodatkowo) form wsparcia realizowanych poza placówką, o ile udział w tych formach wsparcia stanowić będzie dla podopiecznych placówki uzupełnienie rehabilitacji prowadzonej w placówce. |
|  |  |  |  |  |  |
| **3.** | Rozdział III ust. 1 i 2 | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną** | W przypadku typu projektu *1) prowadzenie rehabilitacji w placówce (rehabilitacja ciągła)* (ust. 1 pkt 1), wybór zadania *2) prowadzenie poradnictwa* (ust. 2 pkt 1) wyklucza możliwość świadczenia poradnictwa dla osób niepełnosprawnych i ich otoczenia z kilku placówek wnioskodawcy oraz zupełnie eliminuje świadczenie poradnictwa dla osób nie będących uczestnikami placówki.  **Propozycja:**  Zadanie *„prowadzenie poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji”* przenieść do ust. 1 jako odrębny typ projektu, dopisując pkt 4. | Specjalistyczne poradnictwo skierowane do osób z określoną niepełnosprawnością oraz ich najbliższego otoczenia nie jest świadczone w żadnych publicznych ośrodkach poradnictwa, ponieważ osoby tam zatrudniane nie znają specyfiki danej niepełnosprawności. Mogą udzielać podstawowych informacji społeczno-prawnych, wspólnych dla wszystkich osób z niepełnosprawnościami, ale nie potrafią np. przygotować i przedstawić informacji w formacie łatwym do czytania i zrozumienia bądź z użyciem sposobów komunikacji alternatywnej. Tym bardziej nie są w stanie prowadzić takiego poradnictwa i wsparcia psychologicznego. Taki jak obecnie proponowany zapis, przypisujący specjalistyczne poradnictwo do jednej placówki całkowicie wykluczy możliwość skorzystania z niego przez osoby z niepełnosprawnością nie będące uczestnikami placówki, poszukujące np. doradztwa zawodowego czy specjalistycznego wsparcia w znalezieniu zatrudnienia lub mające problemy wymagające interwencji psychologicznej – co może przynieść chęć zmiany swojego życia, podjęcie aktywności. W tej chwili zostaną tego całkowicie pozbawieni, a świadczenie poradnictwa zostanie skierowane na osoby już aktywizowane w placówkach. | Uwaga uwzględniona częściowo. W treści „Zasad” wprowadzona zostanie zmiana w zakresie wyłączenia konieczności przygotowania IPD oraz uzyskiwania aktualnych orzeczeń o niepełnosprawności – w odniesieniu do beneficjentów ostatecznych, którzy korzystają w projekcie wyłącznie ze wsparcia w ramach zadania pn. *„prowadzenie poradnictwa (…)”*. Jednocześnie w treści ogłoszenia o konkursie wskazane zostaną warunki funkcjonowania *„placówki”* w której prowadzone jest poradnictwo lub udzielane są informacje. |
|  |  |  |  |  |  |
| **4.** | Rozdział III, ust. 2 | **Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | W związku z zapisem:  *„W przypadku typu projektu „Prowadzenie rehabilitacji w placówce (rehabilitacja ciągła) projekt musi dotyczyć co najmniej jednego z następujących dwóch rodzajów zadań: 1) prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych w różnych typach placówek (§ 1 pkt 1 rozporządzenia); 2) prowadzenie poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji (§ 1 pkt 4 rozporządzenia)”*  należy umożliwić realizację projektów obejmujących działania wymienione w punkcie 2 jako samodzielną specjalistyczną placówkę informacyjno-poradniczą realizującą zadania 5 dni w tygodniu i co najmniej 10 m-cy w roku, posiadającą odpowiednie zaplecze kadrowe, lokalowe i sprzętowe do realizacji zadania. | **Uzasadnieniem dla opisanego rozwiązania jest przykład placówki prowadzonej przez WSON. W 2015 roku w ramach realizacji projektu informacyjno-poradniczego zespół specjalistów ośrodka informacji i poradnictwa prowadzonego przez WSON udzielił 3485 porad społeczno-obywatelskich i socjalnych, 669 porad prawnych oraz 571 porad psychologiczno-pedagogicznych.**  Dostęp do informacji przez osoby niepełnosprawne jest wciąż wysoce niedostateczny, a potrzeby i oczekiwania w tym zakresie bardzo duże. Z badań ISP wynika także, że zdecydowanie preferowaną przez osoby niepełnosprawne i najbardziej efektywną formą pozyskiwania informacji i porad stanowi kontakt bezpośredni (dotyczy to zwłaszcza możliwości stałego dostępu do bezpłatnej informacji w postaci specjalistycznego poradnictwa prawnego, psychopedagogicznego czy socjalnego).  Takiego kontaktu nie jesteśmy w stanie zastąpić wydawnictwami. Dla większości zgłaszających się do placówki osób istotna jest interpretacja konkretnych zapisów przez doświadczonego radcę prawnego z uwzględnieniem specyficznych potrzeb tych osób w zakresie sposobu komunikowania się.  Ponadto rozproszenie legislacyjne (przepisy dot. osób niepełnosprawnych regulują różne ustawy) powoduje powstawanie szumu informacyjnego i powoduje istotny problem w docieraniu informacji do osób zainteresowanych. Natomiast ogromna zmienność zapisów prawa powoduje, że wszelkie wydawnictwa dość szybko stają się nieaktualne.  Działalność placówki o profilu informacyjno-poradniczym jest więc także odpowiedzią na opisane problemy z dostępem do rzetelnej informacji istniejące w środowisku osób niepełnosprawnych. A przecież taka informacja to podstawowy warunek dla wzrostu zaradności w życiu i aktywności osoby niepełnosprawnej i jej najbliższego otoczenia.  Każde ograniczenie, np. możliwość prowadzenia opisanej działalności jedynie w placówkach łącznie z zadaniem 1 jest nieuzasadnione patrząc na potrzeby środowiska i fakt, że nie wszyscy będą mogli z przyczyn obiektywnych być uczestnikami takich placówek. | Uwaga uwzględniona. W treści „Zasad” wprowadzona zostanie zmiana w zakresie wyłączenia konieczności przygotowania IPD oraz uzyskiwania aktualnych orzeczeń o niepełnosprawności – w odniesieniu do beneficjentów ostatecznych, którzy korzystają w projekcie wyłącznie ze wsparcia w ramach zadania pn. *„prowadzenie poradnictwa (…)”*. Jednocześnie w treści ogłoszenia o konkursie wskazane zostaną warunki funkcjonowania *„placówki”* w której prowadzone jest poradnictwo lub udzielane są informacje. |
|  |  |  |  |  |  |
| **5.** | Rozdział III ust. 2 pkt 2 | **Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Szczecinie** | Czy można prowadzenie poradnictwa psychologicznego rozumieć szeroko, iż jest to wsparcie udzielane nie tylko przez psychologa, ale i przez pedagoga? | Osoby z autyzmem poza poradnictwem psychologicznym potrzebują wparcia / poradnictwa pedagogicznego. Tak jak niezbędna jest wiedza osobom niepełnosprawnym ruchowo na temat przysługującego im sprzętu rehabilitacyjnego potrzebnego do poruszania się czy innego sprzętu do rehabilitacji, tak osobom z autyzmem potrzebne są specjalistycznie opracowane programy terapeutyczne -edukacyjno -rehabilitacyjne, opracowywane/aktualizowane przez specjalistów pedagogów, niezbędne do procesu terapii i rehabilitacji osób niepełnosprawnych z autyzmem.  **Pytanie:**  Czy poradnictwo pedagogiczne (m.in. obserwacja, diagnoza, opracowywanie specjalistycznych programów i ich aktualizacja, opracowywanie strategii postępowania) można zaliczyć do formy wsparcia, czy też należy traktować je jako element realizowanych form wsparcia i ujmować tylko w pozycji budżetowej? | W przypadku zadania pn. *„prowadzenie poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji na temat przysługujących uprawnień, dostępnych usług, sprzętu rehabilitacyjnego i pomocy technicznej dla osób niepełnosprawnych”* (§ 1 pkt 4 rozporządzenia), realizacja projektu może obejmować wsparcie psychologicznie. Wsparcie pedagoga może mieć w tego rodzaju projektach charakter uzupełniający (może być częścią wsparcia psychologicznego). |
|  |  |  |  |  |  |
| **6.** | Rozdział III ust. 3 | **Stowarzyszenie Integracji Społecznej "DROGA”** | *„(…) dla osób niepełnosprawnych-aktywizujących zawodowo i społecznie**lub tylko społecznie (dotyczy to osób zależnych)”* | Nasze Stowarzyszenie prowadzi dwie placówki oświatowe, na których prowadzenie otrzymuje dotację z budżetu państwa. Natomiast absolwenci po ukończeniu 25 roku życia z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim (wg PPP) – zupełnie zależne są pozbawione jakiejkolwiek aktywności społecznej, bo o aktywizacji zawodowo-społecznej nie ma co w tej sytuacji rozmawiać, gdyż byłaby to fikcja. | Zgłoszona uwaga odnosi się do zacytowanej treści rozporządzenia MPiPS. Nie może zatem zostać przez Fundusz uwzględniona. |
|  |  |  |  |  |  |
| **7.** | Rozdział III ust. 3 pkt 2 | **Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Społeczno-Gospodarczego „KLUCZ”** | Nieprecyzyjnie określone zajęcia dotyczące realizacji zadania 2 „prowadzenia grupowych i indywidualnych zajęć”. | Brak informacji czy wymienione 3 rodzaje zajęć – a,b,c – muszą być realizowane łącznie, czy można skupić się tylko na jednym z nich. W związku z czym trudno jest określić precyzyjnie grupę docelową beneficjentów i jednocześnie ustalić rodzaj wskaźników efektywności, ich poziom oraz sposób pomiaru. | Decyzja co do zakresu projektu należy do Wnioskodawcy. Nie jest wymagana przez Fundusz łączna realizacja wszystkich działań wskazanych w zadaniu o którym mowa w § 1 pkt 5 rozporządzenia MPiPS. Wnioskodawca może dokonać wyboru, które z działań będą realizowane w projekcie. |
|  |  |  |  |  |  |
| **8.** | Rozdział III ust. 3 pkt 4 | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowy Koło w Stargardzie** | *„4) świadczenie usług wspierających* ***w miejscu zamieszkania w mieszkalnictwie wspomaganym (wspieranym), w których liczba miejsc nie jest większa od 30, zamieszkanie ma charakter stały, a****które mają na celu umożliwienie lub wspomaganie niezależnego życia osób niepełnosprawnych* ***w społeczności lokalnej****, w szczególności usług asystencji osobistej” (§ 1* ***pkt 13*** *rozporządzenia).* ***Charakter zamieszkania nie będzie zobowiązywał do mieszkania w szczególnych warunkach.***  *(zmiany zaznaczone wytłuszczonym drukiem)* | Przedstawiona propozycja jest odpowiedzią na ratyfikowaną w 2012 r. i wdrażaną przez Polskę Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych (z przedstawionym poniżej Art. 19 Konwencji)  **„Artykuł 19 Niezależne życie**  Państwa Strony niniejszej konwencji uznają równe prawo wszystkich osób niepełnosprawnych do życia w społeczeństwie, wraz z prawem dokonywania wyborów, na równi z innymi osobami, oraz podejmą skuteczne i odpowiednie środki w celu ułatwienia pełnego korzystania przez osoby niepełnosprawne z tego prawa oraz ich pełnego włączenia i udziału w społeczeństwie, w tym poprzez zapewnienie, że:  (a) osoby niepełnosprawne będą miały możliwość wyboru miejsca zamieszkania i podjęcia decyzji co do tego, gdzie i z kim będą mieszkać, na zasadzie równości z innymi osobami, a także, że nie będą zobowiązywane do mieszkania w szczególnych warunkach,  (b) osoby niepełnosprawne będą miały dostęp do szerokiego zakresu usług wspierających świadczonych w domu lub w placówkach zapewniających zakwaterowanie oraz do innych usług wspierających, świadczonych w społeczności lokalnej, w tym do pomocy osobistej niezbędnej do życia i włączenia w społeczność oraz zapobiegającej izolacji i segregacji społecznej,  (c) świadczone w społeczności lokalnej usługi i urządzenia dla ogółu ludności będą dostępne dla osób niepełnosprawnych, na zasadzie równości z innymi osobami oraz będą odpowiadać ich potrzebom.”.  Celem przedstawionych zmian założeń konkursu jest zwrócenie uwagi na wieloletni problem marginalizacji praw osób niepełnosprawnych do samodzielnego życia i zamieszkania w otwartym społeczeństwie. Jednocześnie zmiany te umożliwiają finansowanie usług asystenckich na rzecz osób niepełnosprawnych w miejscu ich zamieszkania oraz które to osoby mają prawo i prowadzą samodzielne życie w społeczności lokalnej. Wymóg zmian systemowych w zakresie rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, a szczególnie tworzenie się nowych form możliwości dla ON – mieszkania wspomagane (wspierane) wymusza odejście od instytucjonalnych form opieki (np. Domy Pomocy Społecznej). Niebagatelne znaczenie ma również kwestia finansowa usług asystenckich (koszt pobytu w DPS śr. 4.400zł/m-c) przy orientacyjnych kosztach usług asystenckich na poziomie 1.500-1.800 zł/m-c. Wdrożenie instrumentów finansowych zezwalających na usługi asystenckie wspomagające (wspierające) niezależne życie osób niepełnosprawnych w mieszkaniach wspomaganych (wspieranych) pozwoli na realizację Art. 19 Konwencji, rozwój samodzielności ON, a świadczone w społeczności lokalnej usługi i urządzenia dla ogółu ludności będą dostępne dla osób niepełnosprawnych, na zasadzie równości z innymi osobami. Przedstawione zmiany odpowiadają zapotrzebowaniu społeczności osób niepełnosprawnych na umożliwienie samodzielnego zamieszkania i wsparcia ON w prawach równości z innymi. Limit 30 miejsc nie dotyczy beneficjenta (nie jest to liczba miejsc we wszystkich mieszkaniach, które prowadzi dany beneficjent), ale właśnie liczby miejsc w obiekcie (w budynku, w jego skrzydle, klatce itp.), w którym znajdują się mieszkania wspomagane. Ponadto należy zwrócić szczególną uwagę, żeby mieszkania były jak najbardziej zakorzenione w lokalnych społecznościach i nie tworzyły rozwiązań na zasadzie gett w postaci oddzielnych bloków, dzielnic, wyodrębnionych skupisk mieszkań dla osób np. z niepełnosprawnościami, co ma uniemożliwić dalsze wykluczanie ich mieszkańców z życia lokalnej społeczności. Warunki życia w mieszkaniach wspomaganych winny być jak najbardziej zbliżone do normalnych warunków domowych. | Zgłoszona uwaga odnosi się do zacytowanej treści rozporządzenia MPiPS. Nie może zatem zostać przez Fundusz uwzględniona. Fundusz przekaże zgłoszony przez NGO postulat do Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. |
|  |  |  |  |  |  |
| **9.** | Rozdział IV ust. 2 pkt 3 | **Polskie Stowarzyszenie NASZE SPRAWY** | Proponujemy **usunięcie zapisu lub zapis** *„co najmniej 0,5 roku lub sześć miesięcy”.* | W poprzednich edycjach było wiele zapisów, które eliminowały szeroki krąg organizacji z możliwości składania wniosków. Przecież w kilku punktach wniosku organizacja powinna wymienić swoje dotychczasowe działania oraz potencjał kadrowy i techniczny, a więc eksperci będą mogli ocenić możliwość realizacji zamierzeń. Nasza organizacja powstała w kwietniu 2016 roku, ale została założona przez osoby niepełnosprawne oraz specjalistów, którzy od wielu lat realizują i rozliczają zadania będące przedmiotem tego konkursu. Ponadto od samego powstania i rejestracji organizacji, początkowo społecznie, a teraz – w ramach realizowanego projektu działamy z ramach zespołu aktywności społecznej i dysponujemy już wyposażeniem, które można wykorzystać kontynuując zajęcia tego typu. Sądzimy, że automatyczne wykluczenie nowych organizacji z szansy pozyskiwania dofinansowań na tak długo jest krzywdzące, a potencjał prawidłowej realizacji powinien być po prostu oceniany przez ekspertów. | Uwaga nieuwzględniona. Wsparcie w ramach konkursu ukierunkowane jest przede wszystkim na zapewnienie prowadzenia ciągłej rehabilitacji osób niepełnosprawnych, w szczególności w specjalistycznych placówkach kierowanych przez organizacje pozarządowe. |
|  |  |  |  |  |  |
| **10.** | Rozdział V ust. 2 | **Avalon – Bezpośrednia Pomoc Niepełnosprawnym** | Sugerujemy umożliwienie organizacjom złożenia więcej niż jednego wniosku pod warunkiem, że nie będą się one pokrywały charakterem proponowanego wsparcia tzn. nie będą dotyczyły takiego samego typu projektu. | Organizacje powinny mieć możliwość złożenia większej ilości wniosków, jeżeli prowadzą działalność pozwalającą na wykonanie założeń projektów opisanych we wnioskach. Organizacja może chcieć prowadzić rehabilitację w placówce a jednocześnie jako dodatkowy projekt chce prowadzić zajęcia sportowe dla ON. W chwili obecnej tego typu rozwiązanie nie będzie możliwe ze względu na brak możliwości łączenia typów projektów w jednym wniosku i ograniczenie liczby składanych wniosków. | Uwaga uwzględniona. W ramach konkursu Wnioskodawca będzie mógł złożyć maksymalnie dwa wnioski, bez względu na typ projektu. |
| **10. Cd.** | Rozdział V ust. 2 | **Fundacja Pomocy Młodzieży i Dzieciom Niepełnosprawnym „Hej, Koniku”** | Dopuszczenie możliwości 2 projektów w podziale na działania prowadzone w placówce i poza placówką | Odmienność prowadzonych działań oraz organizacji pracy jak i różne grupy BO nie pozwalają na jednolity opis w ramach jednego projektu. | Uwaga uwzględniona. W ramach konkursu Wnioskodawca będzie mógł złożyć maksymalnie dwa wnioski, bez względu na typ projektu. |
| **Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Poznaniu** | Usunąć zapis o tym, że „*Uprawniony podmiot może złożyć w ramach konkursu jeden wniosek. W jednym wniosku może być zgłoszony jeden projekt. Złożenie wniosku wspólnego powoduje wyczerpanie limitu jednego wniosku dla każdego z Wnioskodawców, który zostanie wskazany we wniosku wspólnym.”* | Jesteśmy organizacją, która działa już od ponad 50 lat. Naszymi beneficjentami są osoby z niepełnosprawnością intelektualną w każdym wieku, od kilku tygodniowych niemowląt po osoby ponad 70- letnie. Nie jesteśmy w stanie napisać projektu, który równocześnie zabezpieczałby potrzeby najstarszych i najmłodszych naszych podopiecznych. Uważamy za bardzo niesprawiedliwe, że będziemy zmuszeni dokonać wyboru, którą z grup wiekowych poddajemy rehabilitacji. Każda nasza decyzja byłaby zła, ponieważ ktoś byłby pokrzywdzony. Organizacje takie jak nasza o szerokim spektrum działania powinny mieć możliwość uzyskania środków z PFRON na każdy rodzaj swojej działalności na rzecz osób z niepełnosprawnością intelektualną. |
| **Stowarzyszenie Na Tak z Poznania** | **Usunięcie** zapisu. | Zapis „*Uprawniony podmiot może złożyć w ramach konkursu jeden wniosek. W jednym wniosku może być zgłoszony jeden projekt*” jest szczególnie wykluczający w przypadku typu projektu: prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych w różnych typach placówek. Duża organizacja świadcząca usługi wieloaspektowe poprzez różnorodne formy wsparcia może (i często prowadzi) placówki rehabilitacyjne o różnym charakterze, skierowane do różnych grup beneficjentów (o bardzo zróżnicowanym stopniu niepełnosprawności i z bardzo różnymi potrzebami), realizujące inne programy rehabilitacyjne, inaczej zorganizowane (np. poradnia, szkoła, przedszkole, ŚDS). Łączenie działań w ramach jednej organizacji dzięki czemu będzie można złożyć jeden projekt w ramach konkursu może spowodować niespójność oddziaływań i mocno zróżnicować beneficjentów co z pewnością będzie miało wpływ zaburzający na osiągane wskaźniki. Jakkolwiek założenia konkursowe umożliwiają złożenie jednego projektu dla kilku placówek, to w przypadku placówek różniących się w znaczny sposób, praktycznie niemożliwe jest:  - napisanie spójnego, logicznego projektu, który miałby szansę na pozytywną wysoką ocenę ekspertów a tym samym na realizację (różne cele, różne grupy beneficjentów, różny zakres i formy wsparcia, inni specjaliści w każdej placówce) – konstrukcja generatora wniosków (m.in. ograniczenia liczby znaków) preferuje jednorodne projekty – brak miejsca dla wyczerpujących opisów kolejnych założeń, uzasadnień, grup, działań itp.;  - zaplanowanie miarodajnych wskaźników (różny zakres i liczba godzin wsparcia dla beneficjentów różnych placówek).  Pozostawienie powyższego zapisu spowoduje wykluczenie z dofinansowania wielu cennych inicjatyw, nie z powodów merytorycznych a wyłącznie formalnych (leżących po stronie PFRON). Zapis ten nie znajduje uzasadnienia w diagnozie potrzeb środowiska osób niepełnosprawnych a służyć może jedynie uproszczeniu przeprowadzenia konkursu (co nie powinno mieć miejsca). Zapis ten godzi w prężnie działające organizacje, które prowadzą działalność często innowacyjną, na różnych polach, której nie będzie można teraz „wpasować” w ciasne ramy jednego wniosku. Wnioskujemy o możliwość składania kilku projektów w ramach jednego zadania przez jedną organizację, co umożliwi stworzenie odpowiedniej oferty odpowiadającej na potrzeby bardzo różnych beneficjentów i pozwoli właściwie uzasadnić projekt.  Z kolei zapis *„Złożenie wniosku wspólnego powoduje wyczerpanie limitu jednego wniosku dla każdego z Wnioskodawców, który zostanie wskazany we wniosku wspólnym”* będzie skutkował ograniczeniemwspółpracy międzyorganizacyjnej i jako taki wydaje się być sprzeczny z aktualnymi trendami a przede wszystkim z interesem osób niepełnosprawnych. |
| **10. Cd.** | Rozdział V ust. 2 | **Jestem” Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia** | Zwiększenie liczby wniosków, które może składać Wnioskodawca w ramach konkursu.  **Propozycja:**  *„Uprawniony podmiot może złożyć w ramach konkursu nie więcej niż trzy wnioski.”* | Wnioskodawca do tej pory mógł realizować więcej niż 1 wniosek w ramach konkursu co pozwalało na równoległe prowadzenie dwóch placówek w trybie ciągłym. Mamy na myśli działania, których nie da się połączyć w jeden projekt, gdyż ich wartość merytoryczna i zakres działań są zupełnie inne. Taki zapis w konsekwencji prowadziłby do zamknięcia części placówek i nie byłby korzystny z punktu widzenia Beneficjenta i ciągłości działań placówki. | Uwaga uwzględniona częściowo. W ramach konkursu Wnioskodawca będzie mógł złożyć maksymalnie dwa wnioski, bez względu na typ projektu. Należy jednocześnie zauważyć, iż możliwość zgłoszenia w jednym konkursie trzech wniosków dotyczyła konkursów w których uwzględnionych było (na ogół) pięć celów programowych (obecnie: kierunków pomocy). Konkurs nr 2/2016 obejmuje wyłącznie jeden kierunek pomocy. |
| **Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz OSTOJA** | Zapis *„Uprawniony podmiot może złożyć w ramach konkursu jeden wniosek”* wymaga zmiany – urealnienia i dostosowania do rzeczywistych potrzeb organizacji. Postulujemy zachowanie dotychczasowej zasady możliwości złożenia w jednym konkursie do 3 projektów przez jedną organizację. | Proponowane ograniczenie nie pozwoli na kontynuowanie wielu prowadzonych od lat z dofinansowaniem PFRON wartościowych działań, a ich zaniechanie należy pojmować jako przejaw braku racjonalności gospodarowania środkami publicznymi. Wiele z tych inicjatyw prowadzi do zwiększenia samodzielności beneficjentów co przekłada się wprost na zwiększenie ich aktywności na wielu płaszczyznach. Organizacja będzie zmuszona wybierać, którzy z dotychczasowych beneficjentów mają pozostać bez dalszego wsparcia – dzieci z niepełnosprawnością, u których każdy miesiąc zaniechania działań to pogłębienie się niepełnosprawności czy osoby dorosłe, które bez dotychczasowego wsparcia nie będą mogły kontynuować swojej aktywności, jaką osiągnęli dzięki dotychczas prowadzonym projektom. |
| **Fundacja SYNAPSIS** | **Dodanie** po zdaniu: *„Uprawniony podmiot może złożyć w ramach konkursu jeden wniosek”* wyrażenia: *„co do tego samego typu projektu”* i nadanie zapisowi brzmienia: *„Uprawniony podmiot może złożyć w ramach konkursu jeden wniosek co do tego samego typu projektu.”* | Niektóre organizacje pozarządowe od wielu lat kierują działania rehabilitacji i aktywizacji społecznej do bardzo licznych i szerokich grup beneficjentów, zarówno dzieci jak i młodzieży oraz dorosłych. Często z racji tej różnorodności działania prowadzone są w różnych placówkach albo w trybie poza placówką. Uważamy, że zasadne jest umożliwienie składania więcej niż jednego wniosku, jeżeli typy projektów są różne. Wprowadzenie zaproponowanego przez PFRON ograniczenia prowadzić będzie do ograniczenia zakresu działań lub wykluczenia/ pozbawienia wsparcia niektórych grup. Zwłaszcza, jeżeli – ze względu na odmienność form i sposobów pracy np. z małymi dziećmi i z dorosłymi osobami niepełnosprawnymi -niemożliwa jest realizacja zadań w tej samej placówce. Ograniczenie liczby składanych wniosków do jednego powinno dotyczyć projektów tego samego typu. |
| **10. Cd.** | Rozdział V ust. 2 | **Fundacja Vis Maior** | *„2. Uprawniony podmiot może złożyć w ramach konkursu jeden wniosek. W jednym wniosku może być zgłoszony jeden projekt. Złożenie wniosku wspólnego powoduje wyczerpanie limitu jednego wniosku dla każdego z Wnioskodawców, który zostanie wskazany we wniosku wspólnym.”*  Proponujemy, aby usunąć zapis o możliwości złożenia tylko jednego wniosku. Proponujemy wprowadzić zapis o możliwości złożenia maksymalnie 3 wniosków, z zastrzeżeniem, że projekty powinny mieć różny merytoryczny zakres, różnić się zadaniami. | W sytuacji, w której wniosek zostanie odrzucony lub zostanie umieszczony na liście rezerwowej, beneficjenci ostateczni organizacji tracą ciągłość wsparcia rehabilitacyjnego. Często ich motywacja słabnie i efekty osiągnięte dotychczas są zaprzepaszczane. Specjaliści podejmują zobowiązania zawodowe w innych placówkach/organizacjach i tracona jest wykwalifikowana kadra. Nawet, jeżeli projekt dostanie dofinansowanie po oczekiwaniu na liście rezerwowej, to kadra musi być kompletowana spośród osób zupełnie nieznanych, niesprawdzonych, tych, którzy „mają jeszcze czas” lub z jakichś przyczyn nie uzyskali angażu w innych organizacjach. Beneficjenci ostateczni mają stale zmieniających się terapeutów, trenerów. Ze względu na ściśle określone łączenie zadań, w poszczególnych typach projektów, świadczone wsparcie może być niepełne. | Uwaga uwzględniona częściowo. W ramach konkursu Wnioskodawca będzie mógł złożyć dwa wnioski, bez względu na typ projektu. |
|  |  |  |  |  |  |
| **11.** | Rozdział VI ust. 3 pkt 1 | **Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Poznaniu** | Zmienić zapis: *„W ramach środków, o których mowa w ust. 1, ustala się następującą alokację środków: 1) w przypadku typu projektu „prowadzenie rehabilitacji w placówce (rehabilitacja ciągła)” – 60% środków, o których mowa w ust. 1”.* Zwiększyć % środków na prowadzenie rehabilitacji w placówce (rehabilitacja ciągła) do 80%. | Uważamy, że prowadzenie rehabilitacji w placówkach jest szczególnie ważne, ponieważ jest to rehabilitacja ciągła. Aby osiągnąć zadowalające efekty, nasi beneficjenci z niepełnosprawnością intelektualną muszą być poddawani rehabilitacji przez cały czas. Działania „od czasu do czasu” nawet jeżeli będą nie wiadomo jak innowacyjne, nie przyniosą długotrwałych efektów. | Uwaga uwzględniona częściowo – alokacja środków dla typu projektu: *„prowadzenie rehabilitacji w placówce”* zostanie zwiększona do 70%; tym samym alokacja środków dla pozostałych typów projektu zostanie zmniejszona do 30%. |
|  |  |  |  |  |  |
| **12.** | Rozdział VII ust. 1 | **Stowarzyszenie Centrum Informacji Społecznej CIS** | *„1. Osiągniecie celów projektu jest dokumentowane w postaci Indywidualnych Planów Działania (IPD) dla każdego beneficjenta ostatecznego projektu. Warunek nie dotyczy projektów w których zgłoszone zostanie wyłącznie zadanie pn. „utrzymanie psów asystujących”.*  **Proponujemy**, żeby zadanie: „*prowadzenie poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji na temat przysługujących uprawnień, dostępnych usług, sprzętu rehabilitacyjnego i pomocy technicznej dla osób niepełnosprawnych”* (§ 1 **pkt 4** rozporządzenia) nie wymagało sporządzania planów IPD. | Udzielanie informacji nt przysługujących uprawnieniach nie wymaga sporządzania IPD. | Uwaga uwzględniona. Do treści „Zasad” zgłoszona zostanie autopoprawka w zakresie wyłączenia konieczności przygotowania IPD oraz uzyskiwania aktualnych orzeczeń o niepełnosprawności – w odniesieniu do beneficjentów ostatecznych, którzy korzystają w projekcie wyłącznie ze wsparcia w ramach zadania pn. *„prowadzenie poradnictwa (…)”*. |
|  |  |  |  |  |  |
| **13.** | Rozdział VII ust. 2 | **Fundacja Pomocy Młodzieży i Dzieciom Niepełnosprawnym „Hej, Koniku”** | *„2. Ta sama osoba nie może zostać objęta wsparciem w ramach kilku równocześnie realizowanych projektów dofinansowanych ze środków PFRON, jeżeli cele szczegółowe realizacji form wsparcia z których korzysta beneficjent ostateczny w poszczególnych projektach pokrywają się. Pod pojęciem „równoczesnej realizacji projektów”, uważa się sytuację, w której terminy realizacji poszczególnych projektów pokrywają się w zakresie co najmniej 1 dnia kalendarzowego.”* | Osoba ze znacznym stopniem niepełnosprawności w wielu przypadkach potrzebuje kompleksowego wsparcia w kursie na samodzielność. | Uwaga uwzględniona częściowo. Zapis zostanie przeredagowany tak aby nie budziła wątpliwości możliwość jednoczesnego udziału BO w kilku projektach, o ile cele realizacji form wsparcia z których korzysta BO w poszczególnych projektach będą różne. |
| **Polska Fundacja Pomocy Dzieciom Niedosłyszącym –ECHO** | *Pod pojęciem „równoczesnej realizacji projektów”, uważa się sytuację, w której terminy uczestnictwa w poszczególnych projektach pokrywają się w zakresie co najmniej 1 dnia kalendarzowego.* | Niektóre osoby niepełnosprawne, aby osiągnąć cel muszą nieraz przejść ścieżkę wsparcia, którą zapewni nie jedna a np. dwie organizacje. Jedna z nich zorganizuje szkolenie zawodowe, a druga, może dzięki specjalistycznej kadrze pomóc np. w zatrudnieniu, albo jedna zapewni inne formy rehabilitacji niż druga, ale przejście z jednej organizacji do drugiej i zakończenie II etapu rehabilitacji pozwoli osiągnąć spodziewany rezultat. Ważne jest, aby osoba niepełnosprawna nie korzystała w ramach jednego celu ze wsparcia w obu organizacjach, tylko po zakończeniu jednego z procesów aktywizacji czy też rehabilitacji, mogła po zakończeniu udziału w jednym projekcie rozpocząć udział w drugim, który pozwoli osiągnąć cel ostateczny. Jest to efektywne wykorzystanie środków publicznych, dające realną wartość w postaci osiągniętego celu. |
| **Fundacja SYNAPSIS** | W zdaniu drugim: *„Pod pojęciem „równoczesnej realizacji projektów”, uważa się sytuację, w której terminy realizacji poszczególnych projektów pokrywają się w zakresie co najmniej 1 dnia kalendarzowego.”* **Dodanie** po wyrazach „ w której terminy” wyrazów *„udziału beneficjenta ostatecznego w”.*  „Pod pojęciem „równoczesnej realizacji projektów”, uważa się sytuację, w której terminy *udziału beneficjenta ostatecznego w* realizacji poszczególnych projektów pokrywają się w zakresie co najmniej 1 dnia kalendarzowego. | Zasadne jest oczywiście ograniczenie wydawania środków publicznych na te same osoby co do tych samych działań w tym samym czasie. Natomiast ograniczenie to powinno dotyczyć terminów udziału konkretnego beneficjenta ostatecznego w projekcie, a nie czasu realizacji projektu przez podmiot. Obecnie realizowane jest ze środków publicznych dużo wieloletnich projektów, w których udział beneficjenta ostatecznego jest okresowy, bo tak wynika z samego projektu, albo sytuacji losowej, czy też wskutek wykluczenia beneficjenta z projektu lub rezygnacji samego beneficjenta ostatecznego albo też jego decyzji o konieczności uczestniczenia w innym rodzaju wsparcia. Te ostatnie przypadki mogą dotyczyć sytuacji, gdy wsparcie w projekcie okazuje się niedostosowane do potrzeb osoby niepełnosprawnej lub uruchamiany jest projekt obejmujący bardziej adekwatne wsparcie – dostosowane do aktualnych potrzeb danej osoby. Stosunkowo często dotyczy to osób z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi, które nie są w stanie korzystać z projektów przewidujących w praktyce większą samodzielność beneficjentów lub następuje gwałtowne pogorszenie poziomu funkcjonowania osoby niepełnosprawnej, co zdarza się zwłaszcza u osób z zaburzeniami psychicznymi. Projekt może zatem trwać miesiące czy lata po odejściu z niego beneficjenta. Byłoby bardzo krzywdzące pozbawianie go możliwości udziału w innym projekcie aż do czasu, gdy projekt, w którym dawno nie bierze udziału zostanie zakończony. | Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie przeredagowany tak aby nie budziła wątpliwości możliwość jednoczesnego udziału BO w kilku projektach, o ile cele realizacji form wsparcia z których korzysta BO w poszczególnych projektach będą różne oraz aby nie budziła wątpliwości możliwość udziału BO w następnym projekcie po zakończeniu udziału w poprzednim – także gdy terminy realizacji obu projektów nakładają się. |
| **13. Cd.** | Rozdział VII ust. 2 | **Fundacja Vis Maior** | *„2 Ta sama osoba nie może zostać objęta wsparciem w ramach kilku równocześnie realizowanych projektów dofinansowanych ze środków PFRON, jeżeli cele realizacji form wsparcia z których korzysta beneficjent ostateczny w poszczególnych projektach pokrywają się”*  Wprowadzając dane beneficjentów ostatecznych do EGW, którzy biorą udział w dwóch projektach tej samej organizacji, ale uczestniczą w różnych formach wsparcia, system EGW nie pozwala na wykazanie BO w obydwu projektach. Dla przykładu:  Pan X bierze udział w kursie języka angielskiego w projekcie 1, a także w kursie orientacji przestrzennej w projekcie 2. Cele obydwu tych form wsparcia są różne. Niestety system EGW nie umożliwia wprowadzenia daty osiągnięcia rezultatu, jeśli projekt 1 kończy się wcześniej niż projekt 2. EGW uzna, że projekt 1 ma niedobór BO, którzy osiągnęli rezultat. System nie pozwala wprowadzić dwóch dat – odpowiednio do terminu realizacji obydwu projektów, w których bierze udział BO. Udział BO w jakichkolwiek działaniach jednego projektu, często wyklucza go z uzyskania kompleksowego wsparcia. Jeśli BO chce skorzystać z kursu orientacji przestrzennej i kursu obsługi komputera, a organizacja, do której się zgłosił nie oferuje takich zajęć w ramach jednego projektu, to BO staje przed wyborem, które wsparcie wybrać, bo nie może zgłosić się równocześnie do dwóch projektów lub dwóch organizacji. Zdarza się często, że BO, który skorzystał z jakichkolwiek działań na początku wieloletniego projektu, jest wykluczony z korzystania ze wsparcia na kilka lat – aż skończy się projekt wieloletni. Jeżeli BO zatai w formularzu zgłoszeniowym do projektu, albo zapomni, że uczestniczył w jakimś projekcie w innej organizacji, to konsekwencje tej sytuacji spadają na organizację, do której się zgłasza. Ze względu na ochronę danych osobowych, organizacje nie mogą się wymieniać informacjami o swoich BO. Nie mamy możliwości weryfikowania podanych przez BO danych o uczestnictwie w projektach. O wszelkich nieprawidłowościach dowiadujemy się od PFRON, który zarzuca nam podwójne finansowanie tego samego BO w różnych organizacjach.  **Rozwiązania:**   1. Nowe skonstruowanie funkcji EGW, które będą monitorować udział BO w poszczególnych projektach, w poszczególnych formach wsparcia. Musi być możliwość wykazania, że kurs języka angielskiego w projekcie 1 nie jest tym samym, co kurs orientacji przestrzennej w Projekcie 2. Powinna być możliwość odnotowywania, że BO osiągnął rezultat zarówno w projekcie 1, jak i w projekcie 2. 2. Udostępnienie platformy, na której organizacja mogłaby sprawdzić, czy dany BO widnieje już jako uczestnik w projekcie np. innej organizacji – rozwiązanie podobne do Rejestru Dłużników. Platforma byłaby zarządzana przez PFRON. By ochronić dane o wsparciu, z którego korzysta dany BO, system mógłby dawać jedynie pozytywną lub negatywną odpowiedź. | Organizacje prowadzące projekty nie mają dostępu do informacji o korzystaniu przez BO ze wsparcia w więcej niż jednym projekcie. Wszelkie konsekwencje za podanie błędnych lub nieprawdziwych informacji ponoszą organizacje, a nie sami beneficjenci ostateczni, którzy (celowo lub nieumyślnie) składają nieprawdziwe oświadczenia. | Funkcja porównywania uczestnictwa beneficjenta w formach wsparcia będzie możliwa do wprowadzenia pod warunkiem skatalogowania (i osłownikowania) form wsparcia. Obecnie formy wsparcia wprowadzane są przez Wnioskodawców w formacie tekstowym. Porównywanie danych tekstowych jest nieefektywne, a dla aplikacji klasy EGW praktycznie niemożliwe.W odniesieniu do propozycji udostępnienia platformy, na której organizacja mogłaby sprawdzić, czy dany beneficjent widnieje już jako uczestnik w projekcie innej organizacji – Fundusz wyjaśnia, iż narzędzie tego rodzaju jest przewidziane do wdrożenia (obecnie jest w fazie projektowej). Funkcjonalność, będzie polegała na tym, iż przy zakładaniu karty beneficjenta system będzie sprawdzał czy beneficjent nie posiada karty beneficjenta w tym samym czasie w projekcie innego Wnioskodawcy. Porównywane będą daty realizacji całego projektu. Jeżeli okresy realizacji projektu będą całkowicie lub częściowo zbieżne, wyświetlony zostanie komunikat z ostrzeżeniem. Planowane jest zakończenie prac przed rejestracją w EGW wniosków złożonych przez NGO w ramach konkursów ogłoszonych przez PFRON w 2016 roku. |
| **13. Cd.** | Rozdział VII ust. 2 | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną** | **Propozycja**: wykreślić ustęp lub zobowiązać wnioskodawcę do informowania uczestników projektu o jego treści, bez konsekwencji finansowych. | Realizator projektu dot. rehabilitacji w placówce nie jest w stanie „dopilnować” uczestników/rodziców dzieci z niepełnosprawnością, żeby np. nie brali udziału w dodatkowych, popołudniowych zajęciach rehabilitacyjnych typu hipoterapia, basen, organizowanych przez inny podmiot. Nie powinien zatem ponosić z tego tytułu konsekwencji nie kwalifikowalności kosztów prowadzonej przez siebie rehabilitacji. Jeżeli nawet uzyska od beneficjentów stosowne oświadczenie, a potem okaże się że zostało ono złamane, nie ma możliwości dochodzenia zwrotu nie uznanych przez PFRON kosztów (PFRON może dochodzić takiego zwrotu kosztów). | W zakresie wykreślenia zapisu – uwaga nieuwzględniona. Fundusz wyjaśnia, iż przewidywane jest wdrożenie w Ewidencji Godzin Wsparcia narzędzia, które pozwoli organizacji na weryfikację czy dany beneficjent widnieje już jako uczestnik w projekcie innej organizacji (obecnie narzędzie jest w fazie projektowej). Funkcjonalność, będzie polegała na tym, iż przy zakładaniu karty beneficjenta system będzie sprawdzał czy beneficjent nie posiada karty beneficjenta w tym samym czasie w projekcie innego Wnioskodawcy. Porównywane będą daty realizacji całego projektu. Jeżeli okresy realizacji projektu będą całkowicie lub częściowo zbieżne, wyświetlony zostanie komunikat z ostrzeżeniem.W przypadku projektów realizowanych w ramach konkursów ogłoszonych przez Fundusz przed 2016 r.– niezgłoszenie przez BO informacji o ewentualnym udziale w innym projekcie nie powoduje negatywnych konsekwencji dla Zleceniobiorcy. Jeżeli na etapie rozliczania dofinansowania okaże się że BO uczestniczył w kilku projektach, których cele realizacji zakładały osiągnięcie takich samych efektów – ewentualne negatywne konsekwencje mogą powstać jedynie dla tego ze Zleceniobiorców, który nie zweryfikuje możliwości udziału danego BO w projekcie (np. na podstawie oświadczenia BO). |
|  |  |  |  |  |  |
| **14.** | Rozdział VII ust. 3 | **Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Społeczno-Gospodarczego „KLUCZ”** | Nieprecyzyjnie określona grupa docelowa ze względu na rodzaj i stopień niepełnosprawności. | Procentowy udział osób z orzeczonym lekkim stopniem niepełnosprawności wynosi 10%, jednak niejasny jest warunek „nie dotyczy” – czy osoby posiadające orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności ze względu na niepełnosprawność intelektualną, całościowe zaburzenia rozwojowe, długotrwałą niepełnosprawność o charakterze psychicznym oraz niepełnosprawność sprzężoną mogą być uczestnikami projektu, jednak nie będą wliczane do w/w 10%, czy do pozostałych 90%, czy wyeliminowane w ogóle z udziału w projekcie. Brak dodatkowych informacji dotyczących pozostałych 90% uczestników projektu. W związku z czym trudno jest określić precyzyjnie grupę docelową beneficjentów i jednocześnie ustalić rodzaj wskaźników efektywności, ich poziom oraz sposób pomiaru. | Uwaga uwzględniona – zapis zostanie przeredagowany, tak aby nie budziło wątpliwości, iż przy wyliczeniu maksymalnej liczby BO projektu z lekkim stopniem niepełnosprawności nie są brane pod uwagę beneficjenci ze wskazanymi w treści ogłoszenia rodzajami niepełnosprawności. |
|  |  |  |  |  |  |
| **15.** | Rozdział VII ust. 5-6 | **Fundacja Vis Maior** | Zgłaszający się do projektu BO oświadcza, czy jest uczestnikiem WTZ lub ŚDS. Trudne jest do ustalenia, czy indywidualny plan rehabilitacji i terapii danego BO pokrywa się z zakresem merytorycznym projektu. Niejednokrotnie uczestnicy WTZ i ŚDS nie znają treści ustalonych dla nich IPRiT. To z reguły oznacza, że osoby takie są z góry wykluczane z udziału w projektach poza WTZ lub ŚDS. Koordynator projektu nie jest w stanie sprawdzić zawartości IPRiT.  **Rozwiązanie:**  Przeniesienie odpowiedzialności za podanie nieprawidłowych danych z organizacji na Beneficjenta Ostatecznego. Stworzenie narzędzi, które sprawią, by to Beneficjent ostateczny wyjaśnił zaistniałą sytuację wprost w PFRON, ewentualnie za pośrednictwem organizacji. |  | Niezgłoszenie przez BO informacji o ewentualnym uczestnictwie w WTZ (ŚDS) lub podanie przez BO błędnych informacji nie powoduje negatywnych konsekwencji dla Zleceniobiorcy. W sytuacji gdy na etapie rozliczania dofinansowania okaże się, że BO jest uczestnikiem WTZ (ŚDS), a zakres wsparcia udzielonego w projekcie pokrywa się ze wsparciem udzielanym w WTZ (ŚDS) – ewentualne negatywne konsekwencje dla Zleceniobiorcy mogą powstać jedynie wówczas gdy na etapie rekrutacji do projektu nie zweryfikował (np. na podstawie oświadczenia BO) możliwości udziału danego BO w projekcie. |
|  |  |  |  |  |  |
| **16.** | Rozdział VII ust. 5 | **Fundacja Dom Rodzinnej Rehabilitacji Dzieci z Porażeniem Mózgowym w Opolu** | Nie jest czytelna informacja czy zapis *„W projekcie nie mogą być wykazywane koszty związane z wykorzystaniem pomieszczeń bądź sprzętu należącego do warsztatu terapii zajęciowej”* w sytuacji gdy projekt jest adresowany do uczestników wtz, czy również kiedy pomieszczenia wtz wykorzystywane są dla zupełnie odrębnej grupy beneficjentów.  **Proponowany** **zapis**: *„W projekcie, którego beneficjentami ostatecznymi są uczestnicy wtz nie mogą być wykazywane koszty związane z wykorzystaniem (…)”.* | W sytuacji gdy organizacja realizuje projekt w pomieszczeniach warsztatu terapii zajęciowej dla grupy osób niebędących uczestnikami warsztatu, w godzinach, gdy warsztat nie pracuje koszty utrzymania pomieszczeń – media, koszty sprzątania itp. wzrastają. Zapis pkt 5 nie jest czytelny, czy te koszty można finansować w ramach projektu. | Uwaga nieuwzględniona. Koszty związane z wykorzystaniem pomieszczeń WTZ nie mogą być wykazywane w projekcie bez względu na docelową grupę beneficjentów. Koszty eksploatacji pomieszczeń WTZ finansowane są ze środków PFRON na podstawie innego tytułu ustawy. |
|  |  |  |  |  |  |
| **17.** | Rozdział VII ust. 6 | **Stowarzyszenie Na Tak z Poznania** | **Usunięcie** zapisu *„W projekcie nie mogą być wykazywane koszty związane z wykorzystaniem pomieszczeń bądź sprzętu należącego do środowiskowego domu samopomocy”.*  **Lub zmiana** zapisu na „*W projekcie koszty związane z wykorzystaniem pomieszczeń bądź sprzętu należącego do środowiskowego domu samopomocy mogą być wykazywane wyłącznie w ramach wkładu własnego Wnioskodawcy”.* | Założenia konkursu umożliwiają pokrywanie kosztów własnych projektu ze źródeł publicznych. Wskazany zapis ogranicza tą możliwość w przypadku projektu realizowanego w środowiskowym domu samopomocy. Powyższy zapis jest zrozumiały w przypadku warsztatów terapii zajęciowej, które są finansowane ze środków PFRON, nie ma natomiast uzasadnienia w przypadku śds-ów finansowanych z innych źródeł publicznych. Jakkolwiek środowiskowe domy samopomocy mają na celu rehabilitację społeczno – zawodową osób niepełnosprawnych, w praktyce poziom finansowania, zwłaszcza w przypadku uczestników ze znacznym stopniem niepełnosprawności i niepełnosprawnością sprzężoną nie wystarcza na prowadzenie efektywnych programów rehabilitacji, która jest tym osobom bezwzględnie potrzebna. Wskazany zapis ogranicza możliwość złożenia racjonalnego wniosku o dofinansowanie działań realizowanych w środowiskowym domu samopomocy a tym samym wyklucza z dofinansowania pewną grupę beneficjentów. Dodatkowo zapis ten jest sprzeczny z zapisami odnośnie wkładu własnego. | Uwaga nieuwzględniona. Koszty eksploatacji pomieszczeń ŚDS finansowane są ze środków publicznych na podstawie odrębnych przepisów (ustawa o pomocy społecznej). |
| **17. Cd.** | Rozdział VII ust. 6 | **Fundacja Dom Rodzinnej Rehabilitacji Dzieci z Porażeniem Mózgowym w Opolu** | Nie jest czytelna informacja czy zapis *„W projekcie nie mogą być wykazywane koszty związane z wykorzystaniem pomieszczeń bądź sprzętu należącego do środowiskowego domu samopomocy”* w sytuacji gdy projekt jest adresowany do uczestników śds, czy również kiedy pomieszczenia śds wykorzystywane są dla zupełnie odrębnej grupy beneficjentów.  **Proponowany zapis**: *„W projekcie, którego beneficjentami ostatecznymi są uczestnicy śds nie mogą być wykazywane koszty związane z wykorzystaniem (…)”.* | W sytuacji gdy organizacja realizuje projekt w pomieszczeniach środowiskowego domu samopomocy dla grupy osób niebędących uczestnikami środowiskowego domu samopomocy, w godzinach, gdy ŚDS nie pracuje koszty utrzymania pomieszczeń wzrastają. Zapis pkt 6 nie jest czytelny, czy te koszty można finansować w ramach projektu. | Uwaga nieuwzględniona. Koszty związane z wykorzystaniem pomieszczeń ŚDS nie mogą być wykazywane w projekcie bez względu na docelową grupę beneficjentów. Koszty eksploatacji pomieszczeń ŚDS finansowane są ze środków publicznych na podstawie odrębnych przepisów (ustawa o pomocy społecznej). |
|  |  |  |  |  |  |
| **18.** | Rozdział VII ust. 7 | **Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Szczecinie** | *„7. Usługi asystenckie nie mogą być świadczone w miejscach, w których wsparcie osoby niepełnosprawnej powinno być zapewnione na podstawie odrębnych przepisów lub w placówkach zapewniających całodobową opiekę np.:(…)”*  **Propozycja**:  Doprecyzowanie na podstawie jakich odrębnych przepisów oraz wyszczególnienie gdzie nie mogą być świadczone usługi asystenckie zgodnie z tymi przepisami? Stworzenie katalogu – gdzie nie można świadczyć usług asystenckich. | Powstaje wątpliwość czy można będzie w ramach projektu wdrażać wsparcie asystenckie dla osób z autyzmem, czy asystent będzie mógł wspierać osoby niepełnosprawne na terenie przedszkoli, szkół ogólnodostępnych, szkół z oddziałami integracyjnymi, szkół integracyjnych. Czy wsparcie będzie mogło odbywać się tylko w środowisku domowym i społecznym beneficjenta? Beneficjenci niepełnosprawni ze spektrum autyzmu w związku ze specyficznymi potrzebami wynikającymi z zaburzenia potrzebują zindywidualizowanej pracy. Jeden nauczyciel wspierający na 4 lub 5 uczniów (o różnych niepełnosprawnościach w tym z autyzmem) nie jest w stanie zapewnić należytego wsparcia wszystkim uczniom. Podczas sytuacji bardzo trudnych zachowań lub dużych problemów z koncentracją i rozumieniem niezbędny jest asystent, który indywidualnie wspiera jedną osobę z autyzmem dodatkowo. | Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie usunięty z „Zasad wspierania realizacji zadań”. Zasadność i racjonalność świadczenia usług asystenckich w ramach danego projektu weryfikowana będzie przez komisję konkursową na etapie oceny merytorycznej wniosku. |
|  |  |  |  |  |  |
| **19.** | Rozdział VII ust. 8 | **Fundacja SYNAPSIS** | **W zapisie:**  „*Z usług asystenta osobistego mogą korzystać beneficjenci ostateczni projektu z orzeczonym znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności (lub orzeczeniem równoważnym), którzy mają długotrwale naruszoną sprawność fizyczną, umysłową, intelektualną lub w zakresie zmysłów co może, w oddziaływaniu z różnymi barierami, utrudniać im w sposób istotny udział w życiu społecznym, na zasadzie równości z innymi osobami.”*  **Zastąpienie** wyrażenia *„umysłową”* wyrażeniem *„psychiczną”* i nadanie zapisowi brzmienia: *„Z usług asystenta osobistego mogą korzystać beneficjenci ostateczni projektu z orzeczonym znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności (lub orzeczeniem równoważnym), którzy mają długotrwale naruszoną sprawność fizyczną, psychiczną, intelektualną lub w zakresie zmysłów co może, w oddziaływaniu z różnymi barierami, utrudniać im w sposób istotny udział w życiu społecznym, na zasadzie równości z innymi osobami”.* | Ze względu na wprowadzenie w ostatnim czasie określenia „niepełnosprawność intelektualna” dla osób dotychczas określanych „z upośledzeniem umysłowym” można uważać określenia niepełnosprawność umysłowa i intelektualna jako równoznaczne. Natomiast wśród wymienionych niepełnosprawności brakuje jednoznacznego określenia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W celu jednoznacznego określenia grup osób niepełnosprawnych uprawnionych do korzystania z usług asystenta należy wprowadzić zapis brzmiący zgodnie z kreśleniem użytym w pkt.VII 3 na str.4: „*całościowe zaburzenia rozwojowe, długotrwałą, chroniczną niepełnosprawność o charakterze psychicznym, niepełnosprawność sprzężoną”.*  Tylko wtedy zostaną usunięte wątpliwości kogo te zapisy dotyczą. | Uwaga uwzględniona. |
|  |  |  |  |  |  |
| **20.** | Rozdział VII ust. 9 | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowy Koło w Stargardzie** | Treningiem samodzielności mogą być objęci beneficjenci ostateczni, którzy ukończyli 18 rok życia. | Osoby, które ukończyły 16 lat nie mają uprawnień osoby dorosłej. Prowadzenie wówczas usamodzielniania w mieszkalnictwie ma charakter wyłącznie instytucjonalny pod względem formalno-prawnym miejsca zamieszkania. ON nie występuje wówczas jako pełnoprawny beneficjent. Usamodzielnianie z samej nazwy wskazuje na wymóg wiekowy, aby beneficjent mógł uczestniczyć w pełni prawnie. Co zrobić z 16-letnim beneficjentem, kiedy skończy 18 lat? Jako 16-latek może być TYLKO uczestnikiem realizacji zadania. W zapisach Konwencji Art. 19 wyraźnie wskazano prawo „wyboru miejsca zamieszkania i podjęcia decyzji co do tego, gdzie i z kim będą mieszkać, na zasadach równości z innymi osobami, a także nie będą zobowiązane do mieszkania w szczególnych warunkach”. | Uwaga nieuwzględniona. W przypadku projektów wieloletnich osoba, która jest rekrutowana do projektu w I okresie realizacji kończy udział w projekcie już jako osoba pełnoletnia. Należy także zauważyć, iż poziom zapewnienia warunków dla osób od 16 r.ż. jest podobny do poziomu zagwarantowania opieki dla osób z ograniczonym prawem do czynności prawnych, które ukończyły 18 r.ż. |
|  |  |  |  |  |  |
| **21.** | Rozdział VII ust. 11 pkt 1 | **Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Szczecinie** | **Dodanie zapisu**: *formy wsparcia realizowane poza placówką – pod warunkiem, iż ze wsparcia tego korzystać będą szczególnie podopieczni placówki (beneficjenci ostateczni projektu) dla których udział w tych formach wsparcia stanowić będzie uzupełnienie rehabilitacji prowadzonej w placówce.* | Dodanie słowa „szczególnie” sprawi, iż część BO nie zostanie wykluczona z projektu. Są to np. BO którzy potrzebują na etapie do którego doszli w procesie terapii korzystać z pomocy (np. asystenta) tylko w środowisku, gdzie natykają się na problemy, które rodzą naturalne sytuacje. Są to również BO, dla których z powodu złego stanu zdrowia i funkcjonowania jest problemem systematyczne dojeżdżanie do placówki na zajęcia. Takim BO wsparcia na terenie domu mógłby udzielać np. asystent. Asystent realizowałby IPD pod kierunkiem i w porozumieniu z terapeutom. Obecny zapis wykluczy ze wsparcia tych beneficjentów, pozbawi ich to możliwości podtrzymywania i wykorzystywania w życiu społecznym nabytych umiejętności, narazi na regres. | Uwaga nieuwzględniona. Ewentualna możliwość realizacji form wsparcia poza placówką (w projekcie który dotyczy prowadzenia rehabilitacji w placówce) może dotyczyć wyłącznie osób, które są podopiecznymi placówki (tj. osób na rzecz których projekt jest realizowany). |
|  |  |  |  |  |  |
| **22.** | Rozdział VII ust. 12 oraz dodanie ust. 14 | **Fundacja SYNAPSIS** | W ust. 12 **dodanie** do zapisu:  *„12. Wnioskodawca nie może zgłosić projektu dotyczącego placówki, w której działania objęte są wsparciem na podstawie umowy wieloletniej zawartej z PFRON w ramach dotychczas ogłoszonych konkursów (bez względu na zakres ewentualnie planowanych działań) – jeżeli okres finansowania tej umowy (zgodnie z terminem realizacji projektu wskazanym w umowie) mieści się w terminie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, z zastrzeżeniem postanowień ust. 13*”  na końcu **wyrażenia** *„i 14”* **oraz dodanie** ust. 14 w brzmieniu:  *14. Postanowień ust. 12 nie stosuje się do wieloletnich umów zawieranych na podstawie przepisów działu II rozdziału 2 art. 11 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (powierzenie realizacji zadań publicznych).* | Zasadne jest wprowadzenie wskazanej modyfikacji tego zapisu, by jednoznacznie z niego wynikało, że wnioski mogą być składane przez organizacje pozarządowe, które realizują projekty w ramach wieloletnich umów z PFRON na zadania powierzane, jeżeli te umowy obejmują okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. | Uwaga uwzględniona – zapis zostanie doprecyzowany w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach konkursu nr 17 (powierzeniowego) pn. „Wsparcie osób z autyzmem w placówkach”. Realizacja projektów w tym konkursie nie powinna wykluczać możliwości zgłoszenia wniosku na tę samą placówkę w konkursie nr 2/2016. |
|  |  |  |  |  |  |
| **23.** | Rozdział VII ust. 12 | **Fundacja SYNAPSIS** | W ust. 12 **zmiana w zapisie**:  *„12. Wnioskodawca nie może zgłosić projektu dotyczącego placówki, w której działania objęte są wsparciem na podstawie umowy wieloletniej zawartej z PFRON w ramach dotychczas ogłoszonych konkursów (bez względu na zakres ewentualnie planowanych działań) – jeżeli okres finansowania tej umowy (zgodnie z terminem realizacji projektu wskazanym w umowie) mieści się w terminie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku”.*  I **nadanie** zapisowi brzmienia:  *„12. Wnioskodawca nie może zgłosić projektu dotyczącego placówki, w której działania objęte są wsparciem na podstawie umowy wieloletniej zawartej z PFRON w ramach dotychczas ogłoszonych konkursów (w przypadku, gdy zaplanowane w projekcie działania pokrywają się z działaniami realizowanymi na podstawie umowy wieloletniej zawartej z PFRON w ramach dotychczas ogłoszonych konkursów ) – jeżeli okres finansowania tej umowy (zgodnie z terminem realizacji projektu wskazanym w umowie) mieści się w terminie od dnia 1 stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku.”* | Uważamy za zasadne umożliwienie składania wniosku na zadania nowe, które nie są realizowane przez podmiot w ramach dotychczas realizowanych umów z PFRON. Takie podejście umożliwi składanie wniosku dotyczącego zupełnie odrębnych działań obejmujących również innych beneficjentów, niż zadania dotychczas realizowane. Przykładowo organizacja może złożyć wniosek na szkolenia dla otoczenia osób niepełnosprawnych lub promocję problematyki związanej z niepełnosprawnością w przypadku, gdy w ramach dotychczas realizowanych umów z PFRON prowadzi projekt obejmujący rehabilitację dzieci z niepełnosprawnościami. | Uwaga nieuwzględniona. Działalność tej samej placówki nie powinna być finansowana ze środków PFRON na podstawie kilku równolegle realizowanych umów. Wyjątkiem może być możliwość zgłoszenia w konkursie placówki (objętej umową wieloletniej) w ramach której prowadzone jest również zadanie pn. *„prowadzenie poradnictwa psychologicznego (…)”* – z uwagi na przeniesienie ww. zadania do kierunku pomocy 2. |
|  |  |  |  |  |  |
| **24.** | Rozdział VII ust. 13 oraz Rozdział IX ust. 2 | **Stowarzyszenie Na Rzecz Osób Potrzebujących „Światło i Cienie”** | Czy zgłaszany w ramach konkursu nr2/2016 projekt możemy rozpocząć od 01.04 2017, ponieważ obecnie realizujemy projekt nr 13/2013, który kończy się 31.03.2017? | W części IX w punkcie 2 na stronie 7 nie ma podanego I okresu finansowania od 01.04.2017 dla organizacji które kończą finansowanie projektu nr 13/2013 31.03.2017r. natomiast w części VII punkt 13 strona 6 *„Zgłaszany w ramach konkursu nr 2/2016 projekt może wówczas dotyczyć kosztów ponoszonych nie wcześniej niż od dnia następującego po dniu zakończenia realizacji umowy wieloletniej”*. | Wskazane w treści ogłoszenia terminy są terminami maksymalnymi, których Wnioskodawca nie może przekroczyć planując realizację projektu. Rozpoczęcie realizacji projektu może nastąpić np. od 1 kwietnia 2017 roku (a w opisanej przez Stowarzyszenie sytuacji – nie może rozpocząć się wcześniej). |
|  |  |  |  |  |  |
| **25.** | Rozdział VII dodanie nowego zapisu (ust. 14) | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowy Koło w Stargardzie** | **Dodatkowy ust. 14:**  *Adresatami formy pomocy projektu treningu mieszkalnictwa (samodzielności nie powinny być: osoby uzależnione od alkoholu lub innych substancji psychoaktywnych, osoby z zaburzeniami psychicznymi spowodowanymi używaniem środków psychoaktywnych, osoby z ostrymi zaburzeniami psychicznymi, osoby z wysokim poziomem agresji lub autoagresji, osoby z osobowością dyssocjalną, osoby z dużymi zagrożeniami tendencjami samobójczymi, osoby, które przebywały w mieszkaniach chronionych lub wspomaganych, lecz proces usamodzielnienia, aktywizacji i rehabilitacji społecznej nie przyniósł oczekiwanych rezultatów z przyczyn bezsprzecznie zależnych od tych osób.* | Uzasadnienie wynika z treści punktu. | Uwaga nieuwzględniona. Decyzja co do kształtu projektu, w tym doboru form wsparcia i zasad rekrutacji BO do projektu należy do Wnioskodawcy. Planując warunki projektu Wnioskodawca powinien ocenić celowość i racjonalność realizacji danych form wsparcia w odniesieniu do danej grupy osób niepełnosprawnych. |
|  |  |  |  |  |  |
| **26.** | Rozdział VII dodanie nowego zapisu (ust. 15) | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowy Koło w Stargardzie** | **Dodatkowy ust. 15:**  *W przypadku realizacji projektu treningu mieszkalnictwa (samodzielności) projektodawca musi wykazać trwałość zachowania funkcjonowania mieszkalnictwa przez okres co najmniej dwóch lat od daty zakończenia zadania zleconego w trybie konkursowym PFRON.* | Ze względu na charakter projektu, jego ciągłość i trwałość działań należy wprowadzić wymóg zapewnienia działania mieszkalnictwa po zakończeniu projektu. Proces usamodzielnienia a zarazem samodzielności osób niepełnosprawnych nie może się zamykać wyłącznie w czasie realizacji zadania. | Uwaga nieuwzględniona. Wymóg zagwarantowania trwałości funkcjonowania mieszkalnictwa może wykluczyć dużą część NGO z udziału w konkursie, z uwagi na brak stałych źródeł finansowania. |
|  |  |  |  |  |  |
| **27.** | Rozdział VIII | **Polska Fundacja Pomocy Dzieciom Niedosłyszącym –ECHO** | Kategoryzowanie projektów na lokalny, regionalny, ponadregionalny i ogólnopolski jest niejasne i wprowadza spore zamieszanie. Nie ma jasnych kryteriów oceny projektu wg obszaru wsparcia. Wskazanie na minimum 3 województwa nie jest sprecyzowane, wg jakiego kryterium ma być mierzone. Co świadczy o ogólnopolskim charakterze projektu – co najmniej 3 województwa nie oznaczają całej Polski? Co oznacza zapis, że udział w projekcie muszą mieć zapewniony beneficjenci z co najmniej 3 województw? Czy chodzi o miejsce zameldowania (sprawdzane po PESEL), czy miejsce zamieszkania, na podstawie deklaracji/oświadczenia beneficjenta? | Realizacja projektów ogólnopolskich powinna być prowadzona przez centralę PFRON, lokalnych przez oddziały wojewódzkie. Nie ma w założeniach wskazania, który PFRON – centrala czy oddział – będą go prowadzić. Bardzo ważne jest określenie kryterium obszaru i warunku minimum 3 województw (czy to automatycznie oznacza prowadzenie przez centralę PFRON), jak i sposobu weryfikowania miejsca zamieszkania, zameldowania uczestnika projektu. Naszym zdaniem powinno być brane jedno i drugie, z uwagi na migrację. Warto więc zwrócić uwagę na powszechność migracji i trudność w określeniu województw przez organizację posiadającą fizycznie jedną stałą siedzibę, a do której zgłaszają się o wparcie osoby z całego kraju, a zatem świadczone jest wsparcie jest o charakterze rozproszonym terytorialnie. Budowanie stałych struktur w kraju jest kosztownym przedsięwzięciem, stąd warto wskazywać na optymalizację wsparcia poprzez organizowanie rekrutacji w regionach lub też zapewnienie wsparcia dla osób z regionów (różnych województwo) w siedzibie głównej. Organizacje od lat prowadzące rehabilitację w placówce (rehabilitacja ciągła) mają stałych beneficjentów z różnych stron kraju, który z roku na rok korzystają z wparcia adekwatnym do swojego wieku, rozwoju i potrzeb. | Biuro PFRON i Oddziały terenowe PFRON stosują ten sam tryb realizacji zadań zlecanych. Nie ma zatem znaczenia w której jednostce organizacyjnej PFRON realizowany i rozliczany jest dany wniosek. Przyporządkowane wniosku do danej JO Funduszu odbywa się z uwzględnieniem zarówno siedziby Wnioskodawcy jak również charakteru projektu (brane jest pod uwagę czy realizacja projektu obejmuje obszar całego kraju czy też np. jednego województwa).Odnosząc się do podziału wniosków wg obszaru realizacji – należy wyjaśnić, iż idea zlecania zadań w trybie art. 36 ustawy o rehabilitacji, oparta została o zasadę subsydiarności. Zgodnie z tą zasadą na szczeblu centralnym powinny być realizowane tylko te zadania, które nie mogą być skutecznie realizowane przez szczebel niższy – zatem decyzje powinny zapadać na poziomie możliwie najbliższym beneficjentom pomocy, a więc głównie w samorządach terytorialnych. Co do zasady PFRON powinien ogłaszać konkursy o zasięgu ponadregionalnym lub ogólnopolskim (konkursy lokalne powinny ogłaszać powiaty; konkursy regionalne samorządy województw). Możliwość zgłaszania projektów lokalnych lub regionalnych w konkursach ogłaszanych przez PFRON powinna być stosowana jedynie wówczas gdy zapewnienie udziału BO z kilku województw w projektach jest niemożliwe lub nieracjonalne (np. rehabilitacja w placówkach). Realizacja projektu lokalnego obejmuje BO z jednego powiatu (z jednej lub kilku gmin) danego województwa. Realizacja projektu regionalnego obejmuje BO z kilku powiatów danego województwa. Przy rekrutacji BO do projektu brane jest pod uwagę miejsce zamieszkania, a nie miejsce zameldowania. |
|  |  |  |  |  |  |
| **28.** | Rozdział VIII ust. 3 | **Stowarzyszenie Integracji Społecznej "DROGA”** | Prosimy o zapis: *„mogą mieć charakter regionalny lub lokalny.”* | Nasze Stowarzyszenie od 1września 2015 r. prowadzi zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze dla 7 beneficjentów po 25 roku życia. Są to osoby z terenu powiatu Białogard. Burmistrz Miasta Białogard oraz Urząd Pracy finansują tylko płace dla terapeuty i jego pomocy (płace-najniższa krajowa).Starając się o finanse dla tych osób z Waszego programu – chcemy wykazać te osoby, które już są projekcie. | Uwaga nieuwzględniona. Zgłoszony postulat odnosi się do następującego zapisu: *„Projekty dotyczące typu projektu „wsparcie realizowane poza placówką (w szczególności: szkolenia, kursy, warsztaty, grupowe i indywidualne zajęcia, usługi wspierające)” w których zgłoszone zostanie wyłącznie zadanie pn. „utrzymanie psów asystujących” mogą mieć charakter regionalny”*.Natomiast z przedstawionego uzasadnienia wynika, iż Wnioskodawca zgłasza propozycję uwzględnienia możliwości złożenia, w ramach ww. typu projektu, projektów lokalnych lub regionalnych, bez względu na sposób łączenia zadań z rozporządzenia MPiPS.Co do zasady PFRON powinien ogłaszać konkursy o zasięgu ponadregionalnym lub ogólnopolskim (konkursy lokalne powinny ogłaszać powiaty; konkursy regionalne samorządy województw). Możliwość zgłaszania projektów lokalnych lub regionalnych w ogłaszanych przez PFRON konkursach powinna być stosowana jedynie wówczas gdy zapewnienie udziału BO z kilku województw w projektach jest niemożliwe lub nieracjonalne (np. rehabilitacja w placówkach, usługi asystenta). |
|  |  |  |  |  |  |
| **29.** | Rozdział VIII ust. 4 | **Stowarzyszenie „SPINACZ”** | **Proponowana** treść zapisu ust. 4:  *„4. Projekty dotyczące typu projektu „wsparcie realizowane poza placówką (w szczególności: szkolenia, kursy, warsztaty, grupowe i indywidualne zajęcia, usługi wspierające)” w których zgłoszone zostanie wyłącznie zadanie pn. „świadczenie usług wspierających, które mają na celu umożliwienie lub wspomaganie niezależnego życia osób niepełnosprawnych, w szczególności usług* ***asystencji osobistej****” mogą mieć charakter lokalny albo regionalny”*. | W celu zwiększenie aktywności osób niepełnosprawnych w życiu społecznym, należy podejmować głownie działania o charakterze lokalnym, w środowisku w którym te osoby żyją. Jedną z głównych barier uniemożliwiających aktywizację osób niepełnosprawnych jest niedostępność form wsparcia w środowisku lokalnym. | Uwaga uwzględniona. |
|  |  |  |  |  |  |
| **30.** | Rozdział VIII ust. 5 | **Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ** | Proponujemy dodać do punktu 5 zapis: *„(…) mogą mieć charakter regionalny i/lub lokalny.”* | Zagwarantowanie **treningów sportowych** o charakterze regionalnym nie zawsze jest możliwe do zrealizowania. Dlatego proponujemy aby była możliwość organizacji treningów o charakterze lokalnym. Większość zajęć sportowych realizowanych w poszczególnych regionach przez organizacje pozarządowe ma charakter lokalny, a na zajęcia dojeżdżają najczęściej osoby w promieniu 30-40 km od miejsca prowadzonych zajęć dzięki czemu mogą się one odbywać w sposób ciągły. | Uwaga nieuwzględniona. Co do zasady PFRON powinien ogłaszać konkursy o zasięgu ponadregionalnym lub ogólnopolskim (konkursy lokalne powinny ogłaszać powiaty; konkursy regionalne samorządy województw). Możliwość zgłaszania projektów lokalnych lub regionalnych w ogłaszanych przez PFRON konkursach powinna być stosowana jedynie wówczas gdy zapewnienie udziału BO z kilku województw w projektach jest niemożliwe lub nieracjonalne. |
|  |  |  |  |  |  |
| **31.** | Rozdział IX ust. 2 | **Jestem” Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia** | Zwiększenie ilości okresów realizacji projektów wieloletnich – *„Zakończenie realizacji projektu wieloletniego musi nastąpić nie później niż 31 marca 2022 roku”* | Przedłużenie okresu realizacji projektu daje większą stabilizację pracy placówki, zapewnia bezpieczeństwo udzielania wsparcia Beneficjentom przez dłuższy czas, przez co umożliwia realizację celów długoterminowych. Niektóre działania wymagają kilkuletniego nakładu pracy aby osiągnąć zamierzone cele. W projekcie dwuletnim ich realizacja jest zwyczajnie niemożliwa. | Uwaga nieuwzględniona. Dłuższa perspektywa finansowania projektów wieloletnich, angażuje znaczne środki finansowe PFRON w ramach trybów pozakonkursowych, a tym samym utrudnia planowanie przez PFRON nowych konkursów. |
|  |  |  |  |  |  |
| **32.** | Rozdział IX ust. 5 i 6 | **Polska Fundacja Pomocy Dzieciom Niedosłyszącym –ECHO** | W ust. 6 powinien znaleźć się zapis, iż aktualizowany wniosek opiniowany jest na analogicznych zasadach jak wniosek pierwotny. | Rok rocznie wnioski są porównywane do tych poprzednich lat, bez uwzględnienia warunków rynkowych, który jest dynamiczny. Odchodzi się od zasady najniższej ceny w ustawie o zamówieniach publicznych, a bierze się pod uwagę jakość i inne kryteria. Powinno to bezwzględnie zmienić stanowisko oceniających w tej kwestii. Nie można zaniżać kosztów realizacji, kosztem efektywności. Przy wniosku wieloletnim należy uwzględnić poziom wzrostu cen w oparciu o rynkowe uwarunkowania, co będzie jednym z elementów zapewniających skuteczność realizowanego projektu. Nie można się zgodzić z tym, że wartość wysokiej jakości usług jest zaniżana z powodu zmniejszonej dotacji (do 80% uznanej kwoty) z powodu ograniczonych środków. Są to nieuzasadnione „oszczędności” mogące się odbić się na beneficjentach. | Uwaga nieuwzględniona. Komisja działająca w trybie pozakonkursowym nie przeprowadza ponownej oceny merytorycznej projektu. Ocenia czy złożona na kolejny okres finansowania aktualizacja jest spójna z projektem objętym umową wieloletnią. Ocenia zgłoszone przez Wnioskodawcę ewentualne zmiany w projekcie, ale przede wszystkim weryfikuje szczegółowy budżet projektu na kolejny okres finansowania (z uwzględnieniem aktualnych warunków realizacji projektu). Szczegółowe zasady przeprowadzenia oceny aktualizacji projektu wieloletniego zawarte są w regulaminie trybu pozakonkursowego, który stanowi załącznik do „Zasad wspierania realizacji zadań”. |
|  |  |  |  |  |  |
| **33.** | Rozdział IX ust. 7 | **Avalon – Bezpośrednia Pomoc Niepełnosprawnym** | Sugerujemy nie przeprowadzania oceny merytorycznej wniosku jeżeli założenia wniosku na kolejne okresy finansowania nie różnią się merytorycznie od poprzednich okresów. | Jeżeli budżet nie zawiera nowych pozycji nie powinien być on oceniany by nie nastąpiła sytuacja, w której w pierwszym okresie komisja przyznaje środki, a w drugim okresie (np. gdy wnioskodawca ma już podpisane umowy z podwykonawcami niektórych usług na okres trwania całej umowy wieloletniej w celu zapewnienia ciągłości realizacji projektu) niektóre pozycje uznaje za niepotrzebne lub zawyżone. | Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw. |
|  |  |  |  |  |  |
| **34.** | Rozdział X ust. 1 | **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego** | **Zapis obecny:**  *1. Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych poniesionych w ramach projektu, z zastrzeżeniem iż wymagane minimum wkładu własnego może być wniesione wyłącznie w postaci: 1) wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych (tj. niepochodzącego z sektora finansów publicznych), i/lub 2) wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza).*  **Propozycje zmian:**  Umożliwienie wykazywania **sal zajęciowych** jako wkładu niefinansowego rzeczowego w ramach projektów (wycenianego na podobnej zasadzie jak wolontariat – przyjęcie stawki standardowej za godzinę użyczenia sali; jeśli miałaby zostać rozliczona wyższa stawka, konieczne byłoby jej wyliczenie, np. korzystając z doświadczeń projektów systemowych PO KL). Możliwość wykorzystywanie do pokrycia podstawowego wkładu własnego środków pochodzących ze źródeł publicznych (spoza PFRON). | Organizacje pozarządowe, realizujące projekty PFRON i inne (m.in. finansowane z EFS, np. RPO), nie mają w zdecydowanej większości znaczących wpływów finansowych ze źródeł niepublicznych, stąd też wniesienie wkładu własnego w formie finansowej stanowi dla nich ogromny problem, nierzadko jest to niemożliwe. PFRON zauważył ten problem, uruchamiając Program „Partnerstwo dla osób z niepełnosprawnością”, przeznaczony do pokrycia wkładów własnych, wymaganych w ramach RPO. PFRON umożliwia wniesienie wkładu własnego w formie wolontariatu, lecz przy dużych projektach, jak również wciąż raczkującej kulturze wolontariatu w Polsce, jest bardzo trudnym zapewnienie go w ilości wystarczającej do pokrycia wkładu własnego niefinansowego. Już teraz, aby zapewnić odpowiedni wkład własny niefinansowy (w formie wolontariatu) personel organizacji coraz częściej zmuszony jest do np. pracy związanej z zarządzaniem projektami częściowo w formie bezpłatnej, wolontarystycznej. Ponadto, kategoria I budżetu jest ograniczona wartościowo do max. 10% wartości dofinansowania – na co składa się suma pozycji płatnych i wolontarystycznych (z tym, że uwzględnienie wolontariatu automatycznie obniża możliwy do wykorzystania limit przy pozycjach płatnych, tzw. „gra o sumie zerowej”). Kategoria ta nie pozwala na przekroczenie ograniczenia 10% nawet w przypadku, gdy z wyliczeń wynika, że niezbędne do efektywnej realizacji projektu obciążenie czasowe personelu uwzględnionego w jej ramach przekracza maksymalny możliwy limit. W takiej sytuacji organizacja chciałaby uwzględnić w tej kategorii rzeczywistą wymaganą przez projekt liczbę godzin np. kierownika projektu lub personelu rozliczającego, który to czas osoby te i tak muszą poświęcić, aby projekt był realizowany w sposób właściwy, czego jednak uczynić nie może. Czas ten stanowi więc dodatkowy, „ukryty” i niemożliwy do uwzględnienia w budżecie wkład własny tej organizacji – co nie powinno mieć miejsca, gdyż powinna być możliwość jego uwzględnienia w budżecie. Rozwiązaniem optymalnym byłaby możliwość uwzględnienia w tej kategorii godzin w formie płatnej z zastosowaniem istniejącego limitu 10% oraz – zgodne z rzeczywistością - uwzględnienie w budżecie pozostałych potrzebnych godzin w formie wolontariatu, niewliczającego się do tego limitu – co jest obecnie niemożliwe. Zwiększanie udziału wolontariatu w zarządzaniu projektem kosztem personelu płatnego jest możliwe do realizacji w krótkim okresie, ale przy projektach długich, często kilkuletnich, musi prowadzić to do obniżenia jakości tych projektów, m.in. ze względu na rotację personelu o odpowiednich kwalifikacjach, któremu nie ma jak zapłacić. W ramach projektów zachodzi konieczność realizacji zajęć w wynajętych lub użyczonych salach szkoleniowych – liczba godzin na które konieczne jest zapewnienie sal jest szczególnie duża w przypadku projektów uwzględniających wsparcie indywidualne dla ich uczestników. PFRON umożliwia wprawdzie wpisanie do budżetu pozycji kosztowej „wynajem sal”, lecz wiele organizacji bardzo ogranicza wykorzystanie tej możliwości (do absolutnie niezbędnego minimum), gdyż oznaczałoby to znaczące podwyższenie kosztu jednej godziny wsparcia, a co za tym idzie – negatywną ocenę finansową projektu. Oznacza to, że liczba godzin (płatnych) wynajmu sal, przewidziana w budżecie nie jest wystarczająca do efektywnej realizacji projektu, a więc organizacje są zmuszone do zapewnienia tych sal w inny sposób (np. poprzez ich użyczenie przez zaprzyjaźnione ośrodki itp.); bez zapewnienia miejsca do realizacji zajęć prowadzenie projektu jest niemożliwe. Faktycznie więc, bezkosztowe z punktu widzenia PFRON, zapewnienie sal przez organizacje prowadzące projekty jest de facto formą wniesienia przez te organizacje „ukrytego” wkładu własnego, którego nie można uwzględnić jako formalnego wkładu własnego w ramach projektu, a którego wniesienie (zapewnienie sal na zajęcia) jest konieczne i bez którego projektu prowadzić się po prostu nie da. W ramach wkładu własnego finansowego PFRON nie dopuszcza wykorzystywania środków finansowych pochodzących ze źródeł publicznych. Tymczasem, w ramach projektów finansowanych m.in. z Europejskiego Funduszu Społecznego itp. możliwe jest wykazywanie wkładu własnego finansowego, pochodzącego z PFRON, nie ma również ograniczeń wnoszenia wkładu własnego z innych środków publicznych; projekty finansowane z PFRON mogą się znakomicie uzupełniać z projektami finansowanymi z EFS. Fundacja jest zdania, iż warto ujednolicić tę sprawę przy okazji niniejszych konsultacji. | Uwaga nieuwzględniona. Możliwość wniesienia wkładu własnego w formie rzeczowej przewidziana była w ramach realizowanego przez PFRON programu „PARTNER”, a także w okresie pierwszych dwóch lat systemu zadań zlecanych (jedną z form wkładu rzeczowego była wartość nieodpłatnego udostępnienia pomieszczenia). Z doświadczeń Funduszu przy realizacji zarówno programu jak i zadań zlecanych wynika, iż oszacowanie wartości wkładu rzeczowego jest problematyczne i wielokrotnie niemożliwe do przeprowadzenia na podstawie obiektywnych przesłanek. |
| **34. Cd.** | Rozdział X ust. 1 | **Jestem” Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia** | Umożliwienie Wnioskodawcy zapewnienie wkładu własnego (5%) oprócz wolontariatu i środków własnych ze źródeł publicznych.  **Dodanie podpunktu:**  *„3) wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON)”.* | Wnioskodawcy nie zawsze dysponują wkładem finansowym własnym bądź wystarczającą liczbą wolontariuszy; możliwość zapewnienia minimalnego wkładu własnego z środków publicznych pomogłaby w spełnieniu warunków regulaminowych. | Uwaga uwzględniona częściowo. W rozdziale VII „Zasad wspierania realizacji zadań” dodany został zapis iż: *„W ogłoszeniu o konkursie Zarząd PFRON może dopuścić możliwość wniesienia, w ramach wymaganego minimum wkładu własnego, również wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON)”*. |
|  |  |  |  |  |  |
| **35.** | Rozdział X ust. 1 i 2 | **Stowarzyszenie Na Tak z Poznania** | **Zmiana zapisu**:  *„1. Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych poniesionych w ramach projektu, z zastrzeżeniem iż wymagane minimum wkładu własnego może być wniesione wyłącznie w postaci: 1) wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych (tj. niepochodzącego z sektora finansów publicznych), i/lub 2) wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza).*  *2. Jeżeli Wnioskodawca wnosi do realizacji projektu wkład własny powyżej minimalnej procentowej wysokości, wówczas pozostała część wkładu własnego (tj. powyżej wymaganego minimum) może być wniesiona w postaci: 1) wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych, i/lub 2) wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON), i/lub 3) wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza).”*  **Na:**  *„1. Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych poniesionych w ramach projektu. Wnioskodawca może wnieść do realizacji projektu wkład własny w postaci: 1)wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych, i/lub 2) wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON), i/lub 3) wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza).”* | Organizacje, zwłaszcza nieposiadające statusu OPP, mają ograniczone możliwości pozyskiwania środków finansowych mogących stanowić wymagany 5 % wkład własny do projektu. Składki członkowskie czy też darowizny nie pokryją często wielotysięcznego wkładu własnego (w przypadku projektów dotyczących prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych w różnych typach placówek kwota projektu to kilkaset tysięcy złotych). Coraz więcej instytucji to rozumie. Np. Urząd Miasta Poznania umożliwia organizacjom pozyskanie z budżetu Miasta środków na pokrycie wkładu własnego do projektów unijnych. Skoro nie ma przeszkód we wniesieniu wkładu finansowego do projektów PFRON ze źródeł publicznych w ogóle, nie ma też uzasadnienia do eliminowania tej możliwości z obowiązkowego wkładu 5%. Pozostawienie zapisu w niezmienionej treści spowoduje wyeliminowanie z dofinansowania cennych inicjatyw organizacji nie dysponujących wymaganym wkładem prywatnym, bądź nieracjonalne „zawyżanie” wkładu świadczeń wolontariuszy. | Uwaga uwzględniona częściowo. Uzasadnienie jw. |
|  |  |  |  |  |  |
| **36.** | Rozdział X ust. 3 | **Jestem” Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Osobom Potrzebującym Wsparcia** | Zmiana stawki za godzinę pracy wolontariusza z 12zł do 15zł – *„przyjmuje się, iż wartość pracy jednego wolontariusza nie może przekroczyć kwoty 15 zł”.* | Stawka wolontariacka od lat jest na niezmienionym poziomie, podczas gdy w innych instytucjach jak np. Urząd Marszałkowski dokonano jej zwiększenia z uwagi na wyższe wycenienie wartości wykonywanej pracy wolontariackiej. | Uwaga uwzględniona. |
|  |  |  |  |  |  |
| **37.** | Rozdział XI ust. 1-5 | **Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz OSTOJA**  **Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | Należy rozważyć zasadność obowiązku prowadzenia audytu zewnętrznego projektów.  **Zmiany wymaga** zapis *„Za kwalifikowany uznaje się koszt audytu nie przekraczający 2% łącznych kosztów kwalifikowanych projektu, nie więcej jednak niż 5 000 zł.”* w zakresie podanej maksymalnej kwoty kosztu. | Obowiązek audytu zewnętrznego w ostatnim miesiącu realizacji zadania jest kwestionowany nawet przez audytorów. Należy rozważyć jego zasadność, przy jednoczesnym zabezpieczeniu aktem notarialnym i wekslem „in blanco” oraz prowadzonych szczegółowych rozliczeniach projektów przez pracowników PFRON. Wydatki związane z audytem projektów (koszty finansowe i wkład czasowy i osobowy jaki musi ponieść organizacja) są niewspółmierne do efektów i należy je postrzegać jako mało uzasadnione. Dodatkowe ograniczenie wysokości kosztu audytu spowoduje dodatkowe utrudnienie dla organizacji w znalezieniu biegłych do jego przeprowadzenia. Taki zapis nie uwzględnia rzeczywistości rynkowej. Z naszych doświadczeń wynika, że kwota 5000 zł jest zbyt niska przy konieczności prowadzenia audytu dla dużych projektów. Proponowane zapisy rozdziału XI pkt 1-4 kwalifikują w naszej organizacji wszystkie projekty jako zobowiązane do przeprowadzenia audytu. Generuje to koszty niewspółmierne do korzyści, co ma ogromne znaczenie w sytuacji ograniczonych środków PFRON przeznaczonych na zlecanie zadań organizacjom. | Uwaga nieuwzględniona. W ocenie Funduszu koszty związane z przeprowadzeniem audytu zewnętrznego projektów powinny zostać ograniczone również kwotowo. Pozwoli to na racjonalizację wydatków ze środków publicznych. Fundusz będzie badał koszty przeprowadzenia audytów. Z doświadczeń Funduszu wynika, iż rynek usług audytorskich jest zróżnicowany i jest możliwy wybór podmiotu przeprowadzającego audyt projektu w racjonalnej kwocie. |
|  |  |  |  |  |  |
| **38.** | Pozostałe uwagi | **Federacja Stowarzyszeń „AMAZONKI”** | Propozycja zmiany/uwzględnienia niniejszych uwag w planowanym, najbliższym ogłoszeniu o konkursie, w odniesieniu i na podstawie ogłoszeń o konkursach z lat poprzednich – zmiany zapisu dotyczącego udziału beneficjentów ostatecznych w projektach składanych w ramach kierunku 2 *– zwiększenie samodzielności osób niepełnosprawnych*, w szczególności w projektach typu: *Prowadzenie rehabilitacji w placówce (rehabilitacja ciągła),* w kwestii procenta udziału osób niepełnosprawnych z orzeczonym **lekkim stopniem** niepełnosprawności w ogóle beneficjentów ostatecznych projektu.  Proponujemy **zwiększenie** ilości osób niepełnosprawnych z orzeczonym lekkim stopniem niepełnosprawności w ogóle beneficjentów ostatecznych projektu **z 10% do 40%** ogółu beneficjentów ostatecznych, co nie spowoduje zwiększenia wysokości środków finansowych na tą rehabilitację. | Federacja Stowarzyszeń „Amazonki” od ponad 20 lat zajmuje się m.in. reprezentowaniem interesów kobiet leczonych z powodu raka piersi, w szczególności w zakresie możliwości świadczonej rehabilitacji, również poprzez aktywne włączanie się w stanowienie obowiązujących przepisów prawa. Od kilku lat z niepokojem obserwujemy tendencję obniżania stopnia niepełnosprawności do stopnia lekkiego u kobiet po leczeniu raka piersi, co bezpośrednio przekłada się na drastyczne ograniczenie dostępności do niezbędnej rehabilitacji psychofizycznej dla tych kobiet. Choroba nowotworowa raka piersi, w przypadku jej pozytywnego leczenia, nie kończy się pięć lat po operacji, lecz w większości przypadków przybiera formę choroby przewlekłej, co powoduje u kobiet z rakiem piersi stałą, nieprzerwaną i niezbędną potrzebę rehabilitacji, w szczególności usprawniania fizycznego i profesjonalnego wsparcia psychicznego. Zaprzestanie takiej rehabilitacji skutkuje nawracającymi powikłaniami po leczeniu onkologicznym, zwłaszcza obrzękiem limfatycznym, ograniczeniem ruchomości kończyny górnej po stronie operowanej, postępującymi zwyrodnieniami kręgosłupa wskutek ograniczeń ruchowych po operacji, a także labilnością emocjonalną oraz innymi wynikającymi bezpośrednio, lub pośrednio z leczenia onkologicznego. Kobiety, którym obniża się stopień niepełnosprawności do stopnia lekkiego, nie mogą korzystać z rehabilitacji świadczonej przez lokalne kluby Amazonek, dofinansowanej w strategicznym stopniu ze środków PFRON. Wskutek takiej sytuacji wiele kobiet zostaje pozbawionych koniecznego, niezbędnego wsparcia - rehabilitacji, co bezpośrednio wpływa negatywnie na ich samodzielność społeczną, pogarsza się funkcjonowanie w podstawowych sferach, szczególnie w środowisku zawodowym – z powodu rosnącej skali powikłań kobiety coraz częściej chorują, przebywając na zwolnieniach lekarskich, wymagając bardziej zaawansowanej pomocy medycznej i rehabilitacyjnej, korzystają z wyjazdów na turnusy rehabilitacyjne finansowane przez ZUS, co generuje znacząco większe koszty pokrywane ze środków publicznych, niż koszty ponoszone w ramach realizacji projektów rehabilitacyjnych, m.in. w ramach konkursów PFRON, gdzie działania rehabilitacyjne są ukierunkowane na zwiększenie dobrostanu zdrowotnego u kobiet po leczeniu raka piersi, zarówno w okresie leczenia onkologicznego, jak i później jako profilaktyka powikłań raka piersi. Pragniemy także zaznaczyć, iż niestety możliwości leczenia w ambulatoriach dziennego pobytu, czy ośrodkach rehabilitacyjnych wiążą się z długimi terminami oczekiwania od pół roku do dwóch lat, co nie zaspokaja potrzeb zdrowotnych kobiet z rakiem piersi. Reasumując, korzystniej jest przeznaczać środki publiczne, m.in. z PFRON na rehabilitację osób niepełnosprawnych w ramach podtrzymywania ich dobrostanu po leczeniu onkologicznym, niż leczyć późniejsze rozliczne powikłania po zaniechaniu podstawowego usprawniania. Pragniemy jeszcze podkreślić, że konieczność rehabilitacji-usprawniania nie kończy się z zakończeniem procesu leczenia, lecz trwa dożywotnio – kobiety z usuniętą piersią oraz węzłami chłonnymi muszą być rehabilitowane nieprzerwanie do końca ich życia. | Uwaga uwzględniona. Przy wyliczeniu maksymalnej liczby BO projektu z lekkim stopniem niepełnosprawności nie będą brane pod uwagę beneficjentki z lekkim stopniem niepełnosprawności wydanym z powodu raka piersi. |
|  |  |  |  |  |  |
| **39.** | Pozostałe uwagi | **Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Szczecinie** | Czy w typie projektu „*prowadzenie rehabilitacji w placówce (rehabilitacja ciągła)”* realizacja form wsparcia może odbywać się na rzecz BO (będących osobami niepełnosprawnymi z autyzmem), którzy są jednocześnie uczniami OREW (ze względu na ich szczególne trudności i specyficzne potrzeby wynikające z niepełnosprawności sprzężonych i autyzmu)? Czy w godzinach pracy OREW dla osób z autyzmem i w czasie pobierania przez uczniów edukacji, która odbywa się w formie grupowej można w ramach projektu organizować dodatkowe indywidualne wsparcie tym uczniom w formie specjalistycznej terapii, którą realizować będą z nimi pracownicy projektu? |  | Realizacja projektu może odbywać się na rzecz osób przebywających w OREW. Należy jednakże pamiętać, iż w zgłaszanych do PFRON projektach mogą zostać wykazane wyłącznie takie działania (formy wsparcia) i związane z nimi koszty, które nie mogą być finansowane (na podstawie odrębnych przepisów) z subwencji oświatowej. |
|  |  |  |  |  |  |
| **40.** | Pozostałe uwagi | **Polska Fundacja Pomocy Dzieciom Niedosłyszącym –ECHO** | Wskazane jest podanie na etapie ogłaszania konkursu **maksymalnych stawek**, jakie będą uwzględniane w procesie oceny wniosków. | PFRON przy ocenie wniosków jak dotąd stosował limity stawek wynagrodzenia. Nie były to jasne kryteria. Zapominano o jakości, wciąż wskazywano na cenę. Niska cena raczej nie gwarantuje wysokiej jakości. Zrozumiałe jest ograniczanie stawek, warto wskazać limity, ale z uwzględnieniem średnich cen, a nie najniższych. Stawki powinny uwzględniać rodzaje umów, a także uwarunkowania prawne. | PFRON nie wyznacza maksymalnych wysokości stawek poszczególnych rodzajów kosztów. Ocena racjonalności i efektywności kosztów przeprowadzana jest przez komisję konkursową, na etapie oceny merytorycznej projektu.Należy dodać, iż zgodnie z „Zasadami” ocena merytoryczna wniosku polega, między innymi, na sprawdzeniu czy zaplanowana we wniosku wartość wskaźnika nakładu świadczy o racjonalnym i oszczędnym gospodarowaniu środkami publicznymi. Ocena przeprowadzana jest z uwzględnieniem wartości wskaźnika bazowego ustalonego przez Zarząd PFRON na podstawie analizy wartości wskaźników nakładu w projektach tego samego typu, zgłoszonych w konkursie. Jeżeli podczas oceny merytorycznej zostanie zidentyfikowane przekroczenie wartości wskaźnika nakładu w stosunku do wartości wskaźnika bazowego, wówczas proponowana przez komisję kwota dofinansowania może ulec obniżeniu. Ustalenie wartości wskaźników bazowych w ramach danego konkursu następuje po zakończeniu przyjmowania wniosków w konkursie, na podstawie analizy wartości wskaźników nakładu zaplanowanych w złożonych w konkursie wnioskach. |
| **40. cd.** | Pozostałe uwagi | **Polska Fundacja Pomocy Dzieciom Niedosłyszącym –ECHO** |  | Składane projekty tworzą określoną całość, uwzględniającą elementy niezbędne do ich prawidłowej realizacji. Przekłada się to na określone wskaźniki – produktu, nakładu, rezultatu. W procesie opiniowania wniosków oceniający dokonują usunięcia kosztów w ich ocenie zbędnych, zmiany stawek, itp., jednak nie uwzględniając koniecznej zmiany wskaźników. W efekcie oceny otrzymujemy dane wyjściowe, z których dopiero należałoby stworzyć nowy projekt. | Zmniejszenie wartości wskaźnika nakładu (poprzez zmniejszenie wysokości poszczególnych kosztów) nie może powodować zmniejszenia wartości wskaźnika produktu lub rezultatu. |
|  |  |  |  |  |  |
| **41.** | Pozostałe uwagi | **Fundacja im. Doktora Piotra Janaszka PODAJ DALEJ** | **Proponujemy** wprowadzić typ projektów:  *„organizowanie i prowadzenie szkoleń, kursów i warsztatów dla członków rodzin osób niepełnosprawnych, opiekunów, kadry i wolontariuszy bezpośrednio zaangażowanych w proces rehabilitacji zawodowej lub społecznej osób niepełnosprawnych, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dotyczących procesu integracji osób niepełnosprawnych w najbliższym środowisku i społeczności lokalnej, zwiększenia ich aktywności życiowej i zaradności osobistej oraz niezależności ekonomicznej, podnoszenia umiejętności pracy z osobami niepełnosprawnymi, w tym sprawowania nad nimi opieki i udzielania pomocy w procesie ich rehabilitacji* | Wykluczenie szkoleń dla rodzin/opiekunów i terapeutów uniemożliwia kompleksowe wsparcie osób z niepełnosprawnością. Na rynku brak bezpłatnych szkoleń dla terapeutów i opiekunów, które są niezbędne do prawidłowego wykonywania pracy przez ww. osoby. Jednostki zajmujące się osobami zagrożonymi wykluczeniem społecznym nie posiadają funduszy na szkolenia pracowników a zapotrzebowanie na tego typu działania jest bardzo duże (dane na podstawie wieloletnich doświadczeń w prowadzeniu warsztatów dla opiekunów i terapeutów – w pierwsze dni zapełnione listy i ponad 100 osób chętnych, które nie zostają zakwalifikowane). | Uwaga nieuwzględniona. Kierunek pomocy 2 obejmuje wsparcie realizowane bezpośrednio na rzecz osób niepełnosprawnych. Projekty dotyczące wsparcia otoczenia osób niepełnosprawnych mogą być składane w ramach kierunku pomocy 5. |