**ZESTAWIENIE UWAG**

**zgłoszonych przez organizacje pozarządowe do projektu „Zasad wspierania realizacji zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, zlecanych organizacjom pozarządowym przez PFRON”**

| **L.p.** | **Część dokumentu do którego odnosi się uwaga** | **Zgłaszający uwagi** | **Treść uwagi (propozycja rozwiązania/ usunięcie zapisu / dodanie zapisu)** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko PFRON** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **„Zasady wspierania realizacji zadań”** | | | | | |
| **1.** | Rozdział VII ust. 1 | **Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych** | **Zmiana** zapisu: *wkład własny może być wniesiony w postaci: wkładu finansowego ze źródeł publicznych (z wyłączeniem środków PFRON)* | Wymóg wniesienia do projektu wkładu własnego wyłącznie w postaci wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych to ogromne ograniczenie dla potencjalnych wnioskodawców. Nierealne jest pozyskanie środków niepublicznych na wkład własny do projektów przez organizację opp będącą jednym z największych pracodawców w małym, popegeerowskim miasteczku położonym w parku krajobrazowym o zaostrzonych przepisach Natury 2000, z dużym wskaźnikiem bezrobocia (śr. 2016r – 11,66% przy śr. krajowej 9,38%), brakiem zakładów przemysłowych oraz firm mogących wesprzeć działalność organizacji. Ponadto, wyklucza się udział samorządów w procesie zwiększania samodzielności osób niepełnosprawnych poprzez brak możliwości partycypowania w kosztach projektów –utrzymuje się samorządy w przekonaniu, że osoby niepełnosprawne to problem ngos-ów, które na co dzień wspierają te osoby a nie samorządu. | **Uwaga uwzględniona**. W rozdziale VII „Zasad” dodany został zapis iż: *„W ogłoszeniu o konkursie Zarząd PFRON może dopuścić możliwość wniesienia, w ramach wymaganego minimum wkładu własnego, również wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON)”.*  W treści ogłoszenia konkursu nr 1/2016 wprowadzone zostaną następujące warunki: wymagany wkład własny co najmniej 10%; wniesienie wkładu własnego w postaci: wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych lub wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza) lub wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON) – z tym że wysokość wkładu niefinansowego osobowego nie będzie mogła przekroczyć 5% kosztów projektu Ponadto, stawka za 1 godzinę pracy wolontariusza (która stosowana jest przy wyliczaniu wartości tej pracy) zwiększona zostanie z kwoty 12 zł do kwoty 15 zł. |
| **1. cd.** | Rozdział VII ust. 1 | **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego** | **Zapis obecny**:  *„Ubiegając się o zlecenie realizacji zadań, Wnioskodawca zobowiązany jest do wniesienia wkładu własnego. Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wyznaczana jest każdorazowo w ogłoszeniu o konkursie, z zastrzeżeniem iż wymagane minimum wkładu własnego może być wniesione wyłącznie w postaci: 1) wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych (tj. niepochodzącego z sektora finansów publicznych), i/lub 2) wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza), z zastrzeżeniem postanowień ust. 2.”*  **Propozycje zmian**:  Umożliwienie wykazywania **sal zajęciowych** jako wkładu niefinansowego rzeczowego w ramach projektów (wycenianego na podobnej zasadzie jak wolontariat – przyjęcie stawki standardowej za godzinę użyczenia sali; jeśli miałaby zostać rozliczona wyższa stawka, konieczne byłoby jej wyliczenie, np. korzystając z doświadczeń projektów systemowych PO KL). Możliwość wykorzystywanie do pokrycia podstawowego wkładu własnego środków pochodzących ze źródeł publicznych (spoza PFRON). | Organizacje pozarządowe, realizujące projekty PFRON i inne (m.in. finansowane z EFS, np. RPO), nie mają w zdecydowanej większości znaczących wpływów finansowych ze źródeł niepublicznych, stąd też wniesienie wkładu własnego w formie finansowej stanowi dla nich ogromny problem, nierzadko jest to niemożliwe. PFRON zauważył ten problem, uruchamiając Program „Partnerstwo dla osób z niepełnosprawnością”, przeznaczony do pokrycia wkładów własnych, wymaganych w ramach RPO. PFRON umożliwia wniesienie wkładu własnego w formie wolontariatu, lecz przy dużych projektach, jak również wciąż raczkującej kulturze wolontariatu w Polsce, jest bardzo trudnym zapewnienie go w ilości wystarczającej do pokrycia wkładu własnego niefinansowego. Już teraz, aby zapewnić odpowiedni wkład własny niefinansowy (w formie wolontariatu) personel organizacji coraz częściej zmuszony jest do np. pracy związanej z zarządzaniem projektami częściowo w formie bezpłatnej, wolontarystycznej. Zwiększanie udziału wolontariatu w zarządzaniu projektem kosztem personelu płatnego jest możliwe do realizacji w krótkim okresie, ale przy projektach długich, często kilkuletnich, musi prowadzić to do obniżenia jakości tych projektów, m.in. ze względu na rotację personelu o odpowiednich kwalifikacjach, któremu nie ma jak zapłacić. W ramach projektów zachodzi konieczność realizacji zajęć w wynajętych lub użyczonych salach szkoleniowych – liczba godzin na które konieczne jest zapewnienie sal jest szczególnie duża w przypadku projektów uwzględniających wsparcie indywidualne dla ich uczestników. PFRON umożliwia wprawdzie wpisanie do budżetu pozycji kosztowej „wynajem sal”, lecz wiele organizacji bardzo ogranicza wykorzystanie tej możliwości (do absolutnie niezbędnego minimum), gdyż oznaczałoby to znaczące podwyższenie kosztu jednej godziny wsparcia, a co za tym idzie – negatywną ocenę finansową projektu. Oznacza to, że liczba godzin (płatnych) wynajmu sal, przewidziana w budżecie nie jest wystarczająca do efektywnej realizacji projektu, a więc organizacje są zmuszone do zapewnienia tych sal w inny sposób (np. poprzez ich użyczenie przez zaprzyjaźnione ośrodki itp.); bez zapewnienia miejsca do realizacji zajęć prowadzenie projektu jest niemożliwe. Faktycznie więc, bezkosztowe z punktu widzenia PFRON, zapewnienie sal przez organizacje prowadzące projekty jest de facto formą wniesienia przez te organizacje „ukrytego” wkładu własnego, którego nie można uwzględnić jako formalnego wkładu własnego w ramach projektu, a którego wniesienie (zapewnienie sal na zajęcia) jest konieczne i bez którego projektu prowadzić się po prostu nie da. W ramach wkładu własnego finansowego PFRON nie dopuszcza wykorzystywania środków finansowych pochodzących ze źródeł publicznych. Tymczasem, w ramach projektów finansowanych m.in. z Europejskiego Funduszu Społecznego itp. możliwe jest wykazywanie wkładu własnego finansowego, pochodzącego z PFRON, nie ma również ograniczeń wnoszenia wkładu własnego z innych środków publicznych; projekty finansowane z PFRON mogą się znakomicie uzupełniać z projektami finansowanymi z EFS. Fundacja jest zdania, iż warto ujednolicić tę sprawę przy okazji niniejszych konsultacji. | **Uwaga uwzględniona częściowo**. W rozdziale VII „Zasad” dodany został zapis iż: *„W ogłoszeniu o konkursie Zarząd PFRON może dopuścić możliwość wniesienia, w ramach wymaganego minimum wkładu własnego, również wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON)”.*  W treści ogłoszenia konkursu nr 1/2016 wprowadzone zostaną następujące warunki: wymagany wkład własny co najmniej 10%; wniesienie wkładu własnego w postaci: wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych lub wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza) lub wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON) – z tym że wysokość wkładu niefinansowego osobowego nie będzie mogła przekroczyć 5% kosztów projektu Ponadto, stawka za 1 godzinę pracy wolontariusza (która stosowana jest przy wyliczaniu wartości tej pracy) zwiększona zostanie z kwoty 12 zł do kwoty 15 zł. |
| **1. cd.** | Rozdział VII ust. 1 | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną** | **Obecnie jest:**  *„1. Ubiegając się o zlecenie realizacji zadań, Wnioskodawca zobowiązany jest do wniesienia wkładu własnego. Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wyznaczana jest każdorazowo w ogłoszeniu o konkursie, z zastrzeżeniem iż wymagane minimum wkładu własnego może być wniesione wyłącznie w postaci: 1) wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych (tj. niepochodzącego z sektora finansów publicznych), i/lub 2) wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza), z zastrzeżeniem postanowień ust. 2.”*  **Propozycja:**  *„1. Ubiegając się o zlecenie realizacji zadań, Wnioskodawca zobowiązany jest do wniesienia wkładu własnego. Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wyznaczana jest każdorazowo w ogłoszeniu o konkursie, z zastrzeżeniem iż wymagane minimum wkładu własnego może być wniesione wyłącznie w postaci: 1) wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych ~~(tj. niepochodzącego z sektora finansów publicznych),~~ i/lub publicznych, innych niż PFRON, i/lub 2) wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza), z zastrzeżeniem postanowień ust. 2. i/lub 3) wykazanego wkładu niefinansowego rzeczowego w postaci wyceny użytkowania w projekcie sal zajęciowych/pomieszczeń (wg określonej stawki za godzinę użytkowania sali).* | Organizacje pozarządowe realizujące projekty, zwłaszcza nie prowadzące działalności gospodarczej, zazwyczaj nie mają znaczących wpływów finansowych ze źródeł niepublicznych, stąd też wniesienie wkładu własnego w formie finansowej stanowi poważny problem. Jednocześnie, przy znacznej wartości projektu wykazanie pracy wolontariuszy na poziomie 10 – 5%, przy określonej minimalnej stawce za godzinę pracy wolontariusza 12 zł, jest niemożliwe. Nie angażuje się tylu wolontariuszy, nie ma ich tylu na rynku, nie są chętni do świadczenia pracy wolontarystycznej w tak szerokim zakresie. | **Uwaga uwzględniona**. W rozdziale VII „Zasad” dodany został zapis iż: *„W ogłoszeniu o konkursie Zarząd PFRON może dopuścić możliwość wniesienia, w ramach wymaganego minimum wkładu własnego, również wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON)”*.  W treści ogłoszenia konkursu nr 1/2016 wprowadzone zostaną następujące warunki: wymagany wkład własny co najmniej 10%; wniesienie wkładu własnego w postaci: wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych lub wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza) lub wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON) – z tym że wysokość wkładu niefinansowego osobowego nie będzie mogła przekroczyć 5% kosztów projektu Ponadto, stawka za 1 godzinę pracy wolontariusza (która stosowana jest przy wyliczaniu wartości tej pracy) zwiększona zostanie z kwoty 12 zł do kwoty 15 zł. | |
| **1. cd.** | Rozdział VII ust. 1-2 | **Stowarzyszenie Na Tak** | **Zmiana** zapisu: „*Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych poniesionych w ramach projektu, z zastrzeżeniem iż wymagane minimum wkładu własnego może być wniesione wyłącznie w postaci: wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych (tj. niepochodzącego z sektora finansów publicznych), i/lub wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza). Jeżeli Wnioskodawca wnosi do realizacji projektu wkład własny powyżej minimalnej procentowej wysokości, wówczas pozostała część wkładu własnego (tj. powyżej wymaganego minimum) może być wniesiona w postaci: wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych, i/lub wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON), i/lub wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza)*.  **Na:** *„Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych poniesionych w ramach projektu. Wnioskodawca może wnieść do realizacji projektu wkład własny w postaci: wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych, i/lub wkładu finansowego ze źródeł publicznych (innych niż PFRON), i/lub wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza).”* | Organizacje, zwłaszcza nieposiadające statusu OPP, mają ograniczone możliwości pozyskiwania środków finansowych mogących stanowić wymagany 5% wkład własny do projektu. Składki członkowskie czy też darowizny nie pokryją często wielotysięcznego wkładu własnego (w przypadku projektów dotyczących prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych w różnych typach placówek kwota projektu to kilkaset tysięcy złotych). Coraz więcej instytucji to rozumie. Np. Urząd Miasta Poznania umożliwia organizacjom pozyskanie z budżetu Miasta środków na pokrycie wkładu własnego do projektów unijnych. Skoro nie ma przeszkód we wniesieniu wkładu finansowego do projektów PFRON ze źródeł publicznych w ogóle, nie ma też uzasadnienia do eliminowania tej możliwości z obowiązkowego wkładu 5%. Pozostawienie zapisu w niezmienionej treści spowoduje wyeliminowanie z dofinansowania cennych inicjatyw organizacji nie dysponujących wymaganym wkładem prywatnym, bądź nieracjonalne „zawyżanie” wkładu świadczeń wolontariuszy. | **Uwaga uwzględniona**. **Wyjaśnienie jw.** |
| **1. cd.** | Rozdział VII ust. 1-2 | **Fundacja Polskich Kawalerów Maltańskich POMOC MALTAŃSKA** | *Ubiegając się o zlecenie realizacji zadań, Wnioskodawca zobowiązany jest do wniesienia wkładu własnego. Minimalna procentowa wysokość wkładu własnego wyznaczana jest każdorazowo w ogłoszeniu o konkursie, z zastrzeżeniem iż wymagane minimum wkładu własnego może być wniesione wyłącznie w postaci: 1) wkładu finansowego ze źródeł niepublicznych, finansów publicznych, i/lub 2) wkładu niefinansowego osobowego (świadczenie wolontariusza), z zastrzeżeniem postanowień ust. 2.* | Zgodnie z rozmowami na konsultacjach w dniu 29.09, zapis umożliwiający finansowanie wkładu własnego również ze źródeł publicznych (np. samorządowych) jest dla wielu organizacji rozwiązaniem korzystnym. | **Uwaga uwzględniona**. **Wyjaśnienie jw.** |
| **2.** | Rozdział VII ust. 5 pkt 1 | **Fundacja Pomocy Młodzieży i Dzieciom Niepełnosprawnym „HEJ, KONIKU!”** | Usunięcie słów *„i liczba godzin”* **zamiana** na *„okres trwania porozumienia”.* | Na etapie podpisywania porozumienia trudno zaplanować precyzyjnie liczbę godzin pracy wolontariusza, zwłaszcza w przypadku wielomiesięcznych porozumień. To karta pracy powinna określić liczbę godzin świadczonej w danym okresie (np. miesiącu) pracy. Natomiast w przypadku wolontariuszy nieletnich rodzice na zgodzie na prace nieletniego powinni określić maksymalny dzienny lub tygodniowy wymiar czasu pracy dziecka jako wolontariusza. | **Uwaga uwzględniona**. |
| **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego** | W zakresie pracy wolontariusza zawarty został zapis: *„zakres, sposób i liczba godzin wykonywania pracy przez wolontariusza muszą być określone w porozumieniu zawartym zgodnie z art. 44 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”* – w opinii Fundacji powinien on zostać **zastąpiony** zapisem *„zakres, sposób i liczba godzin wykonywania pracy lub liczba jednostek przeliczeniowych (w przypadku prac, których wynikiem jest powstanie Utworu w rozumieniu Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych) przez wolontariusza muszą być określone w porozumieniu zawartym zgodnie z art. 44 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”*.  Fundacja wnosi o dostosowanie Generatora wniosków do umów wolontariackich obejmujących przygotowanie dzieła (np. wkładu merytorycznego do publikacji w przypadku kierunku pomocy: zapewnienie osobom niepełnosprawnym dostępu do informacji) poprzez umożliwienie wnioskodawcy ujęcia pozycji wolontariackich, w których wartość pozycji określana jest jako iloraz stawki jednostkowej oraz liczby jednostek przeliczeniowych (np. liczby stron znormalizowanych – w przypadku tekstów, oraz liczby godzin nagrań – w przypadku materiałów audiowizualnych). Obecnie możliwe jest jedynie uwzględnienie umowy wolontariackiej, przy której wartość pozycji określana jest w oparciu o stawkę godzinową, co znacząco odbiera od przedstawionego charakteru wkładu wolontariackiego i rynkowego, powszechnie przyjętego sposobu obliczania wartości Utworu (np. w oparciu o tzw. wierszówkę). | W ramach kierunku pomocy 4: zapewnienie osobom niepełnosprawnym dostępu do informacji dopuszczalne jest składanie wniosków obejmujących przygotowanie (wraz z wkładem merytorycznym) publikacji kierowanych do osób z niepełnosprawnościami. W przypadku przedmiotowego kierunku pomocy częstą praktyką, stosowaną m.in. przez Fundację, jest uwzględnianie wkładu własnego w ramach prac nad wkładem merytorycznym, tj. woluntarystyczne przygotowanie artykułów, materiałów audiowizualnych bądź treści całej publikacji czy też redakcja i korekta powstałych Utworów. Zastosowanie w tym przypadku wyłącznie jednostki przeliczeniowej w formie godziny pracy wolontariusza niezgodne jest z powszechnie przyjętą formą rozliczania pracy nad powstaniem utworu, w której to wynagrodzenie rozliczane jest w oparciu o tzw. wierszówkę (stawka jednostkowa x liczba jednostek (np. stron znormalizowanych w przypadku materiałów tekstowych). Brak możliwości rozliczania prac merytorycznych w oparciu o jednostki inne niż godzina w przypadku umów wolontariackich przekłada się na brak klarowności budżetu oraz trudności w późniejszym sprawozdawaniu zadań wykonywanych przez wolontariuszy, których efektem finalnym jest powstanie Utworu, a nie godzina świadczenia usługi. | **Uwaga nieuwzględniona.** Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie świadczenia wolontariuszy są wykonywane w zakresie, w sposób i w czasie określonych w porozumieniu z korzystającym. Powyższe elementy są obligatoryjne. |
| **3.** | Rozdział VII ust. 5 pkt 4 | **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego** | W przedmiotowym dokumencie zastosowano zapis *„wartość pracy jednego wolontariusza wyliczana jest w oparciu o maksymalną stawkę za jedną godzinę pracy określoną w ogłoszeniu o konkursie, z zastrzeżeniem pkt 5”* – Fundacja proponuje **modyfikację** brzmienia zapisu *„wartość pracy jednego wolontariusza wyliczana jest w oparciu o maksymalną stawkę za jedną godzinę pracy / jedną jednostkę przeliczeniową (w przypadku prac, których wynikiem jest powstanie utworu w rozumieniu Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych), określoną w ogłoszeniu o konkursie, z zastrzeżeniem pkt 5”*. Fundacja wnosi o dostosowanie Generatora wniosków do umów o dzieło/umów wolontariackich, których wynikiem jest Utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w taki sposób, by możliwe było określenie wartości pozycji w oparciu o system: stawka jednostkowa x liczba jednostek przeliczeniowych, co umożliwi klarowne konstruowanie budżetu i usprawni proces rozliczania dofinansowań. |  | **Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie jw.** |
| **4.** | Rozdział VII ust. 5 pkt 5 | **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego** | W zasadach zawarto zapis: *„jeżeli wolontariusz wykonuje pracę taką, jak stały personel, to kalkulacja wkładu pracy wolontariusza może być dokonana w oparciu o stawki obowiązujące dla tego personelu, z tym że warunkiem przyjęcia do kalkulacji kwoty wyższej niż kwota wskazana w ogłoszeniu o konkursie jest posiadanie przez wolontariusza kwalifikacji co najmniej takich jakie posiada stały personel; w pozostałych przypadkach przyjmuje się, iż wartość pracy jednego wolontariusza nie może przekroczyć kwoty za jedną godzinę pracy wskazanej w ogłoszeniu o konkursie”* – Fundacja proponuje modyfikację zapisu w sposób następujący: *„jeżeli wolontariusz wykonuje pracę taką, jak stały personel, to kalkulacja wkładu pracy wolontariusza może być dokonana w oparciu o stawki obowiązujące dla tego personelu, z tym że warunkiem przyjęcia do kalkulacji kwoty wyższej niż kwota wskazana w ogłoszeniu o konkursie jest posiadanie przez wolontariusza kwalifikacji co najmniej takich jakie posiada stały personel; w pozostałych przypadkach przyjmuje się, iż wartość pracy jednego wolontariusza nie może przekroczyć kwoty za jedną godzinę pracy / jedną jednostkę przeliczeniową wskazanej w ogłoszeniu o konkursie”*. Jednocześnie Fundacja wnosi o dostosowanie Generatora wniosków do umów o dzieło/umów wolontariackich, których wynikiem jest Utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w taki sposób, by możliwe było określenie wartości pozycji w oparciu o system: stawka jednostkowa x liczba jednostek przeliczeniowych, co umożliwi klarowne konstruowanie budżetu i usprawni proces rozliczania dofinansowań. |  |
| **Regulamin kierunku pomocy 1 „wejście osób niepełnosprawnych na rynek pracy” (załącznik nr 1 do „Zasad wspierania realizacji zadań”)** | | | | | |
| **5.** | Rozdział I | **Fundacja Aktywnej Rehabilitacji** | Rekomenduje się uwzględnienie modelu aktywizacji pro-zawodowej i zawodowej dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością opartej na Metodzie Hiszpańskiej – „Rozwijanie Indywidualnych Cech Ułatwiających Zdobycie Zatrudnienia”, ewentualnie z uwagi na obecność w tego rodzaju programach szerokich działań poświęconych kształtowaniu kompetencji edukacyjnych, społecznych poznawczych i ogólnorozwojowych, należy rozważyć włączenie tego rodzaju projektów do kierunku pomocy 2. Proponuje się uruchomienie pilotażowej procedury pozwalającej na adaptację Metody Hiszpańskiej do programów adaptacji społecznej i przygotowania zawodowego dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością, przy czym jej efektywność została potwierdzona w licznych programach kształtowania dojrzałości społecznej i zawodowej oraz przygotowania zawodowego dzieci i młodzieży pełnosprawnej. | Trudne doświadczenia wiążące się z narodzinami dziecka niepełnosprawnego, jego wychowaniem i koniecznością zabezpieczenia specyficznych potrzeb, powodują, że rodzice koncentrują się często na medycznych i socjalną bytowych aspektach funkcjonowania dziecka. Ma to istotny wpływ na niedostateczne warunki do budowania kompetencji dziecka w zakresie relacji interpersonalnych, zdolności poznawczych, a nawet zwykłych umiejętności „narzędziowych”, posługiwania się przedmiotami codziennego użytku, w efekcie dziecko, a ciągu dalszego rozwoju młody człowiek nie jest gotowy do podejmowania nawet prostych zadań i funkcjonowania w relacjach społecznych niezbędnych do wejścia na rynek pracy. Jednym z kluczowych założeń Metody Hiszpańskiej jest włączenie rodziców w proces aktywizacji zawodowej, budowanie świadomości zawodowej na etapie wychowania dziecka i edukacji, kształtowanie i wzmacnianie indywidualnych kompetencji społecznych w celu uzyskania autonomii przez osobę młodą, reorganizacja życia rodziny, planowanie i realizacja ścieżki rozwoju edukacyjnego i zawodowego. | **Uwaga nieuwzględniona.** Zaproponowane rozwiązania mogłyby być ewentualnie testowane jedynie w ramach konkursów powierzeniowych. Fundusz rozważy możliwość ogłoszenia tego rodzaju konkursu – z uwzględnieniem warunków formalnych, prawnych i finansowych. Jednocześnie Fundusz przekaże informacje dotyczące opisanej metody do resortu edukacji. |
| **6.** | Rozdział III ust. 3 | **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego** | Zapis obecny:  *„3.Projekty dotyczące typu projektu „wejście osób niepełnosprawnych na rynek pracy poprzez wykorzystanie metody zatrudnienia wspomaganego” muszą przewidywać wsparcie trenera pracy.”*  **Proponowane zmiany**:  Uwzględnienie wsparcia trenera pracy dostosowanego do indywidualnych potrzeb danej osoby z niepełnosprawnością, podejmującej pracę. Uwzględnienie wsparcia trenera pracy tylko dla części uczestników projektu, podejmujących pracę. Ewentualnie, określenie minimalnego wymiaru liczbowego zakresu wsparcia trenera pracy. | Zgodnie z <http://www.pfron.org.pl/ebi/aktualny-numer/numer-22014-zatrudnieni/269,I-Co-to-jest-zatrudnienie-wspomagane.html>:  „zatrudnienie wspomagane to praca zarobkowa osoby niepełnosprawnej w zintegrowanym środowisku na otwartym rynku pracy, przy zapewnieniu jej stałego wspomagania.”  „za podstawowe uznaje się więc trzy atrybuty zatrudnienia wspomaganego osób niepełnosprawnych: pracę za wynagrodzeniem współmiernym do wykonanej pracy, zatrudnienie na otwartym rynku pracy z pełnią praw przysługujących pracownikom pełnosprawnym, zapewnianie pracownikowi w trakcie zatrudnienia ciągłego wsparcia dostosowanego do jego indywidualnych potrzeb i konkretnych okoliczności, a także udzielanie wsparcia pracodawcy.”.  „osoba niepełnosprawna powinna sama i świadomie decydować o podjęciu pracy; miejscem zatrudnienia powinien być otwarty rynek pracy; każda osoba niepełnosprawna, niezależnie od rodzaju i stopnia niepełnosprawności, powinna mieć możliwość swobodnego i świadomego wyboru rodzaju i miejsca zatrudnienia; każda osoba niepełnosprawna powinna otrzymać indywidualną pomoc w zatrudnieniu w zależności od swoich potrzeb; charakter i zakres wspomagania musi być dostosowany do potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności osoby niepełnosprawnej, do jej wieku i sytuacji środowiskowej oraz doświadczenia zawodowego; praca powinna zapewniać realne dochody i świadczenia wynikające z zatrudnienia; za taką samą pracę osoby niepełnosprawne powinny uzyskiwać takie samo wynagrodzenie, jak pracownicy pełnosprawni; praca osób niepełnosprawnych powinna przebiegać w bezpiecznych i higienicznych warunkach; usługa zatrudnienia wspomaganego powinna być świadczona w sposób profesjonalny przez organizacje i osoby właściwie do tego przygotowane; wykonywanie pracy i przebieg kariery zawodowej osób niepełnosprawnych powinny być stale monitorowane”.  Czy zapis „Założeń” oznacza, że wsparciem trenera pracy będą musiały być objęte wszystkie osoby podejmujące zatrudnienie w ramach projektu, w jakiejkolwiek formie (etat, umowa cywilnoprawna, samozatrudnienie)? W jakim wymiarze takie wsparcie będzie wymagane? Czy każdy uczestnik będzie musiał być objętym wsparciem trenera pracy w takim samym wymiarze np. godzinowym lub zakresowym, czy też możliwa będzie indywidualizacja tego wsparcia wg potrzeb? Czy wsparcie trenera pracy np. dla 50% osób zatrudnionych w ramach projektu definiuje projekt jako „wykorzystujący metodę zatrudnienia wspomaganego”? Czy w ramach zatrudnienia wspomaganego konieczna jest realizacja praktycznej nauki wykonywania pracy w miejscu nowego zatrudnienia (on-site training), czy dopuszczalne jest również wsparcie trenera pracy w miejscu pracy niezwiązane bezpośrednio z wykonywanymi przez daną osobę niepełnosprawną czynnościami? Często – w przypadku projektów realizowanych przez naszą Fundację – osoby niepełnosprawne posiadają wysokie, bardzo specjalistyczne kwalifikacje, ale potrzebują istotnego wsparcia w toku aklimatyzacji w nowym miejscu zatrudnienia, poznania tego miejsca pracy, zasad nim rządzących, komunikacji ze współpracownikami i przełożonymi, realizacji poleceń, czy też spotkań ich trenera pracy ze współpracownikami/przełożonymi, obejmujących przepracowanie rzeczywistych możliwości tej osoby niepełnosprawnej jak również ograniczeń, generowanych przez jej niepełnosprawność. Z uwagi na znaczące, wielopłaszczyznowe różnice pomiędzy uczestnikami (zarówno w sferze rozwoju zawodowego, jak i społecznego) oraz wykazywaną definicyjnie indywidualizację obejmowania osób niepełnosprawnych wsparciem trenera pracy, zdaniem Fundacji nie jest celowe ani ujednolicanie zakresu/liczby godzin wsparcia trenerów pracy dla wszystkich uczestników projektu, ani też nie jest celowym obejmowanie wsparciem trenera pracy części uczestników projektu, którzy takiego typu wsparcia po prostu nie wymagają. | **Uwaga uwzględniona w treści ogłoszenia o konkursie.**  Dodanie do treści ogłoszenia konkursu nr 1/2016 zapisu zgodnie z którym działania w projektach (w których stosowana jest metoda zatrudnienia wspomaganego) muszą być prowadzone:   * zgodnie z wytycznymi, dotyczącymi świadczenia usług przez trenera pracy, opracowanymi w ramach projektu „Trener pracy jako sposób na zwiększenie zatrudnienia osób niepełnosprawnych” (PO KL, Podziałanie 1.3.6): „Zestaw narzędzi do rekrutacji trenerów pracy”, Zestaw narzędzi do szkolenia trenerów pracy”, „Zestaw narzędzi do monitorowania i zarządzania pracą trenera pracy”;   lub   * standardami Europejskiej Unii Zatrudnienia Wspomaganego (EUSE).   Ponadto, odnosząc się do zgłoszonych wątpliwości, Fundusz wyjaśnia, iż wsparciem trenera pracy nie będą musiały zostać objęte wszystkie osoby zrekrutowane do projektu. Konieczność usługi trenera pracy musi wynikać z indywidualnych potrzeb danego beneficjenta ostatecznego – wsparcie udzielane w projekcie musi być zindywidualizowane i oparte na diagnozie potrzeb przeprowadzonej podczas opracowywania IPD. Zatrudnienie wspomagane musi dotyczyć przede wszystkim osób, które bez kompleksowego wsparcia trenera pracy nie mają szans na podjęcie i utrzymanie zatrudnienia. |
| **7.** | Rozdział III ust. 6 | **Fundacja Polskich Kawalerów Maltańskich POMOC MALTAŃSKA** | Beneficjentami ostatecznymi projektu nie mogą być osoby, które na dzień rekrutacji do projektu są zatrudnione. | Czy PFRON przewiduje możliwość realizacji projektów dla osób niepełnosprawnych zatrudnionych bez wykorzystania metody zatrudniania wspomaganego? | Obecnie nie jest przewidywana możliwość finansowania ze środków PFRON tego rodzaju projektów w ramach kierunku pomocy 1. |
| **8.** | Rozdział VI ust. 11 | Odwołanie Wnioskodawca może złożyć w PFRON w ciągu ~~3~~ 5 dni roboczych od dnia upublicznienia wyników oceny formalnej, tzn. ukazania się wyników na stronie internetowej: www.pfron.org.pl. | Odwołanie muszą podpisywać osoby upoważnione, 3-dniowy termin może być za krótki dla organizacji. | **Uwaga nieuwzględniona.** Ocena formalna dokonywana jest automatycznie przez Generator Wniosków, na podstawie podanych przez Wnioskodawcę informacji (system na etapie wypełniania wniosku informuje każdorazowo czy wniosek zawiera błędy formalne). Weryfikacji bezpośrednio przez PFRON (poza Generatorem) podlegają warunki wyłączenia NGO z konkursu związane np. ze wszczęciem postępowania karnego wobec NGO, rozwiązaniem umowy z przyczyn leżących po stronie NGO, itp. Wnioskodawca, który złożył wniosek pomimo komunikatu o istnieniu błędów formalnych musi liczyć się z negatywną oceną formalną (w takiej sytuacji fakt, iż wniosek ma ocenę negatywną jest znany Wnioskodawcy wcześniej, tj. przed opublikowaniem wyników na stronie). |
| **9.** | Rozdział VII ust. 8 | **Fundacja Polskich Kawalerów Maltańskich POMOC MALTAŃSKA** | *Jeżeli na podstawie informacji zawartych we wniosku komisja konkursowa ustali, iż Wnioskodawca i/lub projekt nie spełnia kryteriów formalnych, co nie zostało zidentyfikowane na etapie oceny formalnej na skutek wypełnienia przez Wnioskodawcę danego punktu wniosku niezgodnie ze stanem faktycznym, wniosek jest weryfikowany przez komisję konkursową negatywnie pod względem formalnym „z możliwością poprawienia lub uzupełnienia”* (jak w pkt VI). | Nie można organizacji karać za to, że komisja nie zauważyła błędów formalnych na odpowiednim etapie. | **Uwaga nieuwzględniona.** Ocena formalna wniosku nie jest przeprowadzana przez komisję konkursową. Ocena ta dokonywana jest automatycznie przez Generator Wniosków, na podstawie podanych przez Wnioskodawcę informacji (system na etapie wypełniania wniosku informuje każdorazowo czy wniosek zawiera błędy formalne). Wprowadzony do „Zasad” zapis zabezpiecza przed ewentualną sytuacją podania we wniosku przez Wnioskodawcę błędnych informacji. Należy także dodać, iż zgodnie z postanowieniami rozdziału VI „Zasad” od negatywnej oceny formalnej Wnioskodawcy przysługuje odwołanie. |
| **10.** | Rozdział X ust. 3 pkt 2 | **Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz OSTOJA**  **Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** |  | Należy wyposażyć pracowników PFRON wchodzących w skład komisji konkursowej w najlepszą wiedzę w zakresie tematyki ogłoszonego konkursu. Można wykorzystać w tym celu gotowość specjalistycznych organizacji do współpracy z PFRON. OSTOJA oraz WSON także deklaruje taką gotowość w zakresie swoich wieloletnich doświadczeń w działalności na rzecz osób z różnymi niepełnosprawnościami. | Szkolenia dla komisji konkursowej przeprowadzane są przez PFRON każdorazowo przed danym konkursem. Szkolenia te mają na celu m.in. wypracowanie standardów oceny wniosków. |
| **11.** | Rozdział X ust. 10 | **Fundacja Polskich Kawalerów Maltańskich POMOC MALTAŃSKA** | W przypadku, gdy łączna kwota przyznanego Zleceniobiorcy (Zleceniobiorcom) dofinansowania wynosi ponad 500.000 zł zabezpieczeniem prawidłowej realizacji umowy jest weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz dodatkowo notarialne oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. | Zgodnie z rozmowami na konsultacjach w dniu 29.09, PFRON miał rozważyć rezygnację z zapisu *„oraz dodatkowo notarialne oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji”*. | **Uwaga uwzględniona.** Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy nastąpi na podstawie weksla in blanco, bez względu na wartość projektu. |
| **Regulamin kierunku pomocy 2 „zwiększenie samodzielności osób niepełnosprawnych” (załącznik nr 2 do „Zasad wspierania realizacji zadań”)** | | | | | |
| **12.** | Rozdział I | **Stowarzyszenie Pomocy Niepełnosprawnym Kierowcom SPINKA** | Propozycja **dodania** czwartego typu projektów: *4) prowadzenie badań, diagnozowanie ograniczeń i rekomendowanie rozwiązań technicznych z zakresu mobilności osób niepełnosprawnych.* | Prezentowane typy projektów niedostatecznie wyczerpują problematykę kierunku pomocy 2: zwiększenie samodzielności osób niepełnosprawnych. Wieloletnie doświadczenie uczy, że żaden ze wskazanych trzech typów projektów nie zapewni lepszej, niż dotychczas skuteczności usamodzielnienia, bez rozwiązania problemów indywidualnej mobilności osób niepełnosprawnych. Nie zbadana dotychczas skala osób niepełnosprawnych, których samodzielność zależy wyłącznie od pomocy w rozwiązaniu problemów z przemieszczaniem, jest ogromna. Wsparcie w tym zakresie zasadniczo podniesie skuteczność rehabilitacji, edukacji, zatrudnienia, sportu itd. | **Uwaga nieuwzględniona.** Badania, ekspertyzy i analizy finansowane są ze środków PFRON na podstawie innego tytułu ustawowego. |
| **13.** | Rozdział II | **Stowarzyszenie Pomocy Niepełnosprawnym Kierowcom SPINKA** | Propozycja **dodania** czwartego typu projektów: „*4  prowadzenie badań, diagnozowanie ograniczeń i rekomendowanie rozwiązań technicznych z zakresu mobilności osób niepełnosprawnych.”*  Projekt dotyczy wyłącznie zadania: Prowadzenie grupowych i indywidualnych zajęć, które: a) mają na celu nabywanie, rozwijanie i podtrzymywanie umiejętności niezbędnych do samodzielnego funkcjonowania osób niepełnosprawnych (§ 1 pkt 5, lit. a) rozporządzenia). | We współczesnym świecie istnieje ogromny, dostępny potencjał techniczny, umożliwiający osobom niepełnosprawnym substytucję utraconych, bądź niewykształconych funkcji. Wykorzystanie tych możliwości dla nabywania, rozwijania i podtrzymywanie umiejętności, niezbędnych do samodzielnego funkcjonowania, jest kluczowe dla zmiany proporcji w systemie wsparcia. Pomoc w budowaniu mobilności znacznie ograniczy zapotrzebowanie na wielokrotne szkolenia i doradztwo zawodowe oraz wsparcie psychologiczne dla tych samych osób. Zmieni również sposób rehabilitacji ruchowej z ogólnej na celową, nakierowaną na potrzebę mobilności. Wymaga jednak prowadzenia grupowych i indywidualnych badań diagnostycznych, doboru właściwych narzędzi orzekania, systemów wspomagających oraz treningów stosowania nowoczesnej technologii. | **Uwaga nieuwzględniona.** Badania, ekspertyzy i analizy finansowane są ze środków PFRON na podstawie innego tytułu ustawowego. |
| **Fundacja Aktywnej Rehabilitacji FAR** | Rekomenduje się **dodanie** zapisu uwzględniającego konieczność wsparcia kierowanego do rodziców oraz opiekunów dzieci z niepełnosprawnością w przypadku programów rehabilitacji funkcjonalnej oraz aktywizacji społecznej tej grupy osób: „*organizowanie indywidualnych sesji, szkoleń i warsztatów dla rodziców i opiekunów dzieci z niepełnosprawnością, jako integralnego elementu programów rehabilitacji funkcjonalnej i adaptacji społecznej dzieci z niepełnosprawnością, mających na celu nabycie wiedzy dotyczącej psychospołecznych, środowiskowych i medycznych aspektów niepełnosprawności, zmianę postaw oraz zdobycie umiejętności pozwalających na aktywne wspieranie dziecka w procesie kształtowania emocjonalnej i poznawczej autonomii oraz codziennej niezależności”.* | Treść postulatu w części zawarta jest § 1 pkt 3 rozporządzenia, jednak ujęta jest w szerokim kontekście wsparcia kierowanego do osób z otoczenia. W przypadku dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intensywny proces pracy z rodzicami i opiekunami jest integralną częścią programu adaptacji psychospołecznej i funkcjonalnej. Nie można mówić o efektywności tego rodzaju programów bez przepracowania postaw, a także wyposażenia osób z najbliższego otoczenia dziecka w wiedzę dotyczącą specyficznych potrzeb związanych z niepełnosprawnością oraz kompetencje społeczne i umiejętności aktywnego wspierania dziecka w procesie osiągania wewnętrznej autonomii i codziennej niezależności. Konieczność nierozłącznego traktowania wsparcia dzieci z niepełnosprawnością i osób z najbliższego otoczenia wynika wprost z założeń Międzynarodowej Klasyfikacji Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia wersja Dzieci i Młodzież (ICF – CY), gdzie zaakcentowana jest kluczowa rola środowiska rodzinnego w procesie społecznej adaptacji dzieci, wnioski płynące z realizacji zadań w ramach programu FAR adresowanych do dzieci i młodzieży ze znaczną niepełnosprawnością ruchową, poruszających się na wózkach oraz dostępne publikacje (Loska M., Niepełnosprawność ruchowa i jej konsekwencje dla rozwoju dziecka, [w:] Gorajewska D. (red.), Wsparcie Dziecka z niepełnosprawnością w rodzinie i w szkole, Warszawa, 2008, Brzezińska I i inni.: Droga do samodzielności. Jak wspomagać rozwój dzieci i młodzieży z ograniczeniami sprawności, GWP, Gdańsk 2009. | **Uwaga nieuwzględniona.** Propozycja zgłoszona przez FAR wiąże się z dodaniem nowego rodzaju zadania do rozporządzenia MPiPS. Fundusz przekaże zgłoszony przez NGO postulat do Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych. |
| **14.** | Rozdział III | **Fundacja Aktywnej Rehabilitacji FAR** | Proponuje się **zastąpienie** określenia *„beneficjent ostateczny projektu* (BO), zwrotem *„uczestnik projektu”* (UP) | Nie jest to jedynie zabieg semantyczny ponieważ oznacza podkreślenie podmiotowego uczestnictwa i pełnego zaangażowania osoby z niepełnosprawnością w program. Beneficjent niesie konotacje z biernym otrzymywaniem różnych forma pomocy. Poza tym zaakcentowanie uczestnictwa wprost wynika z metodologicznych założeń ICF, Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, a dodatkowo zawarte jest w horyzontalnych wytycznych do realizacja zadań adresowanych do osób z niepełnosprawnością finansowanych ze środków EFS. | **Uwaga nieuwzględniona.** Zgodnie z terminologią stosowaną w ramach ogłaszanych przez PFRON konkursów, pojęcie *„uczestnicy projektu”* jest pojęciem szerszym, obejmującym zarówno osoby niepełnosprawne jak również osoby z otoczenia ON, które również mogą korzystać ze wsparcia w ramach danych typów projektów. |
| **15.** | Rozdział III ust. 1 | **Fundacja Aktywnej Rehabilitacji FAR** | Rekomenduje się doprecyzowanie terminu Indywidualny Plan Działania (IPD) „*w postaci IPD dla każdego uczestnika projektu, opartego na wieloaspektowej diagnozie obejmującej ograniczenia funkcjonalne oraz bariery o charakterze środowiskowym, zawierającego ogólne i szczegółowe cele programu, a także powiązane z nimi formy wsparcia i ogólne rodzaje planowanych interwencji”*. | Forma IPD powinna być standardowa we wszystkich programach realizowanych w ramach konkursów ogłaszanych przez PFRON. Ma ona w zdecydowany sposób wynikać z samej konstrukcji projektu i modelu myślenia o pracy z uczestnikami poprzez formułowanie w hierarchiczny sposób celów i delegowanie efektywnych form wsparcia i interwencji służących ich osiągnięciu. | **Uwaga nieuwzględniona.** Decyzja co do kształtu IPD należy każdorazowo do Wnioskodawcy. PFRON wskazuje jedynie (w przypadku ewentualnych wątpliwości), iż IPD oznacza zaplanowaną aktywność osoby niepełnosprawnej w kierunku zmiany jego sytuacji zawodowej lub społecznej, umożliwiającej osiągnięcie zakładanych celów (np. uzyskanie zatrudnienia, lub poprawa samodzielności). Przygotowanie i realizacji IPD musi być poprzedzone diagnozą potrzeb ON. |
| **Karkonoski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | Osiągniecie celów projektu jest dokumentowane w postaci Indywidualnych Planów Działania (IPD) dla każdego beneficjenta ostatecznego projektu. Warunek nie dotyczy projektów w których zgłoszone zostanie wyłącznie zadanie pn. „utrzymanie psów asystujących” *oraz projektów dotyczących „prowadzenia poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji na temat przysługujących uprawnień, dostępnych usług, sprzętu rehabilitacyjnego i pomocy technicznej dla osób niepełnosprawnych (§ 1* ***pkt 4*** *rozporządzenia)*. | Indywidualny Plan Działania jest procesem długofalowym, w realizację którego powinni być zaangażowani specjaliści (psycholog, doradca zawodowy, itd.). KSON od 5 lat prowadzi Centrum Informacji i Wsparcia Osób Niepełnosprawnych i nasze doświadczenia wskazują, że osoby zgłaszające się po pomoc najczęściej wymagają pomocy doraźnej, jednorazowej, zwłaszcza jeśli chodzi o udzielanie informacji na temat przysługujących uprawnień, ulg, dostępnych usług itd. Tworzenie IPD dla tych osób będzie więc niepotrzebnym aktem biurokracji i projekt w takim wymiarze wręcz utrudni osobom z niepełnosprawnością dostęp do informacji, a nie go ułatwi. Wobec powyższego, nie ma potrzeby prowadzenia szczegółowej diagnozy sytuacji osoby, która chce np. dowiedzieć się jakie ulgi przysługują jej w komunikacji miejskiej, co powinna zrobić aby złożyć wniosek rentowy itd. Należy podkreślić również iż porady i informacje nie są udzielane tylko i wyłącznie osobiście, a w większości drogą telefoniczną (bezpłatna infolinia) i mailową (nie każdy niepełnosprawny może dotrzeć do miejsca udzielenia pomocy). Przeprowadzanie IPD tą drogą (zdalną) to nonsens powodujący iż Beneficjent z pewnością zrezygnuje z chęci udzielenia mu pomocy. Nieco inaczej ma się co prawda sytuacja w przypadku prowadzenia poradnictwa psychospołecznego (psychologicznego, prawnego) ale i w tej sytuacji nie ma potrzeby tworzenia IPD, gdyż wystarczy stworzenie dokumentacji pracy w postaci np. „Karty poradnictwa specjalistycznego”, gdzie są odnotowywane kolejne wizyty, ich przebieg, problematyka oraz wskazówki dla innych specjalistów (jeśli taka inna pomoc jest wymagana). | **Uwaga uwzględniona.** Do treści „Zasad” wprowadzone zostało wyłączenie stosowania warunku przygotowania i realizacji IPD w odniesieniu do beneficjentów ostatecznych, którzy korzystają w projekcie ze wsparcia wyłącznie w ramach zadania pn. *„prowadzenia poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji (…)”.* |
| **15. cd.** | Rozdział III ust. 1 | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną** | **Obecnie jest:**  *„1. Osiągniecie celów projektu jest dokumentowane w postaci Indywidualnych Planów Działania (IPD) dla każdego beneficjenta ostatecznego projektu. Warunek nie dotyczy projektów w których zgłoszone zostanie wyłącznie zadanie pn. „utrzymanie psów asystujących”.*  **Propozycja:**  *„1. Osiągniecie celów projektu jest dokumentowane w postaci Indywidualnych Planów Działania (IPD) dla każdego beneficjenta ostatecznego projektu. Warunek nie dotyczy projektów w których zgłoszone zostanie wyłącznie zadanie pn. „utrzymanie psów asystujących” lub zadanie „prowadzenie poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji (...).”* | Nie można określić Indywidualnego Planu Działania dla beneficjenta będącego odbiorcą porad, a zgodnie z założeniami projekt może zawierać wyłącznie zadanie „Prowadzenie poradnictwa”. | **Uwaga uwzględniona.** Do treści „Zasad” wprowadzone zostało wyłączenie stosowania warunku przygotowania i realizacji IPD w odniesieniu do beneficjentów ostatecznych, którzy korzystają w projekcie ze wsparcia wyłącznie w ramach zadania pn. *„prowadzenia poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji (…)”*. |
| **16.** | Rozdział III ust. 2 | **Karkonoski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | *„2. Beneficjentami ostatecznymi projektu mogą być osoby niepełnosprawne, które przedstawią Wnioskodawcy (najpóźniej w dniu przystąpienia do projektu) aktualne orzeczenie o  stopniu niepełnosprawności lub aktualne orzeczenie o niepełnosprawności lub aktualne orzeczenie równoważne (orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub orzeczenie o zaliczeniu do jednej z grup inwalidów). Poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wnioskodawcę kserokopie orzeczeń przechowywane są przez Wnioskodawcę i udostępniane PFRON podczas przeprowadzanych czynności kontrolnych oraz wizyt monitoringowych. Beneficjent ostateczny posiadający czasowe orzeczenie o niepełnosprawności, którego ważność kończy się w trakcie uczestnictwa w projekcie, może korzystać ze wsparcia przed wydaniem kolejnego orzeczenia – z zastrzeżeniem, iż koszty udziału beneficjenta w projekcie mogą zostać uznane za kwalifikowalne jedynie wówczas, gdy wydane zostanie kolejne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności (obejmujące okres korzystania ze wsparcia w projekcie). Warunek przedstawiania ww. orzeczenia nie dotyczy projektów w których zgłoszone zostanie wyłącznie zadanie dotyczących „prowadzenie poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji na temat przysługujących uprawnień, dostępnych usług, sprzętu rehabilitacyjnego i pomocy technicznej dla osób niepełnosprawnych (§ 1 pkt 4 rozporządzenia)”, w tym przypadku w projekcie mogą brać udział uczestnicy projektu – należy przez to rozumieć osobę lub instytucję bezpośrednio korzystającą z realizacji projektu. W tym przypadku Wnioskodawca powinien posiadać dokument będący elementem dokumentacji projektowej, z którego wynika iż udzielona porada/informacja dotyczyła problematyki niepełnosprawności, natomiast osoba objęta wsparciem powinna złożyć oświadczenie o posiadaniu orzeczenia o niepełnosprawności lub innego orzeczenia równoważnego”.* | Proponujemy niewprowadzanie w przypadku zadań (§ 1 pkt 4 rozporządzenia) pojęcia Beneficjenta Ostatecznego ale pozostanie przy pojęciu Uczestnika projektu, tak jak to było dotychczas w celu programowym 4 (konkurs 24 – 2015 r.). Egzekwowanie aktualnych orzeczeń o niepełnosprawności jest niezwykle utrudnione w przypadku prowadzenia poradnictwa i informacji drogą telefoniczną i mailową. W tej sytuacji Uczestnik projektu powinien przedstawić ustne oświadczenie iż jest osobą z niepełnosprawnością, podając swoje dane osobowe (odmowa jest równoznaczna z niemożliwością udzielenia wsparcia i tym samym udziału w projekcie). W stosownym Rejestrze doradca udzielający porady odnotowuje ten fakt i potwierdza własnoręcznym podpisem iż takie oświadczenie przyjął. Podobnie zresztą ma się sytuacja w przypadku porad osobistych. Ze względu na powyższe w tym samym projekcie musiałaby istnieć kategoria Beneficjenta Ostatecznego i Uczestnika projektu. Pozostanie przy kategorii Uczestnika projektu nie będzie również wymagało prowadzenia EGW, co z pewnością ułatwi realizację projektu, gdyż wprowadzanie danych i innych dla np. 3 tys. osób (tyle osób średnio skorzysta z Centrum Informacji i Wsparcia Osób Niepełnosprawnych w roku 2016) byłoby bardzo czasochłonne, pozostaje też pytanie o celowość i efektywność takiego działania, zwłaszcza wobec faktu, że aplikacja EGW jest „merytorycznie nieprzystająca” do tego typu projektów. | **Uwaga uwzględniona.** Do treści „Zasad” wprowadzone zostało wyłączenie stosowania warunku uzyskiwania aktualnych orzeczeń o niepełnosprawności w odniesieniu do beneficjentów ostatecznych, którzy korzystają w projekcie ze wsparcia wyłącznie w ramach zadania pn. *„prowadzenia poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji (…)”*. |
| **16. cd.** | Rozdział III ust. 2 | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną** | Ust. 2 nie uwzględnia sytuacji, gdy uczestnikiem projektu jest osoba małoletnia z orzeczoną niepełnosprawnością (bez orzeczonego stopnia) na czas określony, a termin orzeczenia kończy się w trakcie projektu. Osoba ta może otrzymać kolejne orzeczenie o niepełnosprawności, co nie powinno eliminować jej z dalszego udziału w projekcie.  **Propozycja**:  Ostatnie zdanie ust. 2 zapisać następująco:  *„Beneficjent ostateczny posiadający czasowe orzeczenie o niepełnosprawności, którego ważność kończy się w trakcie uczestnictwa w projekcie, może korzystać ze wsparcia przed wydaniem kolejnego orzeczenia – z zastrzeżeniem, iż koszty udziału beneficjenta w projekcie mogą zostać uznane za kwalifikowalne jedynie wówczas, gdy wydane zostanie kolejne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności lub orzeczenie o niepełnosprawności (obejmujące okres korzystania ze wsparcia w projekcie)”.* |  | **Uwaga uwzględniona.** Do treści „Zasad” wprowadzone zostało uzupełnienie w zaproponowanym przez NGO zakresie. |
| **17.** | Rozdział III ust. 3 | **Fundacja Pomocy Młodzieży i Dzieciom Niepełnosprawnym „HEJ, KONIKU!”** | **Usuniecie słów**: *„Ta sama osoba nie może zostać objęta wsparciem w ramach kilku równocześnie realizowanych projektów dofinansowanych ze środków PFRON, jeżeli cele realizacji form wsparcia z których korzysta beneficjent ostateczny w poszczególnych projektach pokrywają się”*. **Zamiana na**: *„Ta sama osoba nie może korzystać z tych samych form wsparcia w ramach kilku równocześnie realizowanych projektów dofinansowanych ze środków PFRON”.* | Uzyskiwanie informacji od BO lub ich rodziców, jakie są cele form wsparcia z których korzystają w innym projekcie, w innej organizacji (placówce) nastręcza ogromne trudności. BO nie potrafią tych informacji podać, z trudem uzyskują je u koordynatorów innych projektów, są odsyłani do terapeutów, wmawia się im, że w ogóle nie mogą być w dwóch projektach dofinansowanych ze środków PFRON równocześnie. Często podawane informacje są niewiarygodne, zafałszowywane, aby dostać się do danego projektu. Taki zapis stwarza też okazję do manipulowania określaniem celów form wsparcia. Ta sama osoba teoretycznie mogłaby korzystać w dwóch miejscach z tej samej formy wsparcia jeśli jej cele w danym projekcie zostałyby inaczej opisane. Proponowana zamiana uprości weryfikację i uniemożliwi manipulowanie określaniem celów form wsparcia i opisem form wsparcia. | **Uwaga nieuwzględniona.** Możliwość udziału beneficjenta w tych samych formach wsparcia (które prowadzą do osiągniecia tego samego efektu) realizowanych w tym samym czasie jest sprzeczna z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. W odniesieniu do obecnego zapisu – zapis ten zostanie przeredagowany tak aby nie budziła wątpliwości możliwość jednoczesnego udziału BO w kilku projektach, o ile cele realizacji form wsparcia z których korzysta BO w poszczególnych projektach będą różne. |
| **Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych** | **Wprowadzenie** pkt 3a o treści:  *Dopuszcza się uczestnictwo tej samej osoby w ciągu jednego dnia kalendarzowego w kilku równocześnie realizowanych projektach dofinansowanych ze środków PFRON pod warunkiem, że cele realizacji form wsparcia, z których korzysta beneficjent ostateczny w poszczególnych projektach są różne i realizowane w różnych godzinach oraz odpowiednio udokumentowane.* | W jednym projekcie beneficjent ostateczny zdobywa umiejętności w zakresie zwiększania samodzielności i zaradności życiowej poprzez udział np. w terapii zajęciowej obejmującej między innymi naukę czynności samoobsługowych, komunikacyjnych, czynnego udziału w życiu społecznym, współdziałania w grupie, itp. A w drugim projekcie jest przygotowywany do wejścia na rynek pracy poprzez trening umiejętności zawodowych, praktyki zawodowe. Takie podejście otwiera możliwości wielokierunkowego wsparcia beneficjenta w drodze do usamodzielnienia. | **Uwaga uwzględniona** – zapis został przeredagowany tak aby nie budziła wątpliwości możliwość jednoczesnego udziału BO w kilku projektach, o ile cele realizacji form wsparcia z których korzysta BO w poszczególnych projektach będą różne. Jak również aby nie budziła wątpliwości możliwość udziału BO w następnym projekcie po zakończeniu udziału w poprzednim – także gdy terminy realizacji obu projektów nakładają się. |
| **17. cd.** | Rozdział III ust. 3 | **Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną** | **Propozycja**: **wykreślić** ustęp lub zobowiązać wnioskodawcę do informowania uczestników projektu o jego treści, bez konsekwencji finansowych. | Realizator projektu dot. rehabilitacji w placówce nie jest w stanie „dopilnować” uczestników/rodziców dzieci z niepełnosprawnością, żeby np. nie brali udziału w dodatkowych, popołudniowych zajęciach rehabilitacyjnych typu hipoterapia, basen, organizowanych przez inny podmiot. Nie powinien zatem ponosić z tego tytułu konsekwencji nie kwalifikowalności kosztów prowadzonej przez siebie rehabilitacji. Jeżeli nawet uzyska od beneficjentów stosowne oświadczenie, a potem okaże się że zostało ono złamane, nie ma możliwości dochodzenia zwrotu nie uznanych przez PFRON kosztów (PFRON może dochodzić takiego zwrotu kosztów). | **Uwaga nieuwzględniona.** Przewidywane jest wdrożenie w Ewidencji Godzin Wsparcia narzędzia, które pozwoli NGO na weryfikację czy dany beneficjent widnieje już jako uczestnik w projekcie innej organizacji (obecnie narzędzie jest w fazie projektowej). Funkcjonalność, będzie polegała na tym, iż przy zakładaniu karty beneficjenta system będzie sprawdzał czy beneficjent nie posiada karty beneficjenta w tym samym czasie w projekcie innego Wnioskodawcy. Porównywane będą daty realizacji całego projektu. Jeżeli okresy realizacji projektu będą całkowicie lub częściowo zbieżne, wyświetlony zostanie komunikat z ostrzeżeniem. Należy dodać, iż w ramach obecnie realizowanych projektów niezgłoszenie przez BO informacji o ewentualnym udziale w innym projekcie nie powoduje negatywnych konsekwencji dla Zleceniobiorcy. Jeżeli na etapie rozliczania dofinansowania okaże się że BO uczestniczył w kilku projektach, których cele realizacji zakładały osiągnięcie takich samych efektów – ewentualne negatywne konsekwencje mogą powstać jedynie dla tego ze Zleceniobiorców, który nie zweryfikuje możliwości udziału danego BO w projekcie. | |
| **18.** | Rozdział III ust. 11 | **Oddział Zachodniopomorski Polskiego Związku Głuchych** | **Usunięcie** całego ustępu 11 o treści: *„Usługi asystenckie nie mogą być świadczone w miejscach, w których wsparcie osoby niepełnosprawnej powinno być zapewnione na podstawie odrębnych przepisów lub w placówkach zapewniających całodobową opiekę (np. domach pomocy społecznej, zakładach opieki zdrowotnej)”.* | Taki zapis w praktyce uniemożliwia realizację celu projektu. Oznacza on bowiem, że beneficjent zostaje pozbawiony możliwości otrzymania kompleksowego wsparcia swojego asystenta. Pomimo obowiązywania pewnych przepisów prawa, które obligują niektóre instytucje publiczne (czy też zakłady opieki zdrowotnej/podmioty lecznicze) do spełniania warunków dostępności dla osób niepełnosprawnych, faktem jest że instytucje te nie spełniają tych warunków. Ustawa o języku migowym zobowiązuje organy administracji publicznej do obsługi osób Głuchych w języku migowym (nakładając jednocześnie obowiązek zgłoszenia takiej potrzeby na 3 dni przed planowaną usługą). Należy przy tym zaznaczyć, że organy te są jedynymi podmiotami prawnie zobligowanymi do zapewnienia pomocy tłumacza języka migowego. Usługi tłumacza języka migowego nie należy jednak utożsamiać ze wsparciem asystenta osoby niepełnosprawnej. Nie są to usługi świadczone w sposób ciągły i kompleksowy, a wyłącznie służą do załatwienia jednostkowej urzędowej sprawy, w odróżnieniu od rehabilitacji prowadzonej w ramach projektów. Nie są więc one tożsame z rehabilitacją zapewniającą osiąganie celów projektu. W ogóle nie należy takich usług pojmować jako rehabilitacji. Zapisy ustawy o języku migowym nie nakładają na wszystkie podmioty wymienione w art. 6 tej ustawy obowiązku zapewniania usługi tłumacza. Jedynym obowiązkiem, o jakim tutaj może być mowa jest obowiązek „przyjęcia” wraz z pacjentem również osoby przybranej (w tym wypadku asystenta, tłumacza). Żadne przepisy prawa (w tym również Ustawa o prawach pacjenta) nie obligują podmiotów leczniczych do zapewniania osobom niepełnosprawnym wsparcia w formie asysty w czasie udzielania świadczeń zdrowotnych, ani nie regulują kwestii związanych z opłacaniem tychże usług przez podmioty lecznicze. Co więcej, z doświadczenia Oddziału Zachodniopomorskiego Polskiego Związku Głuchych podmioty lecznicze w ogóle nie wykazują zainteresowania rozwiązania tego problemu. Taki zapis regulaminu jest najbardziej krzywdzący dla tych osób niepełnosprawnych które są najbardziej niesamodzielne, dotkniętych barierami w komunikowaniu się (nie tylko osób Głuchych, z uszkodzonym słuchem, ale również z innymi upośledzeniami, osób z problemami neurologicznymi, osób z zaburzeniami psychicznymi, niewidomych, z upośledzeniem umysłowym, dotkniętych autyzmem, osób wymagających innego specjalistycznego wsparcia) zwłaszcza, że regulamin nie przewiduje żadnych wyłączeń z proponowanej reguły, a jedynie arbitralnie narzuca projektodawcy wyeliminowanie takiego wsparcia z działań projektowych, a beneficjenta pozbawia pomocy. Rożne mogą być przecież potrzeby osób dotkniętych niepełnosprawnością, różne mogą być również sposoby realizacji celów projektu. Prócz tego, pomoc asystenta w placówce służby zdrowia nie jest formą wsparcia samą w sobie. Działania planowane w projektach stanowią pewną całość, charakteryzują się kompleksowością. Pozbawiając beneficjentów wsparcia asystentów w wybranych aspektach, czy tez selekcjonując miejsce udzielenia wsparcia pogłębia się ich wykluczenie społeczne w tych sferach a także „rozbija się” proces realizowania rehabilitacji. Realizator projektu planując wsparcie, a następnie realizując działania na rzecz konkretnego beneficjenta projektu opiera się na indywidualnych potrzebach danej osoby niepełnosprawnej. Wsparcie świadczone w ramach projektu (a więc również personel, który go udziela) zmierza też zawsze do osiągania celów mających pozytywny wymiar (czego nie można powiedzieć o usługach świadczonych przez instytucje). Wynika to z tego, iż inne jest podejście asystenta osoby niepełnosprawnej do swojego podopiecznego od traktowania przez obcą osobę, świadczącą jednorazową usługę (jeśli w ogóle istnieje szansa zapewnienia takiej usługi). Taki zapis regulaminu jest wg nas przejawem niezrozumienia, jak bardzo różnych form wsparcia wymagają wielorakie niepełnosprawności i różnorodności działań, które prowadzi się w procesie rehabilitacji. | **Uwaga uwzględniona.** Zapis został usunięty z treści „Zasad wspierania realizacji zadań”. Zasadność i racjonalność świadczenia usług asystenckich w ramach danego projektu weryfikowana będzie przez komisję konkursową na etapie oceny merytorycznej wniosku. |
| **19.** | Rozdział IV ust. 1 | **Polski Związek Niewidomych Okręg Śląski** | *„Projekty mogą mieć charakter lokalny, regionalny, ponadregionalny lub ogólnopolski. W ogłoszeniu o konkursie może zostać wskazane wyłączenie, co do możliwości zgłaszania projektów o charakterze lokalnym ~~lub regionalnym~~.”*  Wnioskujemy o wykreślenie możliwości wyłączenia projektów o charakterze regionalnym. | PFRON zastrzega sobie prawo do wyłączenia zasięgu lokalnego i regionalnego, z czego w poprzednich konkursach korzystał w odniesieniu do pkt 2. To wyłączenie powoduje, że projekty o zasięgu regionalnym tj. zasięg jednego województwa są wykluczone z konkursu. PFRON/ Marszałkowie województw przeznaczają niewielkie środków na działania regionalne. W woj. Śląskim w roku 2016 na art. 36 przeznaczona była kwota ok. 200 tyś. na całe woj. Śląskie. Nie wszystkie formy rehabilitacji mieszczą się w zad. Nr 1. W przypadku PZN rehabilitacja społ. To m.in.: szkolenia poruszania się z białą laską, usługi lektorskie, szkolenia komputerowe dla niewidomych, nauka pisma brajla, szkolenia z zakresu czynności dnia codziennego, poradnictwo psychologiczne, prawne, socjalne itp. Dlatego prosimy o pozostawienie zasięgu regionalnego do zadań ujętych w kierunku nr 2. W odniesieniu do wszystkich zadań. | **Uwaga nieuwzględniona**. Co do zasady PFRON powinien ogłaszać konkursy o zasięgu ponadregionalnym (konkursy lokalne powinny ogłaszać powiaty; konkursy regionalne samorządy województw). Możliwość zgłaszania projektów lokalnych lub regionalnych w ogłaszanych przez PFRON konkursach powinna być stosowana jedynie wówczas gdy zapewnienie udziału BO z kilku województw w projektach jest niemożliwe lub nieracjonalne (np. rehabilitacja w placówkach, usługi asystenta). |
| **20.** | Rozdział IV ust. 2 | **Polski Związek Niewidomych Okręg Śląski** | *„W ogłoszeniu o konkursie może zostać wskazany minimalny zasięg projektu regionalnego, ponadregionalnego lub projektu ogólnopolskiego (liczba województw na terenie których projekt jest realizowany i/lub liczba województw z których musi zostać zapewniony udział beneficjentów ostatecznych projektu.)”*  Prosimy o **dodanie** zasięgu regionalnego. | Uzasadnienie jak przy propozycji dotyczącej Rozdziału IV ust. 1. PFRON w poprzednich konkursach wskazywał jako minimalny zasięg projektu 3 województwa. Jest to zdecydowanie za duży obszar realizacji zadania. Mało która organizacja prowadzi działania o tak dużym zasięgu. Jest tych organizacji coraz mniej. Jest to wymuszanie na organizacjach pozarządowych tworzenia sztucznych partnerstw w celu otrzymania środków z PFRON. Projekty te, naszym zdaniem są mniej efektywne, chociażby z faktu, że z tej samej puli środków na obsługę utrzymujemy 3 biura, pomieszczenia w których prowadzona jest rehabilitacja w 3 miejscach, potrójne koszty pracowników z – obsł. Administracyjna, przesyłanie dokumentacji pomiędzy 3 organizacjami to nie gwarantuje jakości realizacji zadań. Ponadto jest to wymuszanie na organizacjach realizacji zadań na najniższych stawkach, co powoduje ze pracownicy merytoryczni, pracownicy administracyjni szukają pracy poza organizacjami pozarządowymi. | **Uwaga nieuwzględniona**. Projekty o zasięgu regionalnym obejmują jedno województwo. |
| **Fundacja Rozwoju Sportu i Rehabilitacji** | *W ogłoszeniu o konkursie może zostać wskazany minimalny zasięg projektu ponadregionalnego lub projektu ogólnopolskiego* – w przypadku celu 2 i wsparcia udzielanego poza placówką liczba województw powinna wynosić max 2 województwa. | Realizowanie celu 2 w ramach prowadzenia rehabilitacji poza placówką na terenie 3 województw uważamy za złe rozwiązanie. Realizujemy obecnie taki projekt wieloletni w ramach konkursu 13 na terenie 2 województw. Uważamy, że to jest maksymalna liczba województw dla prawidłowej realizacji projektu. Dopilnowanie, aby projekt realizowany był w taki sam sposób, poprzez takie same formy wsparcia, zapewnienie równego dostępu do projektu, zapewnienie sprzętu o podobnym standardzie, zapewnienie wykwalifikowanej kadry, itp. juz na terenie 2 województw to jest ogromne wyzwanie. Poza tym bardzo ważny jest też aspekt finansowy. Realizowanie zadania na terenie 3 województw zamiast 2 będzie generowało nieporównywalnie wyższe koszty. Poza tym dochodzi jeszcze aspekt organizacyjno-kadrowy. Projekt na terenie 3 województw na pewno będzie wymagał zatrudnienia dodatkowej kadry. | Zgłoszona uwaga dotyczy treści ogłoszenia o konkursie. |
| **21.** | Rozdział VII ust. 3 pkt 10 | **Karkonoski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | *„przedstawione w budżecie projektu koszty są racjonalne i efektywne (zgodnie z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi);”* | Doprecyzowanie i ujednolicenie wysokości dopuszczalnych wysokości kosztów poprzez stworzenie Katalogu wydatków wraz z ich maksymalnym poziomem. m.in. np. wartość godziny pracy specjalisty, koordynatora itd. | **Uwaga nieuwzględniona.** Z uwagi na różnorodność typów projektów i działań jakie mogą być zgłaszane w ogłaszanych przez PFRON konkursach nie jest możliwe przygotowanie zamkniętego katalogu kosztów (wraz z ich maksymalnymi wartościami). Komisja konkursowa dokonuje oceny kosztów ujętych w budżecie projektu przy uwzględnieniu: warunków kwalifikowalności wskazanych w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności kosztów”; zaplanowanych przez Wnioskodawcę wartości wskaźników nakładu, przyjętych przez Zarząd PFRON wartości wskaźników bazowych. Poszczególne stawki oceniane są także z uwzględnieniem stawek stosowanych w danym regionie dla danej grupy zawodowej. |
| **22.** | Rozdział IX ust. 3 pkt 3 | **Stowarzyszenie na Rzecz Szkolnictwa Specjalnego w Tczewie** | Możliwość dwukrotnej aktualizacji wniosku jest niewystarczająca. | Uwagi zawarte w karcie oceny merytorycznej nie zawsze są jasne. Zwykle po otrzymaniu karty oceny, planowane poprawki konsultowane są telefonicznie z pracownikami PFRON. Często, mimo konsultacji i pierwszej aktualizacji, wniosek wymaga ponownej aktualizacji. Świadomość tego, że wniosek po drugiej, błędnej aktualizacji może zostać wycofany z dofinansowania, powoduje stres przez co rośnie ryzyko popełnienia błędów w aktualizacji. W związku z tym, uważam, że powinna istnieć możliwość co najmniej trzykrotnej aktualizacji wniosku, a ewentualnie kolejne aktualizacje mogą nastąpić po pozytywnej decyzji Pełnomocników Zarządu PFRON. | **Uwaga nieuwzględniona**. W przygotowanym projekcie „Zasad” tryb przeprowadzania aktualizacji wniosku przed zawarciem umowy został złagodzony w odniesieniu do dotychczas obowiązujących warunków. Wycofanie wniosku z dofinansowania (w przypadku błędów po drugiej aktualizacji) nie jest obligatoryjne – wniosek, może zostać wycofany na podstawie analizy przyczyn zaistnienia sytuacji skutkującej błędami w aktualizacji wniosku. W uzasadnionych przypadkach Pełnomocnicy Zarządu PFRON mogą podjąć decyzję o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie trzeciej (lub kolejnej) aktualizacji wniosku. |
| **23.** | Rozdział XI ust. 5 | **Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym „Dalej Razem”** | Po pierwsze opis wskaźnika rezultatu nie jest precyzyjny, ponieważ nie określa według jakiego wzoru należy go wyliczyć – czy ma to być określony procent planowanej liczby beneficjentów ostatecznych biorących udział w projekcie? Po drugie wskaźnik rezultatu wyliczany na podstawie tak określonych zasad, jak podane w załączniku nr 2 dla projektów realizujących kierunek pomocy 2, jest trudny do osiągnięcia, ponieważ wymaga od każdego beneficjenta ostatecznego udziału w projekcie przez cały okres jego trwania. Jest to nierealne w przypadku projektów wieloletnich, w których rotacja beneficjentów ostatecznych jest nieunikniona (np. z powodu zmiany miejsca zamieszkania beneficjenta czy rezygnacji przez niego z terapii). Definiując wskaźnik rezultatu w ten sposób PFRON zmusza organizacje realizujące projekty wieloletnie do zabezpieczenia sobie środków na poczet kosztów terapii przerwanej z winy beneficjenta. Organizacje nie mogą wymagać od beneficjentów pokrycia kosztów niedokończonej terapii, w związku z tym przyjmowanie beneficjentów do projektów wieloletnich wiąże się z dużym ryzykiem dla organizacji, że wskaźnik rezultatu nie zostanie osiągnięty. Po trzecie tak zapisana definicja wskaźnika rezultatu nie uwzględnia specyfiki zaburzenia, jakim jest autyzm. Stworzenie IPD na okres dłuższy niż 1 rok jest pozbawione sensu, ponieważ wymaga od terapeuty zaplanowania pracy w bardzo ogólny sposób. Z doświadczenia wiemy, że planowanie pracy terapeutycznej na maksimum rok ma sens, ponieważ odnosi się w sposób realny do potrzeb podopiecznego i zmian w poziomie jego funkcjonowania, które zachodzą podczas procesu terapeutycznego, co pozwala planować dalsza pracę z beneficjentem w sposób adekwatny do jego potrzeb i możliwości. Po czwarte podana w załączniku nr 2 definicja wskaźnika rezultatu nie uwzględnia możliwości nabycia wszystkich kompetencji i umiejętności określonych w IPD w czasie krótszym niż planowany udział beneficjenta w projekcie. Co w sytuacji, gdy beneficjent nabędzie wskazane kompetencji i umiejętności na przykład w ciągu 18 miesięcy terapii, a nie zaplanowanych 2 lat trwania projektu? Sformułowanie definicji wskaźnika rezultatu w proponowany przez PFRON sposób zmuszą organizację do zatrzymania beneficjenta w projekcie „na siłę”, tylko po to, aby przy rozliczaniu sprawozdania go z realizacji projektu nie padł zarzut, że beneficjent za szybko zakończył udział w projekcie, co wyklucza możliwość uznania, że osiągnął planowany rezultat. Po piąte opis wskaźnika nie uwzględnia dołączania do projektu nowych osób niepełnosprawnych, które dołączają do projektu w trakcie jego trwania, w miejsce osób, które zrezygnowały z udziału w projekcie. Czy jeśli beneficjent uczestniczy w projekcie od jego połowy do końca, i na taki okres ma opracowany IPD, i przez ten czas nabędzie kompetencje i umiejętności zawarte w IPD, to czy zostanie to uznane przy rozliczaniu sprawozdania końcowego z realizacji projektu za osiągnięcie przez tego beneficjenta wskaźnika rezultatu? | Uwaga jest uzasadniona treścią zawartą we wskazanym dokumencie. | **Uwaga nieuwzględniona**. Wprowadzony zapis określa wyłącznie sposób postępowania w sytuacji gdy te same osoby uczestniczą zarówno w pierwszym jak i w drugim okresie realizacji projektu. Osoby te osiągają po I okresie jedynie rezultaty częściowe – zatem Wnioskodawca nie powinien ujmować tych osób we wskaźniku rezultatu dla I okresu (także wówczas gdy dla każdego okresu realizacji przygotowywane są odrębne IPD dla BO projektu). Nie jest negatywnie ocenianą przez komisję (jak również nie powoduje obniżenia punktacji) sytuacja gdy Wnioskodawca wskaże dla I okresu realizacji wartość wskaźnika rezultatu „0”.  Wykazanie w ramach wartości wskaźnika rezultatu dla I okresu osoby, która (zgodnie z założeniami) ma uczestniczyć w projekcie w kolejnym okresie spowoduje, iż system EGW zarejestruje zakończenie udziału tej osoby w projekcie, bowiem w odniesieniu do tej osoby osiągnięty zostanie oczekiwany rezultat (system nie rozróżnia rezultatów częściowych i rezultatu całościowego).  Zaproponowany w „Zasadach” zapis nie ma na celu zmiany dotychczasowych warunków realizacji projektów. Służy jedynie uporządkowaniu i ujednoliceniu sposobu postępowania. |
| **Regulamin kierunku pomocy 3 „wzrost aktywności osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia” (załącznik nr 3 do „Zasad wspierania realizacji zadań”)** | | | | | |
| **24.** | Rozdział VII ust. 3 pkt 8 | **ARTBALE Stowarzyszenie Rozwoju Edukacji Kulturalnej i Sztuki** | Nowy zapis w rozdziale VII ust. 3 pkt 8 tego regulaminu o zaproponowanej przez nas treści miałby brzmienie:  *„8) przedstawione w budżecie projektu koszty są racjonalne i efektywne (zgodnie z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi oraz z zapewnieniem wysokiej jakości wykonania zadania)”.* | W *„Regulamin składania, rozpatrywania i realizacji projektów – kierunek pomocy 3: wzrost aktywności osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia”* w Rozdziale VII, zatytułowanym „Ocena merytoryczna” zapisano jedynie w pkt 3 ppkt 8 iż „podczas oceny merytorycznej sprawdzane jest czy: *„8) przedstawione w budżecie projektu koszty są racjonalne i efektywne (zgodnie z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi)”*. Naszym zdaniem bardziej uzasadniony prawnie zapis, z lepiej wyjaśniającym uzupełnieniem powinien zawierać dodatkową treść o warunku wysokiej jakości wykonania zlecanego zadania, obowiązujący dla zlecania zadań w konkursach, wprowadzony w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.). Odpowiedni zapis tego dotyczący został już wprowadzony, ale tylko w „Regulaminie dla komisji konkursowej opiniującej wnioski złożone w ramach konkursów ogłaszanych przez PFRON na podstawie art. 36 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych”, gdzie w § 4 w pkt 8. zapisano: *„8. Przedstawiając propozycję niższej kwoty projektu oceniający powinien brać pod uwagę, czy po takiej zmianie projekt zgłoszony we wniosku będzie nadal wykonalny i utrzyma swoje standardy jakościowe.”* Mając zatem na względzie lepsze wspólne rozumienie zarówno przez składających wnioski jaki i oceniających, wszystkie zasady przygotowywania i oceniania treści zawartych we wnioskach, wydaje się uzasadnione i prawnie umocowane uzupełnienie zapisu zawartego w nawiasie w rozdziale VII pkt 3 ppkt 8 „Regulaminu składania, rozpatrywania i realizacji projektów – kierunek pomocy 3: wzrost aktywności osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia”, o zaproponowane poniżej poszerzające wyjaśnienie. Nowy zapis w rozdziale VII pkt 3, ppkt 8) w zaproponowanej treści miałby wówczas brzmienie:  *„8) przedstawione w budżecie projektu koszty są racjonalne i efektywne (zgodnie z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi oraz z zapewnieniem wysokiej jakości wykonania zadania)”.* | **Uwaga nieuwzględniona**. Ocena wniosków zgłoszonych w konkursie przeprowadzana jest w dwóch obszarach: w pierwszej kolejności weryfikowana jest zawartość merytoryczna projektu a następnie budżet projektu. Ocena wniosku ma doprowadzić do wyboru tych projektów, które zapewniają jak najwyższą jakość świadczonych usług i mają największe szanse na sukces realizacyjny – przy zachowaniu zasady racjonalnego i efektywnego gospodarowania środkami publicznymi. Zatem, kompleksowa ocena wniosku (przeprowadzana z zastosowaniem określonych w konkursie kryteriów) ma na celu przede wszystkim weryfikację standardu usług świadczonych na rzecz BO projektu. |
| **Regulamin kierunku pomocy 4 „zapewnienie osobom niepełnosprawnym dostępu do informacji” (załącznik nr 4 do „Zasad wspierania realizacji zadań”)** | | | | | |
| **25.** |  | **Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz OSTOJA**  **Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | Uznajemy za nieuzasadnione objęcie w tym kierunku pomocy typów projektu wyłącznie obejmującym udzielanie informacji poprzez wydawnictwa. Należałoby **rozszerzyć** ofertę o usługi w zakresie informacji i poradnictwa prowadzone w kontakcie osobistym. | Z badań ISP wynika, że zdecydowanie preferowaną przez osoby niepełnosprawne i najbardziej efektywną formą pozyskiwania informacji i porad stanowi kontakt bezpośredni (dotyczy to zwłaszcza możliwości stałego dostępu do bezpłatnej informacji w postaci specjalistycznego poradnictwa prawnego, psychopedagogicznego czy socjalnego). Takiego kontaktu nie jesteśmy w stanie zastąpić wydawnictwami. Dla większości zgłaszających się po porady osób istotna jest interpretacja konkretnych zapisów przez doświadczonego radcę prawnego z uwzględnieniem specyficznych potrzeb tych osób w zakresie sposobu komunikowania się. Ponadto rozproszenie legislacyjne (przepisy dot. osób niepełnosprawnych regulują różne ustawy) powoduje powstawanie szumu informacyjnego i powoduje istotny problem w docieraniu informacji do osób zainteresowanych. Natomiast ogromna zmienność zapisów prawa powoduje, że wszelkie wydawnictwa dość szybko stają się nieaktualne. | **Uwaga uwzględniona** poprzez wprowadzenie w ramach kierunku pomocy 2 zmian dotyczących realizacji projektów w których zgłoszone zostanie zadanie pn. *„prowadzenie poradnictwa (…)”* – rezygnacja z konieczności utworzenia IPD oraz z konieczności przedstawiania orzeczeń o niepełnosprawności. | |
| **26.** | Rozdział I | **Fundacja Indywidualnego Rozwoju Osób Niepełnosprawnych PROGRESJA** | Dlaczego z kierunku pomocy zrezygnowano z punktu *„Prowadzenie poradnictwa psychologicznego, społeczno-prawnego oraz udzielanie informacji na temat przysługujących uprawnień, dostępnych usług, sprzętu rehabilitacyjnego i pomocy technicznej dla osób niepełnosprawnych”*? Jest to ważny punkt rodzaju zapewnienia osobom niepełnosprawnym dostępu do wszelkiego rodzaju informacji. Dla dobra osób niepełnosprawnych powyższy rodzaj porad powinien zostać dodany do zasad w kierunku 4. | Jak sama nazwa kierunku brzmi: zapewnienie osobom niepełnosprawnym dostępu do informacji. Przez wiele lat organizacje pozarządowe, które nie mają placówek rehabilitacyjnych mogły świadczyć osobom niepełnosprawnym, opiekunom wsparcie merytoryczne poprzez informowanie o przysługujących ulgach i dofinansowaniach a także bezpłatne poradnictwo prawne i psychologiczne. W zasadach po zmianach wprowadzono poradnictwo prawne i psychologiczne tylko do zadania 2 dla placówek rehabilitacyjnych. Jest to duże utrudnienie dla organizacji, które nie posiadają placówek rehabilitacyjnych a jednak przez wiele lat prowadzą Punkty informacji dla osób niepełnosprawnych, w których osoby niepełnosprawne mogą liczyć na kompleksowe wsparcie merytoryczne oraz prawno-psychologiczne. Przykładem jest m.in. nasza organizacja, która od 5 lat po likwidacji projektu PFRON (Ośrodki Informacji dla Osób Niepełnosprawnych) otworzyła Punkt Informacji. Dzięki temu przez 5 lat funkcjonowania punktu skorzystało ponad 13.000 osób niepełnosprawnych, dla których udzielono ponad 100.000 różnego rodzaju porad zarówno merytorycznych ale także psychologiczno-prawnych. Od dwóch lat jako jedyni uruchomiliśmy Mobilne punkty informacji w 3 województwach: pomorskim, zachodniopomorskim oraz kujawsko-pomorskim. Specjaliści organizują jednodniowe punkty w mniejszych miejscowościach gdzie udzielane są porady dla osób niepełnosprawnych w miejscu zamieszkania. Od dwóch lat widzimy, że coraz więcej osób korzysta z takiego rodzaju porad. Dodatkowo 3-krotnie organizowaliśmy Pokaz sprzętu rehabilitacyjnego dla osób niepełnosprawnych, gdzie producenci z całej Polski mogli zaprezentować sprzęt rehabilitacyjny dla osób niepełnosprawnych. Jest to ważne wydarzenie dla osób niepełnosprawnych, gdyż dzięki niemu mogą dowiedzieć się o najnowszych technologiach, z których mogą skorzystać dzięki dofinansowaniu. Zlikwidowanie tego zadania przyniesie osobom niepełnosprawnym dużą krzywdę. Jak teraz wyjaśnić tym osobom, że po 5 latach korzystania z takiego rodzaju wsparcia nie mogą liczyć na bezpłatne wsparcie zarówno psychologa i prawnika. Dlatego osoby, które pracują nad nowymi zasadami powinny wziąć pod uwagę powyższe wnioski, by niepełnosprawne, których liczba w samym powiecie słupskim wynosi ponad 24.000. | **Uwaga uwzględniona** poprzez wprowadzenie w ramach kierunku pomocy 2 zmian dotyczących realizacji projektów w których zgłoszone zostanie zadanie pn. *„prowadzenie poradnictwa (…)”* – rezygnacja z konieczności utworzenia IPD oraz z konieczności przedstawiania orzeczeń o niepełnosprawności. |
| **27.** | Rozdział I i Rozdział II | **Uniwersytet Trzeciego Wieku i Osób Niepełnosprawnych** | **Dodanie** zapisu: *„Świadczenie doraźnych usług dla osób niepełnosprawnych (poradnictwo psychologiczne i albo społeczno-prawne), oraz udzielanie bezpośrednich informacji dla osób niepełnosprawnych i ich otoczenia”.* | Treść dodanego zapisu jest prawidłowa i istotna dla osób niepełnosprawnych w szczególnie w części udzielania bezpośrednich informacji tym osobom i ich otoczeniu. | **Uwaga uwzględniona** poprzez wprowadzenie w ramach kierunku pomocy 2 zmian dotyczących realizacji projektów w których zgłoszone zostanie zadanie pn. *„prowadzenie poradnictwa (…)”* – rezygnacja z konieczności utworzenia IPD oraz z konieczności przedstawiania orzeczeń o niepełnosprawności. |
| **Gdańskie Stowarzyszenie Inwalidów Narządu Ruchu „Solidarność”** | **Dodanie** zapisu: *„Świadczenie doraźnych usług dla osób niepełnosprawnych (poradnictwo psychologiczne i albo społeczno-prawne), oraz udzielanie bezpośrednich informacji dla osób niepełnosprawnych i ich otoczenia”.* | Od 20 lat budowaliśmy system wsparcia dla osób niepełnosprawnych i ich otoczenia. Dzięki dotacji PFRON realizujemy zadanie z wielkim sukcesem. Nasze Stowarzyszenie obsługuje zadanie na terenie 3 województw. Gdańsk-Elbląg –Toruń w samym Toruniu udzielamy średnio 60 porad prawnych w miesiącu. W obecnym projekcie zabrakło tej formy wsparcia, gdzieś po drodze zgubiono bezpośredni kontakt z beneficjentem. Ta forma wsparcia jest wprawdzie ujęta w projekcie – kierunek pomocy 2 ale realizowana może być przez placówki które prowadzą rehabilitację ciągłą i w tym zrozumieniu z tej formy wsparcia może korzystać beneficjent tej placówki.- jest to zawężenie grupy odbiorców- naszym celem jest dotarcie do wszystkich potrzebujących, bez względu czy są zrzeszeni w organizacjach, czy korzystają z jakiejś innej formy wsparcia – mają problem dzwonią lub przychodzą do Placówki i otrzymują profesjonalne wsparcie. To jest kontakt bezpośredni dla osoby niepełnosprawnej i jego otoczenia. Prowadzimy między innymi kampanie podatkową łącznie z wypełnianiem deklaracji PIT Pominiecie tej formy wsparcia w planowanym konkursie będzie ogromna stratą dla ogromnej rzeszy osób niepełnosprawnych. Z doświadczenia wiemy że informacje drukowane nie trafiają bezpośrednio do os.n. nie w każdej książce czy broszurze znajdzie się natychmiast odpowiedź na konkretny temat. Życie biegnie swoim torem i problemy mogą pojawić się z dnia na dzień, żaden artykuł tego nie rozwiąże- tu potrzebne jest bezpośrednie wsparcie. PROSIMY o rozważenie naszych uwag i dodanie zapisu na świadczenie doraźnych usług (propozycja zapisu w rubryce „Treść uwagi”). Wierzymy że nie pozwolicie Państwo na wyeliminowanie tej formy wsparcia. Może nam się już tego systemu wsparcia nie udać w przyszłości odbudować!!! Mamy już utworzoną profesjonalna bazę, poprzez media docieramy do osób niepełnosprawnych, już na stałe wpisaliśmy się z tą forma pomocy w środowiska niepełnosprawnych w naszych województwach, powiatach, gminach. Na wszystkich spotkaniach- przedstawiciele PFRON zapewniają nas że realizują oczekiwania osób niepełnosprawnych – że się od nas uczą i słuchają jakie mamy priorytety i oczekiwania. To proszę wysłuchajcie tych argumentów. My też jesteśmy na służbie dla tej grupy społeczeństwa – i dzięki PFRON możemy im pomagać. |
| **27. cd.** | Rozdział I i Rozdział II | **Stowarzyszenie ds. Osób Niepełnosprawnych w Toruniu** | **Dodanie** zapisu: „*Świadczenie doraźnych usług dla osób niepełnosprawnych (poradnictwo psychologiczne i albo społeczno-prawne), oraz udzielanie bezpośrednich informacji dla osób niepełnosprawnych i ich otoczenia”.* | Wykonując zadania zlecone z zakresu doradztwa psychologiczno-prawnego stwierdziliśmy, że dużą część odbiorców naszych usług są osoby, które należą do osób najbardziej bezradnych oraz wykluczonych ze środowiska osób niepełnosprawnych. Ogólnie środowisko to, co jest powszechnie znane należy do najuboższych i najbardziej potrzebujących pomocy. Osoby korzystające z naszych usług potrzebowały ich z uwagi na stan zdrowia, stan majątkowy, bezradność życiową, rodzaj niepełnosprawności, wiek oraz niemożność uzyskania pomocy w określonych urzędach oraz niezrozumiałość lub stopień skomplikowania problemu, który ich dotyczył. Spowodowało to, że zakres usługi znacznie się poszerzył. Najważniejszy dla osoby potrzebującej było możliwość bezpośredniego kontaktu z osobą świadczącą usługę, przedstawienie jej swojego problemu oraz nabranie zaufania do niej. Rozwiązywanie problemu odbywało się nie tylko poprzez poradę ustną, ale przede wszystkim poprzez poprowadzenie sprawy, w tym uczestniczenie w niej osobiście od początku do końca. Wiązało się to z przygotowywaniem pism. Wyjazdami do Sądów i innych organów. Uczestniczeniem w postępowaniu. Ponadto istotę problemu należy tym osobom wytłumaczyć bez skrótów, w sposób cierpliwy i spokojny, tak aby doszło do porozumienia w zakresie sposobu rozwiązania problemu oraz do zrozumienia dlaczego należy go rozpoznać w ten właśnie sposób. Występowaniem o potrzebne informacje oraz dokumenty. Z uwagi na stan zdrowia osób korzystających z pomocy świadczyliśmy również usługi w miejscu zamieszkania potrzebujących. Zauważyliśmy, że dla tych osób duże znaczenie ma to, że mogą przyjść do naszej siedziby, i przedstawić swój problem w całości, a nas traktowano od początku jako ich reprezentantów a nie przedstawicieli organów sadowych lub administracji. Punkty informacyjne odniosły sukces właśnie poprzez umożliwienie potrzebującym bezpośredniego kontaktu z osobą świadczącą pomoc, ponieważ ten kontakt musi być bezpośredni. Sukces ten przejawia się w tym, że liczba osób, które bezpośrednio korzystają z pomocy wzrosła około 5 krotnie od początku 2015 roku i nadal rośnie, a do tych analiz nie wliczamy porad telefonicznych. Przychodzą do nas nawet osoby, które były już w punktach informacji prawnej, uważając ich działalność za po prostu pozorną i nie dająca im realnej pomocy. Osoby korzystające z pomocy nie mają najczęściej dostępu do mediów, nie czytają prasy oraz nie oglądają programów telewizyjnych, zwłaszcza publicystycznych kierowanych do nich. Dostęp do internetu i korzystanie z niego jest po prostu żaden. Nie są to również osoby aktywne. Wiąże się to właśnie z niepełnosprawnością oraz stanem majątkowym. Przychodzą one po pomoc, ponieważ chcą, aby świadczyła je konkretna osoba, do której mają zaufanie i bezpośredni dostęp. Pomoc świadczona dla nich za pomocą mediów będzie po prostu działaniem teoretycznym , które w ogóle nie wpłynie na ich życie – w ten sposób żadna realna pomoc do nich nie dotrze. Zaprzestanie działań za pomocą punktów informacji będzie po prostu zaprzestaniem świadczenia realnej pomocy na rzecz środowiska niepełnosprawnych. | **Uwaga uwzględniona** poprzez wprowadzenie w ramach kierunku pomocy 2 zmian dotyczących realizacji projektów w których zgłoszone zostanie zadanie pn. *„prowadzenie poradnictwa (…)”* – rezygnacja z konieczności utworzenia IPD oraz z konieczności przedstawiania orzeczeń o niepełnosprawności. |
| **Regulamin kierunku pomocy 5 „poprawa jakości funkcjonowania otoczenia osób niepełnosprawnych” (załącznik nr 5 do „Zasad wspierania realizacji zadań”)** | | | | | |
| **28.** | Rozdział II | **Fundacja Aktywnej Rehabilitacji FAR** | 1. Przeniesienie szkoleń rodzin i opiekunów do zadań skierowanych bezpośrednio do BO ostatecznych, jako wsparcie uzupełniające w celach I, II i ewentualnie III. Przy takim rozwiązaniu do dyskusji pozostaje kwestia określenia wskaźników. Czy będą one liczone niezależnie, czy jednak uwzględnić je w godzinach wsparcia udzielonego BO ostatecznemu?  2. Pozostawienie szkoleń własnej kadry wnioskodawcy.  3. Wydzielenie szkoleń dla otoczenia innego jak najbliższa rodzina.  4. W zapisach brak jest informacji o konferencjach. Jeśli jednak byłaby możliwość takiej formy działań to zdecydowanie powinny się one znaleźć w celu programowym związanym z promocją. Mowa jest jedynie o szkoleniach, kursach i warsztatach, które maja swoją definicję odmienną od definicji i celów konferencji. Ma to swoje odzwierciedlenie w różnicowaniu obu form przez prawo, włącznie ze sposobem naliczania podatku (różne symbole obowiązujące dla celów podatkowych. Szkolenia - PKWiU 80 „Usługi w zakresie edukacji”, konferencje należą do grupy o symbolu PKWiU 74.84.15 „Usługi organizowania wystaw, targów, kongresów”). | Zawarcie wsparcia otoczenia w projektach skierowanych do określonych grup beneficjentów powinno być uwzględniane podczas oceny merytorycznej wniosków. Uwzględnienie tej formy wsparcia w istniejącym EGW. Komplikacja obejmuje wyznaczenie wskaźników. My (FAR) prowadzimy szkolenia dwudniowe z jednym noclegiem jak i szkolenia kilkudniowe specjalistyczne. Jedynym rozsądnym rozwiązaniem jest ustalenie wartości jednej godziny wsparcia udzielonego oraz rozsądnej, uzasadnionej we wniosku liczby godzin wsparcia otrzymanego i udzielonego dla jednego uczestnika. Ograniczenie liczby uczestników na szkoleniach do maksymalnej wartości 25 uczestników. Uszczegółowić można katalog kosztów oraz ich procentowy podział w obrębie zadania np. koszty zakwaterowanie i wyżywienia, koszty wynagrodzenia kadry itp. Analogicznie, proponujemy pozostawienie szkolenia otoczenia w oddzielnym 5 celu programowym. W tej jednak formie wsparcia sugerujemy podejście bardziej restrykcyjnie do wskaźników nakładu. szkolenia są zdecydowanie bardziej efektywne od podobnych do nich konferencji (podobna grupa uczestników jednak odmienna forma prowadzenia- warsztatowa wynikająca z mniejszej ilości osób). Konferencje – oddzielny cel programowy np. 6, a jeśli pozostawiony w tym samym celu to należy oddzielnie je oceniać. Nie da się tu precyzyjnie określić wskaźników, bo wychodzą głupstwa. Jedynym wskaźnikiem może być wskaźnik nakładu. Wydaje się najlogiczniej wydzielić konferencje jako specyficzne działanie zlecane przez PFRON, jednak PFRON powinien mieć decydującą rolę przy wyborze oraz określeniu ich liczby w każdym roku. Byłaby to właściwe umiejscowienie pozycji funduszu w kreowaniu polityki związanej z promocją aktywności ON, nowych form wsparcia, a także dofinansowywanych projektów. Obecnie jest co całkowicie puszczone "samopas", te same tematy w tych samych miejscowościach, ci sami prowadzący, nierównomierne rozłożenie w czasie i w miejscu. PFRON w związku z tym powinien określić maksymalny koszt tego typu działań w każdym roku i wnioski dotyczące organizacji konferencji powinny być oceniane wspólnie. Komisja (PFRON) powinna wybierać najbardziej wartościowe merytorycznie (wskaźniki miałyby tu drugorzędne znaczenie). Warunkiem mogłoby być włączenie centrali lub oddziału funduszu w program konferencji. Niewątpliwie wpłynęłoby to na większą rozpoznawalność oraz większą promocję PFRON jako kreatora i realizatora programów wsparcia skierowanych do ON. | **Uwaga nieuwzględniona.** Wsparcie dla otoczenia osób niepełnosprawnych udzielane jest w ramach kierunku pomocy 5. Specyfika tego rodzaju wsparcia została uwzględniona w warunkach realizacji projektów, w tym zasadach ewaluacji projektów. Przykładowo: w ramach kierunku pomocy 2 konieczne jest przygotowanie IPD dla każdego BO projektu, badany jest rezultat w postaci zwiększenia samodzielności BO projektu (rozwinięcie kompetencji lub nabycie umiejętności określonych jako cel w IPD). W projektach realizowanych w kierunku pomocy 5 badana jest liczba osób, które ukończyły założony program szkolenia / kursu / warsztatu. Sposób opisu we wniosku poszczególnych form wsparcia dostosowany jest do uczestników projektu nie będących osobami niepełnosprawnymi. Wsparcie realizowane w ramach kierunku pomocy 2 jest rejestrowane poprzez EGW. W ramach kierunku pomocy 5 – rejestracja wsparcia odbywa się obecnie poprzez ewidencję godzin szkolenia prowadzoną w MS Excel.  Należy jednocześnie zauważyć, iż w ramach kierunku pomocy 2 dopuszczona została możliwość zgłoszenia form wsparcia realizowanych przy udziale rodziców (opiekunów) beneficjentów ostatecznych projektu (udział rodziców/opiekunów oraz BO w tych samych zajęciach) – o ile realizacja tych form wsparcia jest niezbędna w celu zapewnienia kompleksowej rehabilitacji podopiecznych placówki (BO projektu); jak również możliwość zgłoszenia form wsparcia realizowanych na rzecz rodziców (opiekunów) BO projektu, mających na celu podniesienie umiejętności pracy z osobami niepełnosprawnymi (np. szkolenia) – o ile realizacja tych form wsparcia jest niezbędna w celu zapewnienia kompleksowej rehabilitacji podopiecznych placówki (beneficjentów ostatecznych projektu). |
| **29.** | Rozdział VI ust. 3 pkt 9 | **ARTBALE Stowarzyszenie Rozwoju Edukacji Kulturalnej i Sztuki** | Nowy zapis w rozdziale VI ust. 3, pkt 9 tego regulaminu o zaproponowanej przez nas treści miałby brzmienie:  *„9) przedstawione w budżecie projektu koszty są racjonalne i efektywne (zgodnie z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi oraz z zapewnieniem wysokiej jakości wykonania zadania)”.* | Naszym zdaniem bardziej uzasadniony prawnie zapis, z lepiej wyjaśniającym uzupełnieniem powinien zawierać dodatkową treść o warunku wysokiej jakości wykonania zlecanego zadania, obowiązujący dla zlecania zadań w konkursach, wprowadzony w art. 11 ust  4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.). Odpowiedni zapis tego dotyczący został już wprowadzony, ale tylko w „Regulaminie dla komisji konkursowej opiniującej wnioski złożone w ramach konkursów ogłaszanych przez PFRON na podstawie art. 36 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych”, gdzie w § 4 w pkt 8 zapisano: *„8. Przedstawiając propozycję niższej kwoty projektu oceniający powinien brać pod uwagę, czy po takiej zmianie projekt zgłoszony we wniosku będzie nadal wykonalny i utrzyma swoje standardy jakościowe.”*  Mając zatem na względzie lepsze wspólne rozumienie zarówno przez składających wnioski jaki i oceniających, wszystkie zasady przygotowywania i oceniania treści zawartych we wnioskach, wydaje się uzasadnione i prawnie umocowane uzupełnienie zapisu zawartego w nawiasie w rozdziale VII ust. 3 pkt 9 „Regulaminu składania, rozpatrywania i realizacji projektów – kierunek pomocy 5”, o zaproponowane poniżej poszerzające wyjaśnienie. Nowy zapis w rozdziale VII ust. 3 pkt 9 w zaproponowanej treści miałby wówczas brzmienie:  *„9) przedstawione w budżecie projektu koszty są racjonalne i efektywne (zgodnie z zasadą racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi oraz z zapewnieniem wysokiej jakości wykonania zadania)”.* | **Uwaga nieuwzględniona**. Ocena wniosków zgłoszonych w konkursie przeprowadzana jest w dwóch obszarach: w pierwszej kolejności weryfikowana jest zawartość merytoryczna projektu a następnie budżet projektu. Ocena wniosku ma doprowadzić do wyboru tych projektów, które zapewniają jak najwyższą jakość świadczonych usług i mają największe szanse na sukces realizacyjny – przy zachowaniu zasady racjonalnego i efektywnego gospodarowania środkami publicznymi. Zatem, kompleksowa ocena wniosku (przeprowadzana z zastosowaniem określonych w konkursie kryteriów) ma na celu przede wszystkim weryfikację standardu usług świadczonych na rzecz BO projektu. |
| **30.** | Rozdział X ust. 2 | **Fundacja Aktywnej Rehabilitacji FAR** | Wprowadzenie drugiego wskaźnika rezultatu, odnoszącego się do faktycznie osiągniętych celów projektowych. | W związku z dużą różnorodnością działań w tym obszarze programowym, sugerowałbym by w pierwszych konkursach sposób pomiaru oraz określenie tego wskaźnika pozostawić samym wnioskodawcom. Rolą ekspertów oceniających projekty będzie analiza zaproponowanych wskaźników oraz metod jego oceny. Istnieje szansa, że w przyszłości będzie to materiał pozwalający wprowadzenie bardziej jednolitego określania wskaźników rezultatu. | **Uwaga nieuwzględniona**. W ocenie Funduszu w przypadku tego typu projektów (szkolenia dla otoczenia, szkolenia psów asystujących) ewentualny wskaźnik rezultatu odnoszący się do długoterminowych konsekwencji z realizacji projektu jest trudny do zmierzenia i weryfikacji. Dlatego też wprowadzony został przez Fundusz opis spodziewanego oddziaływania projektu, który również podlega ocenie przez komisję. |
| **Regulamin kierunku pomocy 6 „upowszechnianie pozytywnych postaw społecznych wobec osób niepełnosprawnych i wiedzy dotyczącej niepełnosprawności” (załącznik nr 6 do „Zasad wspierania realizacji zadań”** | | | | | |
| **31.** | Rozdział X ust. 2 pkt 3 | **Fundacja Aktywnej Rehabilitacji FAR** | Brak wskazania sposobu pomiaru drugiego wskaźnika rezultatu. Wprowadzenie wskaźnika rezultatu, odnoszącego się do faktycznie osiągniętych celów projektowych. | Ocena oddziaływania projektu, tj. ocena jego długoterminowych konsekwencji, wykraczających poza natychmiastowe efekty dla uczestników projektu, dokonywana jest przez Wnioskodawcę w postaci opisu spodziewanego oddziaływania projektu wydaje się mało precyzyjna. | **Uwaga niezasadna**. Zgodnie z treścią „Regulaminu” wartość pierwszego oraz drugiego wskaźnika rezultatu musi zostać ustalona przez Zleceniobiorcę na podstawie badań sondażowych (typu omnibus). |
| **Wzór wniosku o zlecenie realizacji zadań (załącznik nr 7 do „Zasad wspierania realizacji zadań”)** | | | | | |
| **32.** | Część B wniosku Pkt 3 Ppkt 2 | **Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym „Dalej Razem”** | Planowana liczba osób beneficjentów projektu, podana zgodnie z podziałem wskazanym we wniosku (liczba osób do 18 roku życia, w przedziale wiekowym 16-18 lat, dorosłych i dorosłych przed wiekiem emerytalnym) może być w momencie składania wniosku jedynie orientacyjna ze względu na bardzo prawdopodobne rotacje uczestników projektu w trakcie jego trwania i nie powinna być brana pod uwagę przy ocenie realizacji projektu. | Uwaga jest uzasadniona treścią zawartą we wskazanym dokumencie. | **Uwaga uwzględniona** – w sytuacji gdy istnieje konieczność podania we wniosku danych dotyczących liczby BO projektu w podziale np. na wiek, rodzaj czy stopień niepełnosprawności – dane te mogą być traktowane jako szacunkowe.  Należy jednakże zastrzec, iż nie dotyczy to łącznej liczby BO projektu, ponieważ w oparciu o tę liczbę BO projektu wyliczane są wartości wskaźników ewaluacji (w tym nakładu i produktu). Planowane przez Wnioskodawcę wartości wskaźników muszą zostać dotrzymane na etapie realizacji projektu (faktycznie osiągnięta wartość wskaźnika nakładu nie może być większa, a wartość wskaźnika produktu mniejsza od wartości zaplanowanych). |
| **33.** | Cześć B wniosku Pkt 7 Ppkt 4 i 5 | **Stowarzyszenie Pomocy Osobom Autystycznym „Dalej Razem”** | Sformułowanie *„przeciętna liczba dni udziału jednego beneficjenta ostatecznego w projekcie”* jest nieprecyzyjne – czy przez *„dzień”* należy rozumieć udział w zajęciach w danym dniu kalendarzowym, nawet jeśli to wsparcie trwa np. tylko 1 godzinę? | Uwaga jest uzasadniona treścią zawartą we wskazanym dokumencie. | W Generatorze Wniosków zamieszczone zostanie odpowiednie wyjaśnienie w tym zakresie. |
| **34.** | Część C wniosku Budżet projektu | Uwaga dotyczy wysokości środków przeznaczonych na wsparcie udzielane osobom niepełnosprawnym. W przypadku projektów kierowanych do osób z autyzmem PFRON nie uwzględnia rynkowej wartości pracy terapeuty oraz specyfiki terapii osób z autyzmem. Oprócz wsparcia bezpośredniego, na pracę terapeutów składają się czynności takie jak przygotowanie zajęć, prowadzenie dokumentacji, przygotowywanie opinii i sekwencji sensorycznych, ćwiczeń w zakresie umiejętności poznawczych, zaleceń dot. ćwiczenia umiejętności społecznych i komunikacyjnych dla rodziców do pracy w domu z beneficjentem, konsultacje z rodzicami, zebrania kliniczne zespołu i konsultacje między terapeutami. Ze względu na charakter pracy konieczna jest też superwizja terapeutów. Również zachowania agresywne niektórych osób z autyzmem wymagają obecności na zajęciach dwóch terapeutów, na co nie ma zapewnionych środków, a co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia personelu projektu. Czynniki te stwarzają zagrożenie dla ciągłości zatrudnienia personelu w projekcie: doświadczeni, wykwalifikowani terapeuci odchodzą na lepiej płatne i bezpieczniejsze stanowiska, a na wolne stanowiska zgłaszają się osoby, które nie mają doświadczenia. To powoduje, że beneficjenci mają przymusowe przerwy w terapii, co skutkuje otrzymaniem niższej od założonej liczby godzin wsparcia. Ponadto środki przekazywane przez PFRON na realizację projektu nie obejmują doraźnych form wsparcia beneficjentów, np. konieczności wyjazdu do domu beneficjenta celem generalizacji umiejętności nabytych podczas terapii. Nie ma również możliwości stworzenia krótkoterminowej (tj. trwającej krócej niż zaplanowany okres projektu) grupy dla beneficjentów projektu, adekwatnej do ich bieżących potrzeb, jeśli deklarowaną formą wsparcia prowadzoną w projekcie są zajęcia indywidualne. |  | Wsparcie udzielane w ramach projektu można podzielić na bezpośrednie i pośrednie. Wsparcie bezpośrednie prowadzone jest przy aktywnym udziale beneficjenta ostatecznego. Wsparcie pośrednie prowadzone jest na rzecz beneficjenta, ale bez jego udziału (np. zebrania zespołu). Jedynie wsparcie bezpośrednie wliczane jest do wskaźnika produktu (tj. średniej liczby godzin wsparcia udzielonego jednemu beneficjentowi). Koszty związane z prowadzeniem wsparcia pośredniego mogą zostać uwzględnione przez Wnioskodawcę w budżecie projektu. Zaplanowane wsparcie pośrednie brane jest także pod uwagę przy ocenie spójności części B i części C wniosku (liczby godzin pracy poszczególnych specjalistów). Przyjęte rozwiązania powodują, iż wartość wskaźnika nakładu zmniejsza się wraz ze wzrostem liczby godzin wsparcia bezpośredniego. Im większa liczba godzin wsparcia pośredniego (kosztem bezpośredniego) tym większa wartość wskaźnika nakładu. |
| **35.** | Część C wniosku Budżet projektu | **Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej** | Podstawa kalkulacji kosztów wynagrodzenia – konstrukcja budżetu oparta tylko o stawkę godzinową i ilość przepracowanych godzin. Propozycja rozwiązania – zmiana kalkulacji kosztów wynagrodzenia na stawki za etat i rozliczanie czasu pracy za etat. | W naszych placówkach nie istnieją stawki godzinowe wynagradzania pracowników zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę na etat. Ta forma zatrudnienia jest najbardziej sprawiedliwa i promowana w naszym kraju. Stawki te są określane w kwotach brutto za przepracowany etat w danym miesiącu. Pojawia się rozbieżność przy kalkulacji godzinowej, gdyż w każdym miesiącu jest inna liczba godzin do przepracowania. W wyniku przeliczenia stawki za etat na stawki godzinowe pojawiają się rozbieżności. | W projektach zgłaszanych od trzynastego konkursu podstawa kosztów wynagrodzenia personelu projektu uwzględnia średnią liczbę godzin pracy w miesiącu oraz średnią i maksymalną stawkę za godzinę pracy. Zasada ta dotyczy zarówno umów cywilnoprawnych (umów zleceń) jak również umów o pracę. Określając koszty wynagrodzenia osoby zatrudnionej w projekcie na podstawie stosunku pracy Wnioskodawca powinien przewidzieć, iż liczba godzin pracy w poszczególnych miesiącach realizacji projektu może być różna (w zależności od liczby dni roboczych w danym miesiącu), a tym samym zróżnicować wysokość średniej oraz maksymalnej stawki za godzinę pracy. |
| **Wytyczne w zakresie kwalifikowalności kosztów (załącznik nr 8 do „Zasad wspierania realizacji zadań”)** | | | | |  |
| **36.** | Rozdział I ust. 1 pkt 3 | **Fundacja Aktywizacja** | Proponujemy **usunąć** pkt 3. | W celu sprawnej realizacji projektów w zasadach realizacji projektów ze środków publicznych i prywatnych kluczowym elementem zarządzania projektem jest możliwość elastycznego reagowania na potrzeby projektu. Jedna z nich dotyczy obszaru budżetu – często w trakcie realizacji projektu pojawia się konieczność wydatkowania na towary/usługi, nieprzewidziane w pierwotnym budżecie. Wnioskodawcy mają możliwość poniesienia takich kosztów, jeśli takie są potrzeby realizacji projektu. W obecnym kształcie Wytycznych nie ma zapewnionej takiej elastyczności zarządzania budżetu. Kluczowa dla oceny kwalifikowalności wydatków powinna być niezbędność poniesienia wydatku dla realizacji projektu, a nie jej ujęcie w budżecie. Należy podkreślić, że procedura wprowadzania zmian do projektu jest często długim procesem, co znacznie utrudnia możliwość zapewnienia sprawnej realizacji projektu w aspekcie konieczności poniesienia nieprzewidzianych wcześniej wydatków. | **Uwaga nieuwzględniona.** Ocena merytoryczna budżetu projektu przez komisję konkursową byłaby niecelowa, w sytuacji gdyby Wnioskodawca mógł przedstawić do rozliczenia dofinansowania również koszty nie ujęte w budżecie projektu. | |
| **37.** | Rozdział I ust. 3 pkt 6 | **Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Świdniku** | Możliwość uwzględnienia zakupu odzieży ochronnej dla pracowników projektu / **dodanie** zapisu | Zgodnie z art. 2377 § 1 kodeksu pracy pracodawca jest obowiązany dostarczyć pracownikowi nieodpłatnie odzież i obuwie robocze. W związku z tym czy zakup odzieży i obuwia roboczego będzie uznany za koszt kwalifikowalny? | **Uwaga nieuwzględniona**. PFRON nie wprowadza zamkniętego katalogu kosztów kwalifikowalnych. Każdorazowo konieczność poniesienia danego kosztu jest weryfikowana przez komisję konkursową, z uwzględnieniem warunków zawartych w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności kosztów”. |
| **38.** | Rozdział IV ust. 2 | **Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Wolbromiu** | **Usunięcie** zapisu: *„wyklucza się możliwość wyboru ryczałtowego sposobu rozliczania kosztów pośrednich w przypadku projektów dotyczących placówek finansowanych z innych źródeł publicznych (np. ze środków pomocy społecznej)”*. | Każdy projekt generuje koszty pośrednie – są to koszty zasadne i niezbędne do jego realizacji. Ryczałtowy sposób rozliczania tych kosztów w projekcie pomimo tego, iż stanowi pewne uproszczenie dla Wnioskodawców, gwarantuje uniknięcie różnego rodzaju nieprawidłowości związanych z błędnym ich ustaleniem jak i rozliczaniem w ramach projektu, a w konsekwencji daje możliwość większej koncentracji na zadaniach merytorycznych. Wnioskodawca decydując się na ten sposób rozliczania kosztów, z góry akceptuje narzuconą wysokość stawki ryczałtowej pozbawiając się możliwości rozliczania wyższych kosztów związanych z obsługą administracyjną projektu. Ograniczenie możliwości wyboru w/w sposobu rozliczania kosztów pośrednich dla projektów dot. placówek finansowanych z innych źródeł publicznych, wprowadzi nadmierną biurokrację, nikomu niesłużącą oraz spowoduje duże zamieszanie dla projektów typu „prowadzenie rehabilitacji osób niepełnosprawnych w różnych typach placówek”, które często dotyczą zadań realizowanych w placówkach już dotowanych z innych źródeł publicznych a wnioskowane zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zazwyczaj poszerzają wachlarz usług o dodatkowe formy wsparcia dla beneficjentów, którzy szczególnie tego wymagają. Ponadto wprowadzając powyższy zapis w pkt. 2 niniejszego dokumentu nasuwa się zapytanie do pkt. 3 rozdz. IV dot. zapisu, iż „*koszty administracyjne muszą być rozliczane we wszystkich projektach wg tego samego sposobu”*, a mianowicie – czy projekty PFRON już realizowane będą traktowane jako *„projekty realizowane równocześnie”*. | **Uwaga nieuwzględniona**. W ocenie Funduszu powinna zostać wykluczona możliwość ryczałtowego sposobu rozliczania kosztów administracyjnych w projektach dotyczących placówek finansowanych z innych źródeł publicznych (np. ze środków pomocy społecznej). Tylko w ten sposób możliwa jest weryfikacja wysokości kosztów finansowanych z poszczególnych źródeł. |
| **39.** | Rozdział IV ust. 3 | **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego**  **Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz OSTOJA**  **Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | Zapis obecny:  *„Jeżeli Wnioskodawca realizuje ze środków PFRON kilka projektów równocześnie – koszty administracyjne muszą być rozliczane we wszystkich projektach wg tego samego sposobu (tj. albo ryczałtem albo na podstawie rzeczywiście poniesionych kosztów). Pojęcie „projekty realizowane równocześnie” oznacza sytuację, w której terminy realizacji poszczególnych projektów pokrywają się w zakresie co najmniej 1 dnia kalendarzowego.”*  **Propozycje zmian**:  Ograniczenie możliwości różnicowania sposobu rozliczania w odniesieniu do jednego konkursu zadań zlecanych. / Ogranicza możliwości różnicowania sposobu rozliczania projektów co nie zawsze będzie dla korzystne dla ich realizacji. | W przypadku, gdy Wnioskodawca realizuje np. projekty wieloletnie, sposób rozliczenia nowego projektu wymuszany jest przez sposób rozliczenia projektu poprzedniego (który trwa w momencie startu projektu kolejnego). W przypadku udziału Wnioskodawcy w kolejnych konkursach PFRON oznaczać to może brak możliwości zmiany sposobu rozliczania w kolejnych realizowanych projektach. | **Uwaga nieuwzględniona**. W ocenie Funduszu sposób rozliczenia kosztów administracyjnych w projektach realizowanych przez tego samego Wnioskodawcę, w tym samym czasie, powinien być jednolity. W ten sposób zapewniona zostanie możliwość weryfikacji wysokości faktycznie poniesionych kosztów administracyjnych w poszczególnych projektach. |
| **40.** | Rozdział IV ust. 5 | **Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Łodzi** | Na podstawie wieloletnich doświadczeń wnosimy o: - zmianę w zakwalifikowaniu kosztów wynagrodzenia koordynatora lub kierownika projektu z kosztów pośrednich na koszty bezpośrednie, chociażby z uwagi na to, że taka osoba sprawuje bezpośredni nadzór merytoryczny a nie tylko administracyjny nad projektem, zwłaszcza jeśli projekt dotyczy działań ciągłych związanych z rehabilitacją społeczną osób niepełnosprawnych w placówkach; - jeśli taka zmiana kwalifikacji nie będzie możliwa i koordynator / kierownik projektu musiałby być wynagradzany w ramach kosztów pośrednich, tak jak było do tej pory, to postulujemy aby pośrednie koszty osobowe personelu administracyjnego były kwalifikowane na poziomie 18-20% wartości kosztów bezpośrednich, wtedy zaś pozostałe (pozaosobowe) koszty pośrednie mogłyby być kwalifikowane na poziomie 6% kosztów bezpośrednich. | Wkład pracy koordynatora projektu w tym przypadku jest tak duży i obciążający czasowo, że wymaga pracy na pełnym etacie. Ważne jest też, aby koordynator, który pełni tu również funkcję związaną z szeroko pojętym nadzorem merytorycznym, był osobą odpowiednio wykształconą i przygotowaną merytorycznie, a jak wiadomo zatrudnienie takiej osoby musi odpowiednio kosztować, tylko wtedy zarówno realizacja jak i rozliczenie projektu będą prawidłowo przeprowadzone. | **Uwaga nieuwzględniona**. Zaproponowane w projekcie stawki ryczałtowe odpowiadają dotychczasowym warunkom realizacji projektów w ramach art. 36 ustawy o rehabilitacji. Zwiększenie stawek ryczałtowych o 10% odpowiada limitowi kosztów osobowych personelu administracyjnego – w nowych konkursach koszty te nie będą mogły zostać wykazane w ramach kosztów bezpośrednich projektu, w przypadku wyboru ryczałtu. |
| **41.** | Rozdział IV ust. 5 pkt 2 | **Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Świdniku** | Uwzględnienie we wniosku kosztu związanego z obsługą prawną – brak precyzyjnego wyjaśnienia czy obsługa prawna dotyczy wyłącznie realizacji projektu czy może być związana z obsługą prawną beneficjentów projektu / **dodanie** zapisu. | Obsługa prawna jest niezbędna przy realizacji każdego projektu, gdyż ze względu na często zmieniające się uregulowania prawne pojawia się wiele kwestii wymagających wyjaśnienia. Również sami beneficjenci a w szczególności ich opiekunowie prawni wymagają również obsługi prawnej związanej z doradztwem i poprawą funkcjonowania ich dzieci. | **Uwaga nieuwzględniona**. Koszty wymienione w Rozdziale IV „Wytycznych” to koszty administracyjne. Działania związane ze świadczeniem porad prawnych na rzecz beneficjentów ostatecznych projektu należy traktować jako działania merytoryczne. W przypadku zaplanowania tego rodzaju działań w projekcie, powinny zostać one wykazane w części B wniosku, w opisie form wsparcia. |
| **42.** | Rozdział IV ust. 7 | **Polski Związek Niewidomych Okręg Śląski** | Przyjmuje się następujące maksymalne stawki ryczałtowe stanowiące podstawę rozliczania kosztów pośrednich:  1. ~~19%~~ 25% kosztów bezpośrednich – w przypadku projektów o wartości (w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych) nieprzekraczającej 500.000 zł;  2. ~~18%~~ 25% kosztów bezpośrednich – w przypadku projektów o wartości (w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych) powyżej 500.000 zł do 1.000.000 zł włącznie;  3~~. 17%~~ 20% kosztów bezpośrednich – w przypadku projektów o wartości (w odniesieniu do kosztów kwalifikowalnych) powyżej 1.000.000 zł do 2.000.000 zł włącznie;  z zastrzeżeniem postanowień ust. 8-9. | Zwiększenie progu % do 25%. Tak jak przy środkach EFS. Zasady realizacji oraz wymogi wzorowane są na wytycznych dot. wydatkowania środków z EFS. Tym samy aby można było w sposób efektywny zrealizować projekty od strony administracyjnej, należy przeznaczyć na to wyższy poziom środków niż zaproponowany przez państwa. Kwota 19% z 500tyś. wynosi 95 tys.: 12 miesięcy daje kwotę 7 916,00 zł . z tego projektodawca musi pokryć: - koordynatora –ok. 1.500 zł brutto brutto ; parc. Kadrowo-finansowy - 1.500zł. brutto brutto; prac ds. organizacyjnych (m.in. obsługa EGW) 1.500 zł brutto brutto ; czynsz wraz mediami - 3.000 zł (aby przeprowadzić rehabilitacje lub zajęcia terapeutyczne, szkoleniowe, należy mieć odpowiednią powierzchnię. Pozostaje kwota 416 zł. gdzie należy jeszcze pokryć materiały biurowe, znaczki, koperty, obsługę konta, konserwacje urządzeń, opłatę za łącze internetowe, obsługę sprzątającą pomieszczenia w których odbywają się zajęcia, zakup środków czystości, rozliczanie delegacji, itp. Dlatego środki, które Państwo proponujecie są niewystarczające na obsługę zadania. | **Uwaga nieuwzględniona**. Decyzja w zakresie wyboru sposobu rozliczania kosztów administracyjnych należy do Wnioskodawcy. W sytuacji gdy ponoszone przez Wnioskodawcę koszty administracyjne są wyższe niż kwota wynikająca ze stawki ryczałtowej, Wnioskodawca może rozliczać ww. koszty na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków (z pełnym udokumentowaniem kosztów). Zaproponowane w projekcie stawki ryczałtowe odpowiadają dotychczasowym warunkom realizacji projektów w ramach art. 36 ustawy o rehabilitacji. Zwiększenie stawek ryczałtowych o 10% odpowiada limitowi kosztów osobowych personelu administracyjnego – w nowych konkursach koszty te nie będą mogły zostać wykazane w ramach kosztów bezpośrednich projektu, w przypadku wyboru ryczałtu.  Należy także zwrócić uwagę, iż zaproponowana przez PZN Okręg Śląski zmiana nie wprowadza rozróżnienia stawki ryczałtowej pomiędzy projektami do kwoty 500 tys. zł i projektami powyżej tej kwoty do 1 mln włącznie. |
| **43.** | Rozdział IV ust. 9 | **Fundacja Aktywizacja** | Rekomendujemy doprecyzowanie zapisu, by wskazać, że obniżanie kosztów pośrednich następuje tylko przy zlecaniu działań, a nie pojedynczych usług:  *„W przypadku powierzenia wykonaniu usług merytorycznych”, opisanego w pkt VII niniejszych Wytycznych, podstawa wyliczenia limitu kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem ulega pomniejszeniu, poprzez pomniejszenie wartości kosztów bezpośrednich o wartość usług powierzonych.”* | W celu zapewnienia precyzyjności rodzaju zlecania usług merytorycznych, które wpływają na konieczność obniżenia poziomu kosztów pośrednich, niezbędne jest wskazanie, że dotyczy to jedynie „powierzenia wykonania usługi wykonawcy zewnętrznemu” określonego w pkt VII Wytycznych. Pozostawienie obecnego zapisu w pkt IV Wytycznych dot. kosztów pośrednich może budzić wątpliwość, jakich zlecanych usług ten zapis dotyczy. Ideą wyróżnienia zwykłych zleceń usług od zleceń znacznych części zadania jest poziom zaangażowania obsługi tego działania – przy zlecaniu działań koszty obsługowe ponoszone są przez Wykonawcę, a nie Wnioskodawcę, więc w takiej jedynie sytuacji jest zasadne obniżanie poziomu kosztów pośrednich. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o doprecyzowanie zapisu. | **Uwaga nieuwzględniona.** Wyjaśnienie dotyczące powierzania usług merytorycznych zawarte zostało w kolejnym ustępie omawianego Rozdziału „Wytycznych”. Cyt. *„10. Postanowienia ust. 9 stosuje się do powierzania usług, które mają na celu wniesienie wartości merytorycznej do projektu. Zakup przez Wnioskodawcę usług, których bezpośrednim celem nie jest wykonanie projektu (np. usług cateringowych, hotelowych, poligraficznych, wynajem sali) nie ma wpływu na podstawę wyliczenia limitu kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem”.* |
| **44.** | Rozdział VI.1 ust. 4-5 | **Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Świdniku** | Zapis dotyczący osiągnięcia wyższych od zakładanych efektów (rezultatów) przy uwzględnianiu premii jako koszt kwalifikowalny. | Zgodnie z pkt 5 premie uznaniowe są przyjmowane jako koszt kwalifikowalny jedynie w sytuacji osiągnięcia efektów (rezultatów) wyższych od zakładanych. Czy efekty (rezultaty) powiązane są z wyższą ilością godzin udzielonego wsparcia czy raczej z jakością wykonanej pracy – wyższy niż założony efekt terapeutyczny? W pracy z osobami z niepełnosprawnością w wielu przypadkach bardzo trudno jest osiągnąć wyższy efekt terapeutyczny z uwagi na ciężki stan zdrowia, czy sprzężone schorzenia beneficjentów. Już zadowalające jest, gdy nie następuje regres czy stan zdrowia i funkcjonowanie beneficjenta utrzymują się na dotychczasowym poziomie. Na sukcesy w terapii – wyższy efekt terapeutyczny trzeba czekać latami. Może należałoby pominąć tę kwestię i przyjąć inne kryteria, rozwiązania dotyczące samego pracownika np.: frekwencja w pracy, podwyższanie kwalifikacji, zaangażowanie w pracę. | **Uwaga nieuwzględniona.** Badanie efektów realizacji projektu następuje w odniesieniu do wartości wskaźników ewaluacji określonych w umowie zawartej z PFRON. |
| **45.** | Rozdział VI.1. ust. 7 pkt 1 | **Fundacja Aktywizacja** | Rekomendujemy **zmodyfikowanie** zapisu na:  *„pracownik jest zatrudniony lub oddelegowany w celu wykonywania zadań związanych bezpośrednio z realizacją projektu (pod pojęciem „oddelegowania” należy rozumieć wskazanie obowiązków służbowych pracownika wykonywanych w ramach projektu na okres jego realizacji)”.* | W ramach oddelegowania niekoniecznie następuje zmiana obowiązków, tylko obowiązki wykonywane są w ramach projektu i na rzecz projektu – jako przykład można wskazać oddelegowanie do projektu specjalistów (np. doradców, pośredników, psychologów), w przypadku których oddelegowanie oznacza, że osoby te wykonują te same zadania doradcy, które wykonywali poza projektem w Fundacji, tylko w ramach projektu na rzecz Beneficjentów projektu, tym samym oddelegowanie nie stanowi de facto „zmiany obowiązków”. | **Uwaga nieuwzględniona.** Pojęcie *„oddelegowania”* (występujące w ust. 7 pkt 1) wiąże się ze zmianą rodzaju pracy dotychczas wykonywanej u danego pracodawcy. Możliwość czasowego oddelegowania pracownika do innej pracy przewiduje art. 42 § 4 kodeksu pracy, zgodnie z którym wypowiedzenie dotychczasowych warunków pracy lub płacy nie jest wymagane w razie powierzenia pracownikowi, w przypadkach uzasadnionych potrzebami pracodawcy, innej pracy niż określona w umowie o pracę na okres nieprzekraczający 3 miesięcy w roku kalendarzowym, jeżeli nie powoduje to obniżenia wynagrodzenia i odpowiada kwalifikacjom pracownika. |
| **46.** | Rozdział VI.1 ust. 8-11 | **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego** | Zapis obecny:  *„(…) nie przekracza 240 godzin miesięcznie (…)”* | W przypadku umów o dzieło często nie stosuje się rozliczeń godzinowych, jak również godziny te nie są ewidencjonowane. | W ramach wskazanego w ust. 8-11 limitu nie należy uwzględniać umów o dzieło (z uwagi na specyfikę tego rodzaju umów). Umowa o dzieło jest umową „rezultatu” – poprzez zawarcie tej umowy przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Zatem, wykonanie umowy o dzieło powinno zostać zakończone konkretnym i sprawdzalnym rezultatem (wynagradzany jest sam rezultat a nie działanie podjęte w celu jego osiągnięcia). |
| **47.** | Rozdział VII ust.1- 2 | Zapis obecny:  *1. W przypadku, gdy Zleceniobiorca nie może samodzielnie wykonać usług będących elementem projektu dopuszcza się możliwość powierzenia wykonania tych usług wykonawcy zewnętrznemu, na podstawie pisemnie zawartej umowy. Dopuszczalny jest tylko jeden poziom zlecania usługi.*  *2. Po pojęciem „powierzenia wykonania usługi wykonawcy zewnętrznemu” należy rozumieć sytuację, w której podmiot prowadzący działalność gospodarczą otrzyma zlecenie na wykonanie usługi i będzie to zlecenie realizować przy pomocy swoich pracowników. Jako powierzenia wykonania usługi nie należy rozumieć: 1) zakupu pojedynczych towarów lub usług (np. cateringowych lub hotelowych), chyba że stanowią one część powierzonej usługi; 2) angażowania personelu projektu.* | Czy wykupienie dla Uczestnika Projektu miejsca na szkoleniu zewnętrznym, gdzie jest jednym z uczestników większej grupy szkoleniowej) jest „powierzeniem wykonania usługi”? Czy zakupienie np. w innym podmiocie (firmie, stowarzyszeniu, fundacji itp.) szkolenia dla grupy Uczestników Projektu (gdzie stanowią oni całość grupy szkoleniowej) jest „powierzeniem wykonania usługi”? W obu przypadkach w szkoleniach często uczestniczą zaangażowani w ramach Projektu asystenci (np. tłumacze języka migowego itp.), którzy umożliwiają Uczestnikom Projektu pełne korzystanie ze szkolenia. Ponadto, w przypadku szkoleń grupowych dedykowanych dla Uczestników Projektu są one obsługiwane w całości (asystenci, obsługa organizacyjna itp.) przez personel Projektu. | Co do zasady, powierzenie działań merytorycznych wykonawcy zewnętrznemu, zachodzi wówczas gdy Wnioskodawca przekazuje wykonanie działania merytorycznego, w tym przeprowadzenie wszystkich niezbędnych czynności w ramach działania, innemu podmiotowi, wyłączając tym samym swoje własne bezpośrednie zaangażowanie w to działanie. Koszty administracyjne związane z realizacją działania merytorycznego finansowane są wówczas po stronie wykonawcy zewnętrznego. Przykładem powierzenia realizacji działań merytorycznych wykonawcy zewnętrznemu jest zlecenie szkolenia firmie szkoleniowej – wykonawca zewnętrzny musi bowiem wówczas m.in. pozyskać wykładowców, wynająć salę szkoleniową, zapewnić wyżywienie i (ewentualnie) zakwaterowanie dla uczestników szkolenia, przygotować materiały szkoleniowe, itd.  W opisanych przez NGO przykładach zachodzi sytuacja powierzenia usług wykonawcy zewnętrznemu. |
| **48.** | Rozdział VII ust. 5 pkt 2 i Rozdział VIII | Zapis obecny:  *„(…) których wartość przekracza kwotę przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni”*.  **Propozycja zmian:**  Dostosowanie zapisów do standardów unijnych. | Obecny kształt zapisów pkt VIII Zasada konkurencyjności Załącznika nr 8 do „Zasad wspierania” precyzuje, iż *„zasada konkurencyjności dotyczy wszystkich zamówień wykonywanych przez wykonawcę na rzecz Zleceniobiorcy w ramach projektu, których wartość przekracza kwotę przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłoszonego przez Prezesa GUS za rok poprzedni. (…)”.* Jednocześnie, zamówienia *„sumowane są w ramach danego projektu realizowanego przez Zleceniobiorcę. Zleceniobiorca zobowiązany jest przeanalizować budżet projektu w celu zidentyfikowania tych zamówień, które będą się powtarzać i które mogą skutkować przekroczeniem progu, dla którego zasada konkurencyjności jest obowiązkowa”*. Przykładowo, za rok 2015 r. wysokość tego wynagrodzenia wynosi około 4.000 zł. Zapisy te, łącznie, oznaczają, że przy dużych projektach (a takowych w konkursach PFRON jest bardzo znaczny odsetek) praktycznie każda jedna pozycja budżetowa będzie przekraczać 4.000 zł i podlegać zasadzie konkurencyjności. Każda pozycja budżetowa, stanowi ponadto sumę „subpozycji” składowych, często o niskiej wartości, z których jednakże każda z osobna będzie podlegać pod zasadę konkurencyjności (przyjmując restrykcyjne stosowania tożsamości przedmiotowej, czasowe i podmiotowej). Zdaniem Fundacji, literalne rozumienie tego zapisu praktycznie uniemożliwia bieżącą realizację projektów nastawionych na rozwój uczestnika pojmowanego indywidualnie, a nie jako członka grupy „uczestnicy projektu” – a przecież, zgodnie z zasadami konkursowymi, konieczne jest opracowanie i realizacja dla każdego z uczestników Indywidualnego Planu Działania. Realizowane przez Fundację projekty ukierunkowane są maksymalnie na indywidualizację podejścia do uczestnika, poznania jego potrzeb i dobrania działań umożliwiających zaspokojenie tych potrzeb i wykształcenia odpowiednich kompetencji czy wykształcenia wiedze – zgodnie właśnie z Indywidualnymi Planami Działania. Oznacza to, że, przykładowo, nie da się precyzyjnie określić podczas rozpoczynania projektu i rekrutacji do niego, jakie dokładnie „subpozycje” będzie zawierać dana (zagregowana) pozycja budżetowa – jest to możliwe do precyzyjnego określenia dopiero w toku pracy z danym uczestnikiem, stopniowego wyrównywania jego braków osobistych i kompetencyjnych, w toku którego to wyrównywania wychodzą na jaw kolejne braki, bez których poprawy dany uczestnik nie poczyni dalszych postępów w wystarczającym stopniu. W związku z tym, często potrzeba realizacji np. danego szkolenia zewnętrznego czy konsultacji dla danego uczestnika pojawia się nie na początku projektu, ale w jego trakcie, czasem pod koniec. Każda taka pojawiająca się potrzeba, powoduje zatem konieczność przeprowadzenia przetargu na np. szkolenie ją zaspokajające – z czym związane są formalności opisane w pkt. VIII. W efekcie – drobne szkolenie, które jest warte np. 200 zł i realizowane w ciągu jednego dnia wymaga wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech wykonawców, opublikowania na stronie internetowej, oczekiwania minimum 5 dni roboczych, formalnego zamknięcia postępowania, korespondencji z jego uczestnikami, rozpatrywania ew. protestów, zebrania oświadczeń o braku powiązań itp. Ponadto, zawsze istnieje ryzyko, iż Fundacja nie otrzyma wymaganej liczby ofert, zgłosi się wykonawca spełniający wymogi formalne, ale mający w środowisku bardzo złą opinię na temat jakości oferowanych usług itp. Wszystko razem, pomnożone przez liczbę przetargów do przeprowadzenia (wynikającą z określonej kwoty granicznej, tj. 4.000 zł) i liczbę uczestników zainteresowanych np. danym szkoleniem daje bardzo znaczące ryzyko sparaliżowania realizacji merytorycznej projektu. Paradoksalnie, zapis dot. kwoty 4.000 zł może ponadto stanowić, iż koszty ponoszone w projekcie będą wyższe, niż koszty, które byłyby ponoszone bez niego. Przykładowo, Fundacja w ramach projektów dokonuje zakupów żywnościowych w projektach (kawa, herbata, drobne ciastka itp.) w Tesco, które – jako hipermarket – oferuje najniższe ceny, lecz nie będzie zainteresowane udziałem w drobnych (z punktu widzenia hipermarketu) przetargach, a swoje oferty będą składać małe sklepiki, oferujące znacznie wyższe ceny. Podobnie, w przypadku np. szkoleń zewnętrznych, duże i poważane w branżach firmy szkoleniowe nie będą składać ofert w odpowiedzi na zapytania, dotyczące udziału w prowadzonych przez nich szkoleniach jednej osoby (uczestnika projektu). W sytuacji takiej – jak przewidujemy – zainteresowane składaniem ofert będą małe firmy, często jednoosobowe, który będzie opłacać się przeprowadzenie szkolenia na zasadzie indywidualnej, a które nie mają z reguły odpowiedniego zaplecza technicznego itp. na przeprowadzenie zajęć na właściwym poziomie merytorycznym. Podobnie, konieczność realizacji dla każdego, nawet drobnego z punktu widzenia projektu, zamówienia, spowoduje gigantyczną biurokrację, z którą każdy z realizatorów będzie musiał się zmierzyć, przydzielając do jej obsługi dodatkowych ludzi lub zwiększając obłożenie czasowe osób już pracujących przy projektach – co powoduje bardzo znaczący wzrost kosztów obsługi administracyjnej tych projektów. Nawet uwzględniając określone w Wytycznych wyłączenia z zasady konkurencyjności, może to oznaczać w przypadku projektu o wartości 1 miliona złotych nawet kilkaset postępowań i zebranie nawet około 1.000 ofert. Można przypuszczać, że ani organizacje pozarządowe, ani Fundusz nie są przygotowane do stawienia czoła tak dużemu obciążeniu bez szkody dla jakości projektów. | **Uwaga uwzględniona:**  Limit od którego stosowana jest zasada konkurencyjności został podwyższony – do kwoty 14 tys. euro netto, tj. do kwoty która obowiązywała przed konkursem nr 24. |
| **48. cd.** | Rozdział VII ust. 5 pkt 2 i Rozdział VIII | **Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz OSTOJA**  **Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | Zapis:  *„(…) których wartość przekracza kwotę przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni”*  Proponujemy dostosowanie zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności kosztów do zapisów standardów unijnych. | Proponowane zapisy oznaczają, że przy większych projektach praktycznie każda pozycja budżetowa będzie podlegać zasadzie konkurencyjności. Każda pozycja budżetowa, stanowi sumę „subpozycji” składowych, często o niskiej wartości, z których jednakże każda z osobna będzie podlegać zasadzie konkurencyjności (przyjmując restrykcyjne stosowania tożsamości przedmiotowej, czasowe i podmiotowej). Konieczność realizacji dla każdego, nawet drobnego z punktu widzenia projektu, zamówienia, procedur zasady konkurencyjności spowoduje gigantyczną biurokrację, z którą każdy z realizatorów będzie musiał się zmierzyć, zwiększając zaangażowanie osób realizujących projekt – spowoduje to znaczący wzrost kosztów obsługi administracyjnej projektów. Nawet uwzględniając określone w Wytycznych wyłączenia z zasady konkurencyjności, może to oznaczać w przypadku projektu o wartości 1 miliona złotych nawet kilkaset postępowań. | **Uwaga uwzględniona.** Limit od którego stosowana jest zasada konkurencyjności został podwyższony – do kwoty 14 tys. euro netto, tj. do kwoty która obowiązywała przed konkursem nr 24. |
| **49.** | Rozdział VIII | **Fundacja Aktywizacja** | Rekomendujemy dodanie nowego punktu wskazującego na katalog wyłączeń od stosowania zasady konkurencyjności, które obowiązują w ramach projektów zadań zlecanych. | Zgodnie z otrzymaną z PFRON interpretacją Wytycznych Wnioskodawców obowiązuje wyłączenie od stosowania zasady konkurencyjności w kilku precyzyjnie określonych sytuacjach. W związku z powyższym zasadnym jest zamieszczenie informacji nt. ww. wyłączeń w treści Wytycznych. |
| **50.** | Rozdział VIII ust. 2 | **Fundacja Rozwoju Sportu i Rehabilitacji** | Zasada konkurencyjności dotyczy wszystkich zamówień, których wartość przekracza kwotę 25.000,00 zł netto. | Przestrzeganie zasady konkurencyjności i obiektywizmu jest bardzo ważne i niezbędne do prawidłowej realizacji projektu, zgodnie z zasadą racjonalnego wykorzystywania środków pieniężnych. Obecna kwota graniczna czyli przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw ogłoszone przez Prezesa GUS jest jednak naszym zdaniem stanowczo za niska. Przy obecnych cenach rynkowych, ciężko jest nie przekroczyć tej kwoty, nawet przy najmniejszych zakupach czy usługach. Stosowanie zasady konkurencyjności w obecnej postaci jest dla wielu organizacji pozarządowych m.in. naszej duży problem, gdyż procedura ofertowa prawie do każdej pozycji w budżecie wymaga dużych nakładów czasu i generuje dodatkowe koszty (np. informatyk, który musi zamieścić zapytania ofertowe na stronie www). Organizacje pozarządowe nie zatrudniają zazwyczaj dużo osób i przy normalnych zasobach kadrowych stwarza to duży problem. Poprzednia kwota graniczna wynosiła 14.000 tys. euro. była naszym zdaniem za wysoka. Uważamy, że połowa tej kwoty byłaby rozsądnym rozwiązaniem. |
| **50. cd.** | **Oddział Zachodniopomorski Polskiego Związku Głuchych** | **Zmiana** zapisu mówiącego o tym, iż: *„Zasada konkurencyjności dotyczy wszystkich zamówień wykonywanych przez wykonawcę na rzecz Zleceniobiorcy w ramach projektu, których wartość przekracza kwotę przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni.”* W miejsce, którego proponuje się **przywrócenie poprzednich zapisów** wytycznych, stanowiących, że: *„Zasada konkurencyjności dotyczy wszystkich zamówień w ramach projektu przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro netto (tj. bez podatku VAT) wykonywanych na rzecz Zleceniobiorcy przez wykonawcę.”* | Kwota przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni (na dzień dzisiejszy oscylująca wokół kwoty 4.100,00 zł) podana jako graniczna kwota zobowiązująca do zastosowania zasady konkurencyjności jest według nas na zbyt niskim poziomie. Nakłada to na Zleceniobiorcę realizującego zadania obowiązek realizacji procedury zapytania ofertowego (w tym również poprzez stronę www Zleceniodawcy) i komisyjną ocenę ofert złożonych przez potencjalnych wykonawców. W praktyce oznacza to, że wybór - na przykład środka transportu – zostaje opóźniony (wykonawcy zewnętrzni oferujący najtańszą usługę nie wykazują chęci składania ofert na formularzach przygotowanych przez projektodawcę, nie wykazują też chęci oczekiwania na rozstrzygnięcie zapytania ofertowego) co powoduje, że Zleceniobiorca, z konieczności (a przy tym z poszanowaniem zapisów wytycznych) wybiera ofertę droższą. Wybór wykonawców zewnętrznych mógłby odbywać się w ramach zwykłego zapytania o cenę i selekcji najtańszego Wykonawcy. | **Uwaga uwzględniona.** Limit od którego stosowana jest zasada konkurencyjności został podwyższony – do kwoty 14 tys. euro netto, tj. do kwoty która obowiązywała przed konkursem nr 24. |
| **51.** | Rozdział VIII ust. 16 | **Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego** | Zapis obecny:  *„W przypadku gdy wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro netto (tj. bez podatku VAT), ustalonej zgodnie ze średnim kursem złotego w stosunku do euro, o którym mowa w art. 35 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: 1) zapytanie ofertowe nie musi zawierać informacji, o których mowa w ust. 7 pkt 3-4; 2) nie jest wymagane sporządzanie protokołu, o którym mowa w ust. 11.”*  **Propozycja zmian:**  Dostosowanie zapisów do standardów unijnych. | Dostosowanie zapisów do standardów unijnych. | **Uwaga uwzględniona.** Limit od którego stosowana jest zasada konkurencyjności został podwyższony – do kwoty 14 tys. euro netto, tj. do kwoty która obowiązywała przed konkursem nr 24. |
| **Wzory umów o zlecenie realizacji zadań (stanowiące załączniki do Regulaminów opracowanych dla poszczególnych kierunków pomocy)** | | | | |  |
| **52.** | § 12 wzoru umowy | **Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych** | „*podda się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, zobowiązując się w akcie notarialnym do zwrotu otrzymanej sumy pieniężnej do wysokości....zł (słownie złotych :...) powiększonej o odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (liczone od dnia zawarcia umowy do dnia zapłaty).”* Propozycja **usunięcia zapisu** i pozostawienia jednej formy zabezpieczenia w postaci weksla, który w świetle prawa jest równoznaczny z aktem notarialnym. | Zapis ten generuje wysokie opłaty notarialne oraz powiela formę zabezpieczenia w postaci weksla in blanco, który jest tańszą formą zabezpieczenia umowy. | **Uwaga uwzględniona.** Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy nastąpi na podstawie weksla in blanco, bez względu na kwotę projektu. |
| **Dolnośląskie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży z MPDz OSTOJA**  **Wrocławski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | Należy rozważyć zasadność prawną obowiązku zawierania przez organizacje aktu notarialnego poddającego organizację egzekucji w razie nie wywiązania się z realizacji zadania. | Zdaniem prawników i notariuszy akt notarialny nie spełnia przypisanej mu roli zabezpieczenia. Jest praktycznie jedynie niepotrzebnym nieuzasadnionym kosztem. |
| **53.** | § 14 wzoru umowy | **Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Łodzi** | W § 14 ust. 1 umowy dotychczas (w konkursie XV) był zapis dotyczący braku możliwości przesuwania środków ujętych w kategoriach „koszty osobowe personelu administracyjnego” i „koszty osobowe personelu merytorycznego” . W obecnym wzorze ten fragment jest wykropkowany. Prosimy aby w tych właśnie kategoriach była możliwość przesunięcia, chociażby w limicie 5%. | Dla realizacji projektu, w którym uczestniczy ponad setka beneficjentów, korzystających przynajmniej z trzech i więcej form wsparcia, nawet przy najlepszej koordynacji zdarzają się: modyfikacje profilu wsparcia (postęp lub regres w rehabilitacji), choroby czy rezygnacje uczestników, choroby czy rezygnacje wykonawców zajęć i na skutek tychże okoliczności następują działania kompensujące takie zdarzenia, aby realizacja projektu dała spodziewany efekt. Nie wszystko da się przewidzieć i na czas zareagować, a właśnie w tych kategoriach kosztów osobowych, najmniej można mieć 100% pewności. | **Uwaga nieuwzględniona.** § 14 ust. 1 wzoru umowy obowiązującej dla konkursu nr 15 zawierał analogiczne zapisy jak wzór umowy będący przedmiotem konsultacji. Zakaz przesunięcia (bez zgody PFRON) zaoszczędzonych środków do kategorii kosztów osobowych wynika z treści ogłoszenia o konkursie i wprowadzany jest do umów zawieranych z Wnioskodawcami (w miejsce występujących we wzorze umowy kropek). |
| **54.** | Załącznik nr 4 do wzoru umowy „Sprawozdanie” Część II pkt 3 | **Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej** | Usunięcie zapisu *„Faktycznie osiągnięte wartości wskaźników należy podać w oparciu o dane wynikające z ewidencji godzin wsparcia”*. | Faktycznie osiągnięte wartości wskaźników nie wynikają z danych z ewidencji godzin wsparcia. W Systemie Ewidencji Godzin Wsparcia w rozliczeniu danego okresu finansowania podane są wartości wskaźników przeliczone przez liczbę wszystkich beneficjentów, którzy byli w projekcie w tym okresie: np. do liczby 45 beneficjentów, którzy przystąpili do projektu w dniu rozpoczęcia, zostaje dodana liczba 5 nowych beneficjentów zaangażowanych w miejsce tych beneficjentów, którzy odeszli z tego projektu przed jego zakończeniem – razem 50 osób. Beneficjenci, którzy odchodzą z projektu przed zakończeniem danego okresu, w Rozliczeniu EGW są traktowani, jako osoby cały czas uczestniczące w zajęciach. Nowi beneficjenci są wprowadzani do projektu, gdyż w Umowie zawartej z PFRON Zleceniobiorca jest zobowiązany do "osiągnięcia w ramach realizacji projektu wartości wskaźnika rezultatu". W podanym wyżej przykładzie jest to liczba 45 beneficjentów. System EGW wylicza wskaźnik produktu w przeliczeniu przez 50 beneficjentów, co nie jest zgodne z realnie osiągniętymi wartościami. W tym przypadku wskaźnik rezultatu w EGW wynosi 50, a realnie osiągnięty wskaźnik rezultatu czyli liczby osób, którzy osiągnęli kompetencje określone dla nich w IPD wynosi 45. Natomiast 5 beneficjentów, którzy odeszli z projektu przed terminem tych kompetencji nie osiągnęli. Rzeczywiście osiągnięta wartość wskaźnika produktu powinna być przeliczona przez liczbę 45 osób, gdyż tylu beneficjentów ostatecznych w danym okresie rozwinęło kompetencje zaplanowane dla nich w IPD. Istnieje różnica między wartościami wskaźników, które są podane w Rozliczeniu Ewidencji Godzin Wsparcia, a wartościami wskaźników, które zostały faktycznie osiągnięte. | **Uwaga nieuwzględniona**. Prowadzone są prace nad modyfikacją systemu EGW, tak aby uwzględnione zostały (przy wyliczaniu wartości wskaźników) ewentualne zastępstwa w projekcie. Planowane jest zakończenie prac przed rejestracją w EGW wniosków złożonych przez NGO w ramach konkursów ogłoszonych przez PFRON w 2016 roku. |
| **55.** |  | **Fundacja Polskich Kawalerów Maltańskich POMOC MALTAŃSKA** | Komisje oceniające wnioski pod względem merytorycznym powinny zostać uczulone na pewną otwartość w ocenie i założenie, że organizacje specjalizujące się w danej niepełnosprawności bądź działalności z zakresu aktywizacji zawodowej mają wiedzę i doświadczenie odnośnie skuteczności takich a nie innych działań na rzecz beneficjentów. Komisje powinny też posługiwać się wspólnymi wytycznymi – sytuacja, w której analogiczny projekt w jednym roku dostaje dofinansowanie, a w drugim już nie budzi zdziwienie. |  | Szkolenia dla komisji konkursowej przeprowadzane są przez PFRON każdorazowo przed danym konkursem. Szkolenia te mają na celu m.in. wypracowanie standardów oceny wniosków. |
| **56.** |  | **Karkonoski Sejmik Osób Niepełnosprawnych** | Proszę o informację czy jest stworzony/zostanie stworzony dokument dotyczący Regulaminu oceny wniosków składanych w trybie konkursowym, gdyż na www. w chwili obecnej odnajdujemy tylko Regulamin dla wniosków składanych w trybie pozakonkursowym. |  | Regulamin komisji konkursowej został przygotowany do projektu „Zasad” i opublikowany na stronie internetowej w ramach prowadzonych konsultacji. |