Załącznik nr 4 do Szczegółowych zasad finansowania badań w konkursie
„Niepełnosprawność w naukach humanistycznych”

# Karta oceny merytorycznej wniosku złożonego na konkurs „Niepełnosprawność w naukach humanistycznych”

**Informacje o projekcie**

|  |  |
| --- | --- |
| Imię i nazwisko eksperta/ekspertki |  |
| Identyfikator wniosku w systemie SOF |  |
| Nazwa Wnioskodawcy/Wnioskodawców |  |
| Tytuł badania |  |

1. Czy badanie spełnia definicję kryterium badań podstawowych? (0-1pkt)

[ ]  tak

[ ]  nie

Uzasadnienie:

1. Czy planowane koszty realizacji badania są uzasadnione? (0-1 pkt)

[ ]  tak

[ ]  nie

Uzasadnienie:

1. Ocena dorobku naukowego osoby realizującej badanie (1-5 pkt)

[ ]  wyróżniająca (5 pkt)

[ ]  bardzo dobra (4 pkt)

[ ]  dobra (3 pkt)

[ ]  przeciętna (2 pkt)

[ ]  niska (1 pkt)

Uzasadnienie:

1. Ocena dorobku naukowego drugiej osoby realizującej badanie (1-5 pkt) *(w przypadku badania realizowanego przez dwie osoby, proszę zidentyfikować osobę, której dorobek naukowy jest oceniany)*

[ ]  wyróżniająca (5 pkt)

[ ]  bardzo dobra (4 pkt)

[ ]  dobra (3 pkt)

[ ]  przeciętna (2 pkt)

[ ]  niska (1 pkt)

Uzasadnienie:

1. Ocena dołączonego do wniosku artykułu naukowego osoby realizującej badanie (1-5 pkt)

[ ]  wyróżniająca (5 pkt)

[ ]  bardzo dobra (4 pkt)

[ ]  dobra (3 pkt)

[ ]  przeciętna (2 pkt)

[ ]  niska (1 pkt)

Uzasadnienie:

1. Ocena dołączonego do wniosku artykułu naukowego drugiej osoby realizującej badanie (1-5 pkt) *(w przypadku badania realizowanego przez dwie osoby, proszę zidentyfikować osobę, której artykuł naukowy jest oceniany)*

[ ]  wyróżniająca (5 pkt)

[ ]  bardzo dobra (4 pkt)

[ ]  dobra (3 pkt)

[ ]  przeciętna (2 pkt)

[ ]  niska (1 pkt)

Uzasadnienie:

1. Ocena wyboru planowanego miejsca publikacji i prezentacji konferencyjnej (1-5 pkt)

[ ]  wyróżniająca (5 pkt)

[ ]  bardzo dobra (4 pkt)

[ ]  dobra (3 pkt)

[ ]  przeciętna (2 pkt)

[ ]  niska (1 pkt)

Uzasadnienie:

1. Ocena merytoryczna badania (1-10 pkt)

[ ]  wyróżniająca (10 pkt)

[ ]  bardzo dobra (8 pkt)

[ ]  dobra (6 pkt)

[ ]  przeciętna (4 pkt)

[ ]  niska (2 pkt)

Uzasadnienie:

1. Suma punktów: ………………………..

…………………….….. ……………………………………………….

*(data i podpis eksperta/ekspertki)*