| **Lp.** | **Zgłoszony postulat** | **Akt normatywny** | **Uwagi** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Art. 1 pkt 1 nadanie nowego brzmienia:  „1) wydanym na podstawie Międzynarodowej Klasyfikacji Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia;”  Uzasadnienie zmiany:  Zmiany wymaga istniejący system orzekania o niepełnosprawności. Należy odejść od orzekania o prawie nic nie mówiących stopniach niepełnosprawności, na rzecz orzekania, które wskaże ograniczenia danej osoby w relacji do środowiska, w jakim przebywa. Bazę takiego systemu orzecznictwa stanowić może Międzynarodowa Klasyfikacja Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia (ICF − International Classification of Functioning, Disability and Health). ICF nie jest klasyfikacją ludzi, natomiast jest klasyfikacją cech charakterystycznych stanu zdrowia człowieka w kontekście jego indywidualnej sytuacji życiowej oraz wpływów otaczającego środowiska. Zapisy dotyczące orzekania w dalszej części ustawy, jak również akty wykonawcze związane z orzekaniem powinny być dostosowane do wskazanego powyżej, nowego systemu orzekania. | Art. 1 pkt 1 ustawy  o rehabilitacji | Postulat spowodowałby zmianę systemu orzekania o niepełnosprawności w oparciu o Międzynarodową Klasyfikację Funkcjonowania Niepełnosprawności i Zdrowia. Może to skutkować odejściem od ustalenia 3 stopni niepełnosprawności na wskazanie cech charakterystycznych dla danego stanu zdrowia.  Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 2. | Art. 2 pkt 10nadanie nowego brzmienia:  „10) niepełnosprawność – oznacza długotrwale naruszoną sprawność fizyczną, umysłową, intelektualną lub w zakresie zmysłów co może, w oddziaływaniu z różnymi barierami, utrudniać pełny i skuteczny udział w życiu społecznym, na zasadzie równości z innymi osobami;”  Uzasadnienie zmiany:  Propozycja ujednolicenia podstawowej definicji, jaką jest definicja niepełnosprawności z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych sporządzoną w Nowym Jorku w dniu 13 grudnia 2006 r. Definicja z Konwencji opisuje niepełnosprawność w połączeniu z oddziaływaniem różnych barier, które utrudniają prawidłowy udziału w życiu społecznym danej osoby. | Art. 2 pkt 10 ustawy o rehabilitacji | Propozycja powtarza art. 1 zdanie drugie Konwencji. Przepis ten wskazuje przesłanki zaliczenia danej osoby do kategorii osób niepełnosprawnych, które można traktować jako wytyczne dla projektodawcy krajowego do określenia statusu tych osób w prawie krajowym.  Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 3. | W polskim prawie nie ma jednej, powszechnie obowiązującej definicji niepełnosprawności. Brak jest również jednolitego systemu orzekania o niepełnosprawności. Poszczególne akty prawne posługują się różnymi pojęciami na określanie niepełnosprawności lub jej rodzajów. To powoduje, że przyznanie określonych rodzajów wsparcia jest uzależnione od szeregu dokumentów, a tym samym brak spójnego systemu wsparcia osób z niepełnosprawnościami.  Należy zwrócić uwagę na różnicę między definicją niepełnosprawności zawartą w ustawie o rehabilitacji oraz definicjami stopni niepełnosprawności, a definicją przyjętą w Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Konwencja, opierając się na społecznym modelu niepełnosprawności, kładzie nacisk na interakcje z różnymi barierami, które mogą ograniczać pełne i efektywne uczestnictwo w życiu społecznym. Natomiast polskie ustawy zgodnie z medycznym modelem niepełnosprawności koncentrują się na dysfunkcjach i ograniczeniach. Podobny zarzut należy postawić systemowi orzekania o niezdolności do pracy, zgodnie z którym rozróżnia się osoby całkowicie i częściowo niezdolne do pracy. Ten system oparty jest na modelu medycznym oraz stosuje mylącą i utrwalającą stereotypy wobec osób z niepełnosprawnościami terminologię. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z regulacjami tego systemu zdolność do pracy w warunkach przystosowanych nie stanowi przeszkody do orzeczenia niezdolności do pracy. Takie skonstruowanie systemu należy ocenić krytycznie, zwłaszcza że warunki przystosowane bardzo często będą się jedynie dyskretnie różnić od warunków pozostałych pracowników. Często będzie to biurko, pod które da się podjechać wózkiem, ergonomiczny fotel, specjalna myszka do komputera. Wraz z postępem technicznym takie przystosowanie jest coraz prostsze i tańsze. Na nieefektywność tych systemów orzekania zwróciła uwagę Najwyższa Izba Kontroli. | Art. 2 pkt 10 ustawy o rehabilitacji | Definicja niepełnosprawności zawarta jest w art. 2 pkt 10 ustawy o rehabilitacji i służy do wyjaśnienia tego pojęcia dla celów tej ustawy. W art. 12 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 887) wskazane zostały dwa rodzaje niezdolności do pracy (całkowita lub częściowa). W ustawie tej unormowany jest system orzekania o niezdolności do pracy. Niezdolność do pracy następuje w wyniku utraty zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokowania odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu.  Natomiast ustawa o rehabilitacji normuje trzy stopnie niepełnosprawności, które związane są ze zdolnością do pracy.  W ocenie Funduszu systemy orzekania o niepełnosprawności lub o niezdolności do pracy są zgodne z celami zawartymi w ww. przepisach. Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 4. | W oficjalnym polskim tłumaczeniu konwencyjny termin reasonable accommodation, przetłumaczony został jako „racjonalne usprawnienia”, a nie „racjonalne dostosowanie”. Jest to błąd, ponieważ usprawnienia odnoszą się do osoby, a zgodnie z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych chodzi o dostosowanie życia społecznego do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Ponadto pojęcie racjonalnego usprawnienia występuje w prawie polskim tylko w zakresie zatrudnienia. Ustawa nie definiuje pojęcia racjonalnego usprawnienia. Nie odnosi się także do wymogu nienakładania „nieproporcjonalnego i nadmiernego obciążenia”. | Art. 2 ustawy  o rehabilitacji  w zw. z Konwencją  o Prawach Osób Niepełnosprawnych | Do kompetencji Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych nie należy ocena oficjalnego tłumaczenia Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych. Pojęcie racjonalnego usprawnienia nie zostało zdefiniowane w ustawie o rehabilitacji. W art. 23a nakłada ona na pracodawcę obowiązek zapewnienia niezbędnego racjonalnego usprawnienia dla osoby niepełnosprawnej pozostającej z nim w stosunku pracy.  Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 5. | Postulat wprowadzenia do orzecznictwa inwalidztwa instytucji osoby niewidomej.  Postulat ten był również przedmiotem interpelacji z dnia 05.06.2016 r. Pana Marka Wojtkowskiego posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, skierowanej do Ministra Pracy i Polityki Społecznej, który wnosił o ustanowienia w orzecznictwie ds. ustalania inwalidztwa niepełnosprawności pod nazwą „osoba całkowicie niewidoma” i zaliczaniu do niego dzieci, kobiet, i mężczyzn całkowicie niewidomych.  Proponowano również utworzenie podstopnia niepełnosprawności pod nazwą „znaczny-szczególny” (propozycja była podniesiona na spotkaniach grup roboczych w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, kiedy Pełnomocnikiem Rządu był Pan Senator Jarosław Duda). Aktualnie pojęcie „schorzenie specjalne” funkcjonuje jako różnicująca jedynie ze względu na rodzaj niepełnosprawności i jest stosowana w refundacji kosztów zatrudnienia przez PFRON. Określenie to nie funkcjonuje w zapisach orzeczniczych, podobnie jak „niewidomy”. Do podstopnia „znaczny-szczególny” kwalifikowane byłyby osoby z uwagi na rodzaj niepełnosprawności, jak i jej natężenia. Dla niepełnosprawności wzrokowej osoby posiadające ograniczenia zmysłu wzroku według kategorii B1, określane byłyby zapisem 0-4O znaczny-szczególny. Można by rozważyć, jako równoważny, zapis 0-4O znaczny-niewidomy. Uporządkowałoby to wiele problemów i zracjonalizowało odbiór społeczny tej niepełnosprawności.  Uzyskanie takiego statusu mogłoby następować poprzez doorzeczenie jedynie przed wojewódzkimi komisjami kwalifikacyjnymi lub innymi wyspecjalizowanymi jednostkami. Doorzeczenie mogłoby być przeprowadzone po wcześniejszym przyznaniu stopnia znacznego w dotychczasowym trybie, na wniosek osoby zainteresowanej.  Można by także usankcjonować pojęcie „słabowidzący” dla stopnia znacznego z tytułu wzroku a np. „niedowidzący dla stopnia umiarkowanego. | Art. 3 i 4 ustawy o rehabilitacji | Propozycja wprowadzenia do orzecznictwa o inwalidztwie osoby niewidomej była przedmiotem wniosków do Prezydenta RP, Biura PFRON, Rzecznika Praw Obywatelskich, Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Była ona również przedmiotem interpelacji z dnia 05.06.2016 r. Pana Marka Wojtkowskiego posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, skierowanej do Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Odpowiedź z dnia 18.07.2012 r. udzielił Sekretarz Stanu w MPiPS znak: BON-IV-0700-8(2)-ZW/12. W piśmie tym został przedstawiony obowiązujący stan prawny. Z pisma tego wynika, iż „decyzja o zaliczeniu osoby niepełnosprawnej do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności nie tylko potwierdza samą niepełnosprawność, wskazuje również formy rehabilitacji zawodowej i społecznej z jakich osoba orzeczona może korzystać oraz warunkuje prawo do korzystania z wielu ulg i uprawnień, przyznanych na podstawie odrębnych przepisów (m.in. z zakresu pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych, dodatków mieszkaniowych), wspierających osoby niepełnosprawne w życiu osobistym lub społecznym. Rozdzielenie orzecznictwa na rentowe i pozarentowe było więc uzasadnione z uwagi na odrębność celów orzekania.” W piśmie tym zostało wskazane, iż ustawa o rehabilitacji na równi traktuje, co do zasady, osoby posiadające orzeczenia organów rentowych na równi z osobami niepełnosprawnymi posiadającymi orzeczenia zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, dla celów ulg i uprawnień przewidzianych w tej ustawie. Wskazane zostały również trzy stopnie utraty wzroku, a także informacja, iż „w celu orzeczenia stopnia niepełnosprawności w schorzeniach wzroku ocenia się przede wszystkim stopień obniżenia ostrości wzroku i zwężenia pola widzenia”. Z pisma Sekretarza Stanu wynika, iż „z punktu widzenia orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, za osoby niewidome można uznać osoby legitymujące się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O, natomiast osoby będące w posiadaniu orzeczenia ustalającego inny stopień niepełnosprawności niż znaczny, można uznać za niedowidzące w zależności od stopnia upośledzenia wzroku. (…) Ocena stanu zdrowia nie jest jedynym wyznacznikiem niepełnosprawności, bowiem orzecznictwo o niepełnosprawności uwzględnia zarówno fizyczne, psychiczne jak i społeczne aspekty funkcjonowania człowieka. Przyjęte zasady orzekania oznaczają, iż orzekanie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności ma charakter kompleksowy. (…) Nie jest oceną stanu zdrowia osoby orzekanej, ale oceną ograniczeń w możliwości jej funkcjonowania w życiu społecznym i zawodowym – będących następstwem naruszenia sprawności organizmu.” Na chwilę sporządzenia pismo MPiPS nie rozważało wprowadzenia zmian, dotyczących zasad w zakresie wprowadzenia nowego symbolu przyczyny niepełnosprawności odpowiadającemu pojęciu „osoba całkowicie niewidoma”, a tym samym rozszerzenia i uszczegółowienia katalogu dotyczącego orzekania w przypadku schorzeń narządu wzroku.  Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pismem z dnia 17.07.2015 r. znak: WA.DPW.4141.43.mar.2015 skierowanym do Przewodniczącego Sejmowej Komisji Polityki Społecznej i Rodziny przychylnie odniósł się do propozycji wprowadzenia – przy orzekaniu powiatowych zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności – rozszerzonych stopni w ramach tego samego rodzaju niepełnosprawności (jednego symbolu), by orzeczenie oddawało poziom zaawansowania niepełnosprawności (np. osoba całkowicie niewidoma), a co za tym idzie, by wsparcie było jak najbardziej dostosowane do indywidualnych potrzeb. W ocenie Funduszu propozycja Towarzystwa porusza bardzo istotne problemy, których podstawą może być również zbyt szerokie orzekanie w obrębie jednego symbolu i stopnia niepełnosprawności osób, których poziom niesprawności bardzo różni się. Z pisma wynika, iż Fundusz propozycje te przesłał do Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych. |
| 6. | Propozycja, aby orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych opierało się na skali ICF −International Classification of Functioning, Disability and Health. Osoby o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności są zatrudniane, pracodawca otrzymuje dofinansowanie, nie mogą więc posiadać orzeczenia o całkowitej niezdolności do pracy i niezdolności do samodzielnej egzystencji. Całkowita niezdolność wyklucza zatrudnienie. Orzeczenie może zawierać stopień niepełnosprawności i opis zakresu możliwej aktywności w zakresie samodzielnej egzystencji i pracy. Takie szanse daje diagnoza funkcjonalna na jakiej opiera się ICF. | Art. 4 ustawy  o rehabilitacji | Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS.  W pierwszej kolejności poruszona została kwestia orzecznictwa, która jest istotna i nie posiada pozytywnego rozwiązania. Kolejne propozycje konkretnych zmian ustawowych na tym etapie prac nad systemem orzekania nie wydają się być celowe do rekomendowane do wdrożenia. Zmiany wymaga całościowa koncepcja i działanie systemu (systemów) orzecznictwa w Polsce – prace nad tym zagadnieniem są prowadzone pod auspicjami Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych. Pojedyncze zmiany – nawet jednostkowo słuszne, nie dadzą oczekiwanego rezultatu poprawy systemu, a jedynie pogłębią istniejący stan rzeczy i związane z nim problemy. Dotyczy to także propozycji zmian w systemie orzekania ZUS i szeroko omawianej propozycji wprowadzenia kategorii osób „*niesamodzielnych*”. Warto też zwrócić uwagę na postulat, aby w orzekaniu nie było kwalifikacji do placówki. Jest to postulat całkowicie sprzeczny od propozycji zawartych w innym materiale pn. „*29 postulatów”* środowiska opiekunów osób niepełnosprawnych. Proponuje się, aby omawiany materiał przekazać do rozpatrywania w zakresie orzecznictwa razem z propozycjami zawartymi w materiale „*29 postulatów*” jako jego uzupełnienie. |
| 7. | Z definicji znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności należy usunąć postanowienia o całkowitej niezdolności do pracy i samodzielnej egzystencji. Takie zapisy w orzeczeniach zniechęcają nie tylko pracodawców, którzy obawiają się zatrudnić osobę mającą według nich zakaz pracy, ale także samych niepełnosprawnych do podjęcia zatrudnienia. Wielu niepełnosprawnych sądzi, że nie wolno im pracować. Poza tym to, że osoba niepełnosprawna potrzebuje pomocy, nie oznacza, że nie jest zdolna do samodzielnej egzystencji. Zmiany wymaga więc także art. 5. | Art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy  o rehabilitacji | Art. 4 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zaliczenie osoby niepełnosprawnej do znacznego stopnia niepełnosprawności następuje m.in. w wyniku zaistnienia przesłanki niezdolności do pracy, a także wymogu stałej i długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji. Natomiast zgodnie art. 4 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zaliczenie osoby niepełnosprawnej do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności następuje m.in. w wyniku zaistnienia przesłanki niezdolności do pracy. Art. 5 ustawy o rehabilitacji wskazuje orzeczenia lekarza ZUS, które są traktowane na równi z orzeczeniem o znacznym, umiarkowany lub lekkim stopniu niepełnosprawności. |
| 8. | System orzekania o niepełnosprawności realizowany jest przez różne podmioty dla różnych celów. Konieczna jest nie tylko wprowadzona możliwość wymiany informacji między tymi podmiotami, ale konieczność używania standardowych narzędzi, procedur i opisu spójnym pojęciowo językiem.  Standardy w zakresie kwalifikowania do niepełnosprawności i stopni niepełnosprawności wynikające z rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności są nieprecyzyjne, nie opisują możliwości osoby tak, by można było wnioskować jaka oferta w zakresie edukacji, aktywności czy wsparcia jest jej potrzebna. Konieczne jest w procesie orzekania i wydawanych orzeczeniach doprecyzowanie charakteru możliwej aktywności edukacyjnej i zawodowej, pomocy i wsparcia w różnych obszarach funkcjonowania osoby niepełnosprawnej. Orzeczenie nie może zawierać kwalifikacji do placówki. To realizatorzy oferty edukacyjnej, wspierającej czy rynku pracy przyjmując osobę z orzeczoną i opisaną sprawnością znajdują w tej ofercie miejsce lub przystosowują ją do możliwości osoby niepełnosprawnej. Nie można jednocześnie orzekać niepełnosprawności w stopniu znacznym powodującej całkowitą niezdolność do pracy, całkowitą zależność osoby od otoczenia (§ 29 ust. 1 ww. rozporządzenia) i kierowania do zakładu pracy chronionej, który jest zakładem pracy. Konieczne jest wprowadzenie możliwości orzekania dotyczącego osób całkowicie zależnych/niesamodzielnych, faktycznie niezdolnych do funkcjonowania jako pracownicy niezależnie od rozmiarów wsparcia miejsca i procesu pracy. Proponuje się wyłonienie grupy osób całkowicie niesamodzielnych. Organizacje działające na rzecz osób niepełnosprawnych sygnalizują od wielu lat dyskryminację niepełnosprawnych osób dorosłych, całkowicie zależnych od pomocy innych. Ta dyskryminacja przejawia się w szczególności w dostępie do placówek dziennej i całodobowej opieki oraz rehabilitacji. Problem dotyczy m.in. osób z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, nisko funkcjonujących osób z autyzmem oraz wielu osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi; np. niewidomych osób z autyzmem, czy osób niepełnosprawnych ruchowo i intelektualnie. Przewidziane w systemie wsparcie w placówkach takich, jak środowiskowe domy pomocy społecznej, warsztaty terapii zajęciowej, czy domy pomocy społecznej nie uwzględniają w kosztach i zasadach finansowania tych instytucji konieczności zwiększonej codziennej opieki dla tych osób. W tej sytuacji wiele osób niepełnosprawnych od urodzenia lub dzieciństwa, po zakończeniu edukacji skazanych jest na całkowitą izolację w domu rodzinnym, pod opieką starzejących się i schorowanych rodziców, a los tych osób po śmierci rodziców stanowi często hańbę dla naszego państwa. Przedstawiciele organizacji reprezentujących wszystkie rodzaje niepełnosprawności w powołanym w grudniu 2012 r. przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej Zespole do spraw rozwiązań systemowych na rzecz osób niepełnosprawnych byli zgodni co do tego, że w celu przygotowania specjalistycznej pomocy dla osób całkowicie niesamodzielnych, niezbędne jest wyodrębnienie grupy tych osób. Konieczne zatem jest wprowadzenie do systemu orzekania nowej kategorii osób niepełnosprawnych − osób z całkowicie zniesioną możliwością zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych. Mimo wszelkich niedostatków obecnego systemu orzekania o niepełnosprawności – optymalnym rozwiązaniem jest powierzenie tego zadania zespołom do spraw orzekania o niepełnosprawności. Pod względem formalnym wskazane byłoby wprowadzenie nowego zalecenia do orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Takie rozwiązanie nie pociąga za sobą konieczności uzyskania przez osoby niepełnosprawne kolejnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności − jak byłoby w przypadku wprowadzenia nowego stopnia niepełnosprawności czy nowego zalecenia w orzeczeniu. Po raz pierwszy organizacje reprezentujące różne rodzaje niepełnosprawności przygotowały i uzgodniły w oparciu o obowiązujące już w innych krajach wzory, wspólne narzędzie oceny niesamodzielności − Formularz oceny stopnia niesamodzielności, kwalifikujący do specjalistycznego wsparcia. W ramach poprawy systemu orzekania wskazane jest umocowanie powyższego Formularza oceny stopnia niesamodzielności, np. w przepisach rozporządzenia regulującego zasady orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Formularz ten podlegać może jeszcze poprawkom w trakcie konsultacji społecznych rozporządzenia, ale przyjęte zasady pozwalają na ustalenie jasnych i sprawiedliwych zasad oceny samodzielności, których w naszym systemie dotąd nie było. Dla osób z całkowicie zniesioną możliwością zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, niezbędne jest wprowadzenie do systemu prawnego nowych rozwiązań, zapewniających rzeczywiste wsparcie. Rozwiązania te powinny uwzględniać mechanizmy przyznawania i finansowania dodatkowego wsparcia, w szczególności opieki i terapii w istniejących typach placówek rehabilitacji społecznej i zawodowej oraz pomocy społecznej, a także tworzenie nowych typów specjalistycznych placówek. Pierwszym realnym krokiem w tym kierunku jest wyłonienie w systemie osób z całkowicie zniesioną możliwością zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych, co pozwoli na udzielanie dodatkowego wsparcia tylko osobom, dla których jest niezbędne. | Art. 6 ustawy  o rehabilitacji | Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS.  Wskazany do nowelizacji art. 6 ustawy o rehabilitacji. Po analizie propozycji wynika, iż dotyczy ona systemu orzekania o niepełnosprawności. |
| 9. | Centrum proponuje, aby w art. 6 ust. 3 regulującego ustalenie właściwości miejscowej zespołu orzekającego o niepełnosprawności został dodany punkt w brzmieniu:  „5) osoby mieszkające w internatach i studiujące poza miejscem zamieszkania”. Ułatwi to wyrobienie orzeczenia, gdyż nie trzeba będzie kilkakrotnie jeździć czasem nawet na drugi koniec Polski. | Art. 6 ust. 3 ustawy  o rehabilitacji | Propozycja dotyczy dodania w art. 6 w ust. 3 pkt 5.  Propozycja ma na celu dodanie do przepisu ustalającego właściwość miejscową zespołu orzekającego o niepełnosprawności przesłankę zamieszkania w internacie i studiowania poza miejscem zamieszkania. Propozycja ta ułatwi możliwość składania wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności poza miejscem stałego zameldowania osoby mieszkającej w internacie i studiującej. Postulat ten wyklucza osoby pełnoletnie uczące się, a nie studiujące. |
| 10. | Ujednolicenie systemu orzekania. Wyeliminowanie sytuacji wydawania dwóch różnych orzeczeń przez lekarza orzecznika ZUS oraz Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności dla tej samej osoby. Obecnie funkcjonujący system orzekania różnicuje sytuację osób niepełnosprawnych. W ocenie Fundacji stopień niepełnosprawności decyduje o ewentualnych ulgach lub pomocy w sposób często w sposób w sposób nieprzystający do rzeczywistej sprawności osoby niepełnosprawnej. Ewentualne podniesienie kwalifikacji zawodowych bądź zmiana wykształcenia skutkuje zmianą stopnia niepełnosprawności, a podjęcie zatrudnienia nawet w bardzo ograniczonym zakresie może skutkować weryfikacją prawa do świadczeń rentowych. Fundacja sygnalizuje, iż system orzekania o stopniach niepełnosprawności potrafi uniemożliwić proces rehabilitacji osób niepełnosprawnych, z uwagi na wydanie przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności odmiennego orzeczenia niż lekarz orzecznik ZUS. | Rozdział 2 art. 3 – 6d ustawy o rehabilitacji.  Art. 14 ustawy  z dnia 17 grudnia 1998 r  o emeryturach  i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. | Ujednolicenie systemu orzekania o niepełnosprawności ułatwi funkcjonowanie osób niepełnosprawnych z orzeczonym stopniem niepełnosprawności na rynku pracy, w uzyskiwaniu uprawnień z systemu zdrowotnego oraz zabezpieczenia społecznego. W ocenie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych analizy wymaga wskazanie właściwego aktu normatywnego regulującego tę kwestię. |
| 11. | Propozycja określenia w drodze orzeczenie o stopniu niepełnosprawności procentowego stopień niepełnosprawności, tak jak funkcjonuje to w Niemczech. | Rozdział 2 art. 3 – 6d ustawy o rehabilitacji. | W obecnym stanie prawnym osoba niepełnosprawna może mieć orzeczony jeden z trzech stopni niepełnosprawności (znaczny, umiarkowany, lekki). Przesłanką do określenia stopnia niepełnosprawności jest zdolność takiej osoby do pracy, zakres opieki lub pomocy innych osób której ona wymaga. Procentowe określenie niepełnosprawności spowodowałoby zmianę sposobu orzekania o niepełnosprawności ze stopniowego na procentowy.  Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 12. | W polskim prawie istnieją także odrębne systemy orzekania o niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym oraz w służbach mundurowych. Osobną procedurę przewidziano w systemie oświaty – uczniowie z niepełnosprawnościami, żeby uzyskać wsparcie w procesie nauczania, powinni legitymować się orzeczeniem poradni psychologiczno-pedagogicznej. Równocześnie nagminnie praktykowane jest wymaganie przez urzędników dodatkowych dokumentów, np. orzeczenia o niepełnosprawności w poradni psychologiczno-pedagogicznej, chociaż udzielenie wsparcia od tego nie zależy. Wielość systemów orzekania utrudnia dostęp osób z niepełnosprawnościami do informacji o możliwościach wsparcia. Należy zatem stworzyć jeden system orzekania o niepełnosprawności, w którym orzekano by o uprawnieniach danej osoby, a nie jej dysfunkcjach. W celu realizacji przez państwo odpowiedniego wsparcia osób z niepełnosprawnościami system orzekania powinien koncentrować się nie na ograniczeniach danej osoby, ale na tym, jakie wsparcie zapewni danej osobie najpełniejszy udział w życiu społecznym. W ramach tego systemu powinno się orzekać również o wsparciu dzieci z niepełnosprawnościami. W nowym systemie instytucja orzekająca powinna być niezależna od instytucji udzielających wsparcie. Powinno to skutkować także udzieleniem osobie z niepełnosprawnością kompleksowej informacji o dostępnym dla niej wsparciu. | 1. Rozdział 2 art. 3– 6d ustawy   o rehabilitacji.   1. Art. 20 ustawy   z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, wydane na jej podstawie (§ 2 i 3) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia  1 lutego 2013 r.  w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni specjalistycznych.   1. Art. 20 ustawy   z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin.   1. Ustawa z dnia   18 lutego 1994 r.  o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.   1. Art. 14 ustawy   z dnia 17 grudnia 1998 r.  o emeryturach  i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. | Zgodnie z art. 2 pkt 4 ustawy o systemie oświaty poradnie psychologiczno-pedagogiczne należą do systemu oświaty. Zgodnie z § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni specjalistycznych do zadań poradni należy diagnozowanie dzieci i młodzieży. Efektem diagnozowania jest m.in. wydanie opinii lub wydanie orzeczenia o potrzebie: kształcenia specjalnego, zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego lub indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży. W ocenie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych działania placówek opiekuńczo-wychowawczych nie mają na celu ustalenia stopnia niepełnosprawności dziecka, a jedynie określenie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych dzieci i młodzieży, wyjaśnienia mechanizmów ich funkcjonowania w odniesieniu do zgłaszanego problemu oraz wskazania sposobu rozwiązania tego problemu.  Art. 20 ustawy. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin normuje trzy grupy inwalidztwa (I, II i III). W zależności od przyczyn powstania inwalidztwa pozostaje ono w związku ze lub nie pozostaje ono w związku ze służbą. Wojskowe komisje lekarskie orzekają o inwalidztwie żołnierzy zawodowych, żołnierzy zwolnionych z zawodowej służby wojskowej, emerytów i rencistów na podstawie wiedzy medycznej, biorąc pod uwagę rokowania odzyskania zdolności do czynnej służby wojskowej.  Art. 20 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin również wskazuje trzy grupy inwalidzkie (I, II i III), a przyczyn powstania inwalidztwa jest w związku ze służbą lub nie powstaje z związku ze służbą. O inwalidztwie orzekają komisje lekarskie podległe ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych orzekające w sprawach funkcjonariuszy Policji, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Służby Więziennej, Państwowej Straży Pożarnej, komisje lekarskie podległe Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefowi Agencji Wywiadu, a także wojskowe komisje lekarskie w stosunku do funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego lub Służby Wywiadu Wojskowego.  Na podstawie art. 14 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oceny niezdolności do pracy, jej stopnia dokonuje lekarz orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ustawa ta ma zastosowanie do nabywania prawa do świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń emerytalnego i rentowych, ustalania ich wysokości, przyznawania i wypłaty.  Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 13. | W przypadku osadzonych w areszcie lub zakładzie karnym, którzy są przenoszeni, Urząd postuluje unormowanie kwestii:   1. właściwości i możliwości przesyłania wniosku do rozpatrzenia za osadzonym; 2. określenia miejsca orzekania ( i gdy jest to areszt lub zakład karny to nie ma możliwości, by do każdego więźnia był właściwy specjalista, jak i drugi orzecznik, a gdy siedziba zespołu, to areszty i więzienia mają problemy z możliwością dowozu osadzonych). | 1. Art. 6b i 6c ustawy   o rehabilitacji.   1. Rozporządzenie   Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki  Społecznej z dnia   15 lipca 2003 r.  w sprawie orzekania  o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. | Art. 6b i art. 6c ustawy oraz wydane na podstawie art. 6c ust. 9 rozporządzenie nie normują zgłaszanego postulatu. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia wnioskodawca we wniosku podaje adres zamieszkania i pobytu. W takim wypadku nie ma możliwości przekazania przez właściwą komisję do spraw orzecznictwa wniosku w przypadku zmiany pobytu osoby przebywającej w areszcie lub zakładzie karnym, która jest przenoszona. Konieczne jest złożenie wniosku do właściwej komisji zgodnie z nowym miejscem pobytu ww. osoby. |
| 14. | W przypadku dzieci przebywających tymczasowo w placówce opiekuńczo-wychowawczej, kiedy ich rodzice są pozbawiani władzy rodzicielskiej, wnioski o wydanie orzeczenie o niepełnosprawności składał ich przedstawiciel ustawowy. | 1. Art. 6b i 6c ustawy o rehabilitacji. 2. Rozporządzenie   Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki  Społecznej z dnia   15 lipca 2003 r.  w sprawie orzekania  o niepełnosprawności  i stopniu niepełnosprawności. | Art. 6b i art. 6c ustawy oraz wydane na podstawie art. 6c ust. 9 rozporządzenie nie normują zgłaszanego postulatu. Zasady przebywania dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej reguluje ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny zastępczej oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Pobyt dziecka w placówce trwa nie dłużej niż 3 miesiące. W ocenie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny zastępczej oraz ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy nie dają uprawnienia placówce opiekuńczo-wychowawczej do składania wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności. |
| 15. | Wprowadzenie regulacji dotyczących sposobu postępowania z legitymacją osoby niepełnosprawnej w przypadku:   1. zmiany nazwiska między wydanymi orzeczeniami; 2. zmiany miejsca zamieszkania między wydanymi orzeczeniami. | 1. Art. 6b i 6c ustawy   o rehabilitacji.  2. Rozporządzenie  Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki  Społecznej z dnia  15 lipca 2003 r.  w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. | Art. 6c ustawy oraz wydane na podstawie art. 6c ust. 9 rozporządzenie nie normują zgłaszanego postulatu. W ocenie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w przypadku zmiany nazwiska lub miejsca zamieszkania przez osobę niepełnosprawną, powinna ona mieć możliwość złożenia we właściwym według miejsca zamieszkania powiatowym zespole orzekania o niepełnosprawności wniosku o wydanie nowej legitymacji. |
| 16. | Art. 6c ust. 9 jest upoważnienie ustawowe dla ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego do wydania rozporządzenia, które określałoby m.in. wzór legitymacji osoby niepełnosprawnej. Centrum informuje, iż „od sierpnia 2017 mają być nowe legitymacje, należy pamiętać, by były dostępne dla osób niewidomych, więc by łatwo było je odróżnić. Zapewne zamieszczanie brajlowskich napisów na wszystkich legitymacjach znacznie zwiększyłoby koszty produkcji. Nie są one potrzebne wszystkim niepełnosprawnym, więc wystarczy przygotować brajlowską naklejkę, zamieszczaną na legitymacji na prośbę zainteresowanego, na takiej zasadzie, jak naklejki na Europejskiej Karcie Ubezpieczenia Zdrowotnego. Dużym ułatwieniem byłaby zmiana formatu legitymacji na plastikowe, wielkości karty płatniczej i zamieszczenie na niej informacji w języku angielskim. Ponadto opracowując wzór legitymacji, nie należy utrwalać stereotypów. Symbol zamieszczony na legitymacjach nie powinien przedstawiać osoby na wózku inwalidzkim, gdyż i bez tego dla większości społeczeństwa niepełnosprawność jest synonimem wózka. Z tego powodu jest wiele nieporozumień, np. instytucja, restauracja czy hotel szczycące się dostępnością okazują się dostępne tylko dla osób z niepełnosprawnością ruchową.” | 1. Art. 6b i 6c ustawy o rehabilitacji. 2. Rozporządzenie   Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki  Społecznej z dnia   15 lipca 2003 r.  w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. | Postulat dotyczy legitymacji osoby niepełnosprawnej:   1. dostępności dla osób niewidomych; 2. zmiana formatu na plastikowy wielkości karty płatniczej; 3. umieszczenie napisów w języku angielskim; 4. zmiana symbolu umieszczonego na legitymacji z wózka inwalidzkiego na inny (bez wskazania innego wzoru).   Zgłoszony postulat ułatwi osobom niepełnosprawnym posługiwanie się legitymacją, potwierdzenie statusu osoby niepełnosprawnej poza granicami RP. |
| 17. | PFRON proponuje nadanie nowego brzmienia w art. 10a ust. 1 ustawy o rehabilitacji:  „1. Warsztat oznacza wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo placówkę stwarzającą osobom niepełnosprawnym możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia lub wykonywania pracy.”. | Art. 10a ustawy o rehabilitacji | Niniejsza propozycja rozszerza zakres zadaniowy warsztatów terapii zajęciowej o możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do wykonywania pracy. W przypadku podjęcia decyzji o uzupełnienie treści ww. przepisu niezbędnym będzie odpowiednie dostosowanie kolejnych ustępów art. 10a. |
| 18. | 1. Dostęp do usług rehabilitacyjnych poprzedzany jest zwykle diagnozą, często sporządzany jest indywidualny plan działania itp. Jednak są to działania wąskie, skoncentrowane wokół konkretnego problemu (zdrowia, edukacji) − nie przeprowadza się wielodyscyplinarnej oceny indywidualnych potrzeb i potencjału.  2. Wzmocnienie działania w zakresie wczesnej interwencji. Osoba, która wymaga rehabilitacji (na przykład opuszcza szpital), zwykle jest zdana tylko na siebie. Często jest w złym stanie psychicznym, nie ma żadnej wiedzy na temat rehabilitacji. Gdyby otrzymała wsparcie doradcy, który przedstawiłby wszystkie możliwości i pozwolił wybrać pożądaną ścieżkę rehabilitacji, to jej proces byłby skuteczniejszy, a koszty finansowe i społeczne dużo niższe.  3. Rehabilitacja, zwłaszcza społeczna, w dużej mierze pozostawiona jest organizacjom pozarządowym. To dobre rozwiązanie, zgodne z konstytucyjną zasadą pomocniczości. Wydaje się jednak, że państwo nazbyt ograniczyło swoją rolę. Po pierwsze, finansowanie jest niestabilne – co roku toczy się walka (z różnym skutkiem) o zabezpieczenie ciągłości działań rehabilitacyjnych. Przykładowo ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie gwarantuje nawet minimalnego budżetu na realizację rehabilitacji przez organizacje pozarządowe. Po drugie, programowanie zadań odbywa się na bardzo ogólnym poziomie i w oparciu o ograniczony katalog dopuszczalnych zadań. W efekcie dostępność oferty rehabilitacyjnej na danym terenie zależy od aktywności organizacji, a nie od faktycznych potrzeb. Oferta na terenach wiejskich (o niższej aktywności organizacji) jest uboższa. Warto docenić uruchomienie projektów systemowych dla tych obszarów w okresie 2007-2013 i należy oczekiwać podobnych inicjatyw w okresie 2014-2020. Podsumowując, państwo nie w pełni czuje odpowiedzialność za rehabilitację, nie docenia zadań zlecanych organizacjom pozarządowym i traktuje tę sferę jako drugorzędną. Takie podejście widać w słabości finansowania i programowania, a z drugiej strony − w ograniczeniach zakresu, ilości, czasu i zasięgu ofercie usług. W rezultacie rehabilitacja nie jest powszechnie dostępna, wczesna (o czym wyżej),kompleksowa, a jej ciągłość jest zagrożona. System, który został zaprojektowany ponad 20 lat temu, wymaga już gruntownej reformy, która powinna zostać poprzedzona szeroką debatą publiczną.  4. Brak konsekwencji działań w przypadku rehabilitacji w obszarze zdrowia − ograniczanie dostępu do świadczeń z powodów finansowych zwiększa prawdopodobieństwo niepełnosprawności w późniejszym okresie. Konieczne jest wzmocnienie koordynacji pomiędzy leczeniem i rehabilitacją oraz płynne przechodzenie od jednego etapu do drugiego. Należy także oczekiwać większej efektywności działań prewencyjnych ze strony organów rentowych, które dzięki procesowi orzeczniczemu mają kontakt z osobami zagrożonymi niepełnosprawnościami, podobnie lepszej koordynacji z resortem zdrowia.  5. Rehabilitacja społeczna jest realizowana w oparciu o różne regulacje i środki (PFRON, pomoc społeczna, unijne, subwencja oświatowa), co powoduje rozczłonkowanie aktywności i brak spójności. Wszechstronna rehabilitacja nie jest możliwa, gdy w ustawie o rehabilitacji sprowadza się ją do warsztatów terapii zajęciowej, turnusów rehabilitacyjnych oraz ogólnie określonych zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe. Te działania, jak i finansowane z innych źródeł, tworzą niedopasowaną i nieefektywną mozaikę.  6. Niektóre z obecnych form wymagają przemyślenia i modernizacji (na przykład warsztaty terapii zajęciowej, środowiskowe domy samopomocy, turnusy rehabilitacyjne, domy pomocy społecznej), inne powoli są wprowadzane (na przykład rodzinne domy pomocy), a jeszcze innych w ogóle brakuje (na przykład usługi asystenckie, tymczasowa opieka zastępcza - ang. respite care). Poza tym, w przypadku niektórych form, trudno o indywidualizację wsparcia (na przykład warsztaty terapii zajęciowej).  7. W polskim systemie wsparcia dominują świadczenia finansowe, które pochłaniają ponad 80% środków, a usługi społeczne (socjalne) stanowią margines. Wydaje się, że poszerzenie palety usług społecznych podniosłoby jakość rehabilitacji, zwiększając szanse osób z niepełnosprawnościami na utrzymywanie się z własnej pracy i ograniczając wydatki socjalne.  8. Przy planowaniu nowego systemu wsparcia ważna będzie lepsza koordynacja rehabilitacji społecznej i zawodowej. Należy przez to rozumieć: wysoki poziom rehabilitacji społecznej, konieczny do wejścia na rynek pracy, i jej wcześniejsze prowadzenie względem rehabilitacji zawodowej, płynne przechodzenie od jednej do drugiej, zgranie działań oraz wyważenie środków kierowanych na oba cele.  9. Priorytetem w zakresie rehabilitacji zawodowej jest utrzymanie istniejących miejsc pracy, przede wszystkim przez ich subsydiowanie i stosowanie ulg w opłatach. Tymczasem nakłady na wprowadzanie nowych osób na rynek pracy są co najmniej o rząd niższe. Dobrym rozwiązaniem były projekty systemowe służące temu celowi w okresie 2007-2013, co powinno być kontynuowane w perspektywie 2014-2020. Wyzwaniem dla nowej perspektywy jest:   * 1. włączenie osób z niepełnosprawnościami do projektów ogólnodostępnych (co się wcześniej nie udało i konieczne było uruchomienie dedykowanych działań i konkursów); * 2. wdrożenie do praktyki rozwiązań wypracowanych w poprzednich perspektywach. Warto, by środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wykorzystać jako katalizator włączania osób z niepełnosprawnościami do projektów unijnych. | Rozdział 3 ustawy  o rehabilitacji. | Zgłoszony postulat jest szeroki i ogólnie dotyczy rehabilitacji. Wykracza on poza ustawę o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.  Dotyczy on:   1. przeprowadzanego sposobu oceny dostępu do usług rehabilitacyjnych − art. 6b ust. 3 pkt 6 normuje, iż w orzeczeniu powinno być wskazanie m.in. o korzystaniu z usług terapeutycznych i rehabilitacyjnych. Badania specjalistyczne zgodnie z art. 6b1 ustawy o rehabilitacji przeprowadza wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności; 2. wprowadzenia instytucji doradcy dla osoby wymagającej rehabilitacji; 3. zapewnienia organizacjom pozarządowym minimalnego budżetu na wykonywanie zadań z zakresu rehabilitacji – środki te organizacje dostają z PFRON w ramach zadań zleconych; 4. uruchomienia projektów systemowych w szczególności na obszarach wiejskich dotyczących dostępności oferty rehabilitacyjnej; 5. wzmocnienia koordynacji między leczeniem a rehabilitacją; 6. brak spójności w rehabilitacji społecznej – jest ona realizowana m.in. ze środków PFRON (warsztaty terapii zajęciowej, turnusy rehabilitacyjne, zadania zlecane), przez pomoc społeczną, system oświaty; 7. wprowadzenie usługi asystenckiej, tymczasowej opieki zastępczej; 8. zwiększenie usług społecznych. |
| 19. | Warsztaty Terapii Zajęciowej przeznaczone dla osób niezdolnych do podjęcia pracy działają w celu pozyskania lub przywrócenia osobom niepełnosprawnym możliwości podjęcia zatrudnienia. Do WTZ trafiają absolwenci szkół zawodowych specjalnych ze zdanym egzaminem zawodowym, kierowani tam orzeczeniem o niepełnosprawności różnego stopnia. Jeśli osoba taka ma orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności, to jak się ma orzeczenie o niezdolności do pracy z włączeniem do placówki osoby, aby – choć ma zdany egzamin zawodowy, przywrócić jej zdolność do pracy. Jest to działanie kompletnie niespójne. Wniosek o powołanie WTZ oceniany jest przez komisję, która nie musi mieć w swoim składzie obligatoryjnie specjalisty przygotowania zawodowego – chyba, że twórca rozporządzenia mówi o nim jako „o możliwym innym specjaliście”. W rzeczywistości WTZ stają się swoistą „przechowalnią” dla niepełnosprawnych, którzy nie są w stanie znaleźć innej właściwej oferty dorosłej aktywności na rynku. Konieczne wydaje się zobligowanie służb rynku pracy i wsparcia społecznego do animowania tworzenia elastycznych ofert zatrudnienia i aktywności dla osób dorosłych niepełnosprawnych przez pracodawców, podmioty publiczne i niepubliczne. | Art. 10 pkt 1 , art 10a i art. 10b ustawy  o rehabilitacji. | Dotyczy formy zatrudnienia osób niepełnosprawnych w WTZ, a także tworzenia elastycznych ofert zatrudnienia i aktywności dla osób dorosłych niepełnosprawnych przez pracodawców, podmioty publiczne i niepubliczne.  Stanowisko jednostki organizacyjnej PFRON z dnia 19.10.2016 r. WAP.DP.4141.82.BP.2016 do propozycji  Kolejna grupa postulatów dotyczy działalności WTZ. Krytyczne uwagi na temat stawania się przez WTZ swoistą „*przechowalnią*” są niestety uzasadnione – stąd propozycje, które zmierzają do zwiększenia efektywności prozatrudnieniowej WTZ zasługują na rozpatrzenie. W szczególności warto zastanowić się nad kwestią uczestnictwa w komisjach oceniających wnioski o powołanie WTZ, specjalistów przygotowania zawodowego. Bardziej dyskusyjne wydają się pozostałe postulaty. Propozycja „*zobligowania*” służb zatrudnienia i wsparcia społecznego do animowania tworzenia elastycznych ofert zatrudnienia, jakkolwiek ciekawa wydaje się trudna do realizacji. Warto jednak zwrócić uwagę na to zagadnienie. Kwestia zwiększenia możliwości wydatkowana dochodów ze sprzedaży produktów i usług wykonywanych przez uczestników warsztatów również nie jest problemem nowym, a dyskutowanym od lat i kontrowersyjnym (także pod względem prawnym związanym ze statusem warsztatów). Wydaje się , że warto jednak powrócić do tej dyskusji. |
| 20. | Określenie maksymalnego czasu przebywania osoby w warsztacie terapii zajęciowej. Uzasadnienie: „obecnie wiele osób przebywa w warsztatach po kilkanaście lat, blokując miejsca innym. W razie braku postępów w rehabilitacji, osobę należy skierować do środowiskowego domu samopomocy. Obecnie często niepełnosprawni i ich rodziny nie wyrażają na to zgody, gdyż wiąże się to z odpłatnością. Ponadto warto rozważyć wysokość dofinansowania dla warsztatu od efektów działań na rzecz usamodzielnienia: liczby osób, które zaczęły samodzielnie dojeżdżać do warsztatu, liczby uczestników, którzy podjęli zatrudnienie.” | 1. Art 10a i art. 10b ustawy o rehabilitacji. 2. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia   25 marca 2004 r.  w sprawie warsztatów terapii zajęciowej. | W ocenie Funduszu postulat dotyczy nowelizacji art. 10a i 10b ustawy o rehabilitacji oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej.  Wprowadzenie wymogu samodzielności dojazdu do warsztatów na obszarach o małej sieci komunikacji zbiorowej lub liczby jej połączeń może ograniczyć możliwość korzystania z WTZ-ów przez osoby niepełnosprawne. |
| 21. | art. 10 c ust. 1 – nadanie nowego brzmienia:  ,,1. Turnus oznacza zorganizowaną formę rehabilitacji, której celem jest rozwijanie umiejętności społecznych uczestników oraz wsparcie informacyjno-doradcze opiekunów uczestników, poprzez w szczególności treningi samodzielności, nabywania wiedzy i umiejętności niezbędnych do funkcjonowania w społeczeństwie.” | Art. 10c ust. 1 ustawy o rehabilitacji | Realizacja ww. zadania ustawowego w obecnym kształcie nie powoduje, poza rekreacją, wypoczynkiem czy opieką wytchnieniową dla opiekunów osób niepełnosprawnych, wymiernych skutków dla osób niepełnosprawnych. Rodzaje turnusów wymienione w stosownym rozporządzeniu nie są realizowane lub są realizowane w stopniu minimalnym. Turnusy rehabilitacyjne traktowane przez uczestników jako swoiste ,,wczasy z PFRON” wymagają analizy w kontekście świadczeń rehabilitacyjnych finansowanych z ubezpieczenia zdrowotnego. Formuła zadania powinna być przeanalizowana we współpracy z Biurem Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych pod kątem badania celów i efektów rehabilitacji, intensywności i rodzaju zajęć prowadzonych w trakcie turnusu oraz indywidualnego dopasowania do potrzeb wynikających z niepełnosprawności. W związku z tym również długość trwania turnusu powinna być dopasowana do indywidualnego programu rehabilitacji. Zadanie powinno być adresowane przede wszystkim do dzieci i osób nie objętych wsparciem w ramach innych form stałej rehabilitacji świadczonej w placówkach (np. uczestnicy ŚDS, OREW, itp.) oraz w trybie pilnym do osób wychodzących z oddziałów rehabilitacyjnych, które potrzebują nauki funkcjonowania w rzeczywistości niepełnosprawności (np. osoby po wypadkach, udarach), skorzystania z poradnictwa dotyczącego doboru sprzętu i dostosowań – wypróbowania go, by dalsze wydatki budżetowe były jak najlepiej dopasowane do potrzeb i możliwości tych osób, a rodziny − możliwości nauczenia się nowych potrzeb osób niepełnosprawnych. Zakres opisanych problemów i propozycji jest bardzo szeroki, wymaga konsultacji i współpracy z Biurem Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, nie jest więc możliwe na obecnym etapie dookreślenia konkretnych propozycji zmian. W przypadku podjęcia decyzji o uzupełnienie treści ww. przepisu niezbędnym będzie odpowiednie dostosowanie treści kolejnych ustępów w art. 10c oraz art. 10d. |
| 22. | Propozycja nowelizacji art. 10c ust. 2 poprzez doprecyzowanie wymogów technicznych (stosownie do stopnia niepełnosprawności) dla ośrodka, w którym organizowane są turnusy rehabilitacyjne, aby mógł uzyskać on wpis do takiego rejestru. Uzasadnienie: „obecnie są ośrodki, które mają certyfikaty na poszczególne niepełnosprawności, mimo że w ogóle nie są do nich dostosowane. Tak jest np. w wielu ośrodkach przyjmujących osoby niewidome; nie mają udźwiękowionej i ubrajlowionej windy, brajlowskich i powiększonych numerów na drzwiach pokoi, personel nie wie, jak pomóc niewidomemu. Osoba niewidoma starająca się o dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego, nie może wybrać jakiegokolwiek ośrodka, tylko taki z certyfikatem na dysfunkcję wzroku, w którym i tak nie ma żadnych udogodnień. Powinna więc mieć możliwość wyboru jakiegokolwiek ośrodka. | 1. Art. 10c ust. 4 ustawy o rehabilitacji 2. Rozporządzenie Ministra Pracy   i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych. | Przedmiotową kwestię normuje art. 10 ust. 4 ustawy o rehabilitacji. Zgodnie z tym przepisem „ośrodki, w których organizowane są turnusy, zapewniają osobom niepełnosprawnym odpowiednie warunki pobytu, dostosowane do rodzaju i stopnia niepełnosprawności uczestników turnusu, oraz bazę do prowadzenia rehabilitacji i realizacji określonego programu turnusu.” Warunki jakie powinien spełniać organizator normuje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych, które zostało wydane na podstawie art. 10d ust. 8. Fundusz proponuje rozważenie rozszerzenia przekazanych spraw do uregulowania w rozporządzeniu o określenie wymogów dla ośrodków, o których mowa w art. 10c ust. 4 ustawy o rehabilitacji. Z powyższego wynika, iż nie ma właściwej kontroli wojewodów przy wpisywaniu ośrodków do rejestru organizatora. |
| 23. | Propozycja, aby turnusy rehabilitacyjne były alternatywą dla osób nie kwalifikujących się do leczenia sanatoryjno-uzdrowiskowego ze względu na rodzaj schorzenia, stan pacjenta lub niesamodzielność w codziennym funkcjonowaniu, czyli wymagających pomocy opiekuna. W takich przypadkach realizowana jest idea rehabilitacji zarówno społecznej, jak i medycznej. | 1. Art. 10 pkt 2 , art 10c art. 10d ustawy o rehabilitacji. 2. Rozporządzenie   Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych. | Zgodnie z ustawą o rehabilitacji turnus rehabilitacyjny jest zorganizowaną formą aktywnej rehabilitacji połączonej z elementami wypoczynku. Od programu turnusu zależy, czy osoba nie kwalifikująca się do leczenia sanatoryjno-uzdrowiskowego mogła w nim uczestniczyć.  Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 24. | Art. 10d zawiera także przepisy dotyczące turnusów rehabilitacyjnych. Przegląd i uporządkowanie wymagań stawianych podmiotom realizującym turnusy rehabilitacyjne dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej – mają tutaj także zastosowanie przepisy w obszarze oświaty. | Art. 10d ustawy  o rehabilitacji. | Art. 10c i art. 10d ustawy o rehabilitacji normują funkcjonowanie turnusów rehabilitacyjnych. W art. 10 ust. 8 jest upoważnienie dla ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Na jego podstawie zostało wydanie rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych.  Stanowisko jednostki organizacyjnej PFRON z dnia 19.10.2016 r. WAP.DP.4141.82.BP.2016 do propozycji  Kwestie związane z dzieleniem turnusów rehabilitacyjnych − propozycja przeglądu i uporządkowania wymagań stawianych podmiotom realizującym turnusy rehabilitacyjne dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej wymaga na pewno poświęcenia jej uwagi i podjęcia działań w tym zakresie – najlepiej razem z propozycjami zawartymi w materiale pn. „*29 postulatów*”. Restrykcyjna propozycja zaostrzenia kryteriów przyznawania dofinansowania turnusów (jakkolwiek uzasadniona finansowo) wymaga szczegółowych konsultacji ze środowiskiem osób niepełnosprawnych. Określenie w zasadach dofinansowania turnusów w wysokości „*do*”, tj. określenie tylko maksymalnej kwoty dofinansowania wydaje się naruszać prawo osób niepełnosprawnych do równego traktowania bez względu na miejsce zamieszkania (jakkolwiek z punktu widzenia samo-rządów jest to zgodne z zasadami ich niezależności). Propozycja przekazywania organizatorom środków z PFRON dopiero na 7 dni przed rozpoczęciem turnusu z punktu widzenia dysponenta środków może stanowić dla organizatorów trudność w zorganizowaniu turnusu (poniesienie z wyprzedzeniem szeregu kosztów z tym związanych) i jej ewentualne wdrożenie powinno być skonsultowane ze środowiskiem organizatorów turnusów. Ograniczenie czasu zajęć na specjalistycznym turnusie rehabilitacyjny z 7 do 5 godzin dziennie wydaje się propozycją zbyt daleko idącą. Turnus jak sama nazwa wskazuje to stacjonarna forma rehabilitacji, a nie wczasy. Można jednak rozważyć ustalanie czasu zajęć przez lekarza w ramach przygotowania indywidualnego programu rehabilitacji. |
| 25. | Rozważenie podniesienia progu dochodowego uprawniającego w przypadku ubiegania się przez osoby niepełnosprawne do otrzymania wsparcia ze środków PFRON. SON Podkarpackie motywuje to tym, iż obecny poziom 50% przeciętnego wynagrodzenia był ustanowiony gdy płaca minimalna sięgała 25% tego wynagrodzenia. Obecnie przy wzroście wysokości przeciętnego wynagrodzenia i renty, wyklucza to osoby niepełnosprawne z prawa przyznania pomocy. SON Podkarpackie wskazuje, iż z jednej strony osoby niepełno-sprawne są dyskryminowane z uwagi na niski próg dochodowy, a z drugiej strony są promowane z uwagi na przyznanie dodatkowych punktów z tytułu wykonywanej pracy. | 1. Art. 10e ust. 1 pkt 1, art. 13 ust. 1 ustawy o rehabilitacji.   2. § 5 ust. 1 pkt 1 2. Rozporządzenie Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. | Możliwość podniesienia wysokości przeciętnego wynagrodzenia powyżej poziomu 50% uzależniona jest od stanu finansów publicznych. |
| 26. | PFRON proponuje nadanie nowego brzmienia art. 11:  „1. Osoba niepełnosprawna zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotna albo poszukująca pracy ma prawo korzystać z usług lub instrumentów rynku pracy na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 645, z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą o promocji".  2. Osoba niepełnosprawna zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy jako poszukująca pracy może również korzystać na zasadach takich jak bezrobotni z następujących usług lub instrumentów określonych w ustawie o promocji:   1. szkoleń; 2. stażu; 3. prac interwencyjnych; 4. przygotowania zawodowego dorosłych; 5. badań lekarskich lub psychologicznych, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy o promocji; 6. zwrotu kosztów, o których mowa w art. 45 ust. 1, 2 i 4 ustawy o promocji; 7. finansowania kosztów, o których mowa w art. 45 ust. 3 ustawy o promocji; 8. studiów podyplomowych; 9. szkoleń na podstawie trójstronnych umów szkoleniowych zawieranych pomiędzy starostą, pracodawcą i instytucją szkoleniową; 10. bonu na zasiedlenie; 11. bonu szkoleniowego; 12. bonu stażowego.   3. Wydatki na instrumenty lub usługi rynku pracy, o których mowa w ust. 1 i 2, są finansowane w odniesieniu do osób niepełnosprawnych zarejestrowanych jako bezrobotne lub poszukujące pracy, ze środków Funduszu Pracy”. | Art. 11 ustawy  o rehabilitacji | Dostosowanie zapisów do definicji osoby poszukującej pracy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 22 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudniania i instytucjach rynku pracy Brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla ograniczania kręgu osób niepełnosprawnych poszukujących pracy do niepozostających w zatrudnieniu. Konsekwencją jest finansowanie wydatków na instrumenty lub usługi rynku pracy osób niepełnosprawnych poszukujących pracy z Funduszu Pracy (analogicznie jak bezrobotne osoby niepełnosprawne). Jest to systemowe rozwiązanie, spójne z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. |
| 27. | Szkolenia dla zarejestrowanych osób niepełnosprawnych poszukujących pracy niepozostających w zatrudnieniu mogą być organizowane przez urzędy pracy, finansowane ze środków PFRON na podstawie art. 11 lub 38 − 40 ustawy o rehabilitacji. Warunki realizacji szkoleń organizowanych na podstawie różnych artykułów są jednak różne. np.: art. 11 – szkolony otrzymuje stypendium, art. 38 – już szkolony stypendium nie musi otrzymywać. Urząd Pracy proponuje ujednolicić przepis dotyczący szkoleń dla osób niepełnosprawnych poszukujących pracy niepozostających w zatrudnieniu. | Art. 11, 38−40 ustawy  o rehabilitacji. | Na podstawie art. 11 ustawy o rehabilitacji osoba niepełnosprawna zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy jako poszukująca pracy niepozostająca w zatrudnieniu ma prawo korzystania z usług lub instrumentów rynku pracy na zasadach określonych w [ustawie](https://sip.lex.pl/#/dokument/17091885) z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Do instytucji tych zaliczane są m.in. szkolenia, gdzie ich uczestnicy otrzymują stypendium. Natomiast art. 38-40 normują szkolenia organizowane na podstawie ustawy o rehabilitacji, gdzie ich uczestniczy nie otrzymują z mocy ustawy stypendium. |
| 28. | Postulat możliwości przyznania ze środków PFRON jednorazowej pomocy na podjęcie działalności gospodarczej osobom niepełnosprawnym, które nie są zarejestrowane w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotne albo poszukujące pracy niepozostające w zatrudnieniu. Osoba niepełnosprawna będąca pracownikiem i chcąca otrzymać ze środków Funduszu ww. pomoc musi spełniać warunki określone w art. 11 ust. 1 ustawy o rehabilitacji. | Art. 12a ustawy  o rehabilitacji | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS. W obecnym stanie prawnym osoba niepełnosprawna, aby otrzymać jednorazową pomoc ze środków PFRON na rozpoczęcie działalności gospodarczej, musi spełniać warunki określone w art. 11 ust. 1 ustawy o rehabilitacji. Przepis ten utrudnia płynne przechodzenie osoby niepełnosprawnej ze statusu pracownika do statusu osoby wykonującej działalność gospodarczą. |
| 29. | wskazanie w ustawie, iż pomoc unormowana w art. 13 ustawy o rehabilitacji jest pomocą de minimis (podobnie jak ma to miejsce przy innych instrumentach pomocy). | Art. 13 ustawy  o rehabilitacji | Zasady udzielania pomocy de minimis normuje:  1) rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE seria L Nr 352 z dnia 24.12.2013 r. str. 1);  2) rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy  *de minimis* w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE seria L Nr 352 z dnia 24.12.2013 r. str. 9). |
| 30. | Propozycja zwiększenia aktywności zawodowej, w szczególności wśród osób ze stopniem znacznym i umiarkowanym m.in. poprzez:  1. dokonanie zmian w zakresie sposobu refundacji składek (ZUS, zdrowotna);  2. rozwiązanie problemu pułapki rentowej;  3. nowe rozwiązania technologiczne;  4. zachęcanie do aktywności poprzez wsparcie (zakup, dofinansowanie, pożyczka);  5. refundacje przystosowania miejsc pracy;  6. przyjęcie formy zachęty do utrzymania osób z niepełnosprawnością w zatrudnieniu (bon dla pracodawcy);  7. wprowadzenie legislacyjnie instytucji trenera pracy i asystenta osoby z niepełnosprawnością;  8. staże pracy dla osób z niepełnosprawnością. | 1. Art. 12a, 13, 25a, 25c, 26, 26a, 26e ustawy  o rehabilitacji  2. Ustawa z dnia  17 grudnia 1998 r.  o emeryturach  i rentach z Funduszu Ubezpieczeń  Społecznych. | Propozycja dotyczy osób wykonujących działalność gospodarczą (pkt 1, 4), jak również pracujących u pracodawcy (pkt 2, 6, 7). Propozycje zawarte w pkt 2, 5 mogą dotyczyć osób wykonujących działalność gospodarczą lub zatrudnionych u pracodawców. Asystent osoby z niepełnosprawnością mógłby pomagać również osobie wykonującej działalność gospodarczą. Pkt 3 propozycji dotyczy działań na rzecz osób niepełnosprawnych w zakresie udostepnienia im nowych rozwiązań technologicznych. |
| 31. | Zwiększenie wsparcia dla osób niepełnosprawnych wykonujących działalność gospodarczą w taki sam sposób albo i większych niż pracodawców. | Art. 12a, 13, 25a, 25c, ustawy  o rehabilitacji | Fundacja zasygnalizowała problem, nie wskazując propozycji. |
| 32. | PFRON proponuje w art. 15 – dodanie ust. 2b w brzmieniu:  „2b. W przypadku pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych u więcej niż jednego pracodawcy, ich łączny wymiar czasu pracy nie może przekroczyć wymiaru czasu pracy określonego w ust. 1 i 2.” | Art. 15 ustawy  o rehabilitacji (dodanie ust. 2b) | Doprecyzowanie przepisu poprzez jednoznaczne wskazanie iż czas pracy osoby niepełnosprawnej jest czasem łącznym u wszystkich pracodawców zatrudniających daną osobę niepełnosprawną. |
| 33. | Postulat odbywania stażu przez osobę niepełnosprawną w niepełnym wymiarze czasu pracy. | Art. 15 ustawy  o rehabilitacji | Art. 15 ustawy o rehabilitacji normuje czas pracy osoby niepełnosprawnej. Nie normuje on czasu pracy stażysty. Zasady odbywania stażu reguluje ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku. |
| 34. | Propozycja nowelizacji art. 15 ust. 3 ustawy o rehabilitacji poprzez wykreślenie zakazu pracy osoby niepełnosprawnej w godzinach nadliczbowych. Przepis ten jest dyskryminujący i uniemożliwia dorobienie lub późniejsze wybranie godzin nadliczbowych. | Art. 15 ust. 3 ustawy o rehabilitacji | Art. 15 ust. 3 ma na celu ochronę osób niepełnosprawnych przed praca nocną i w godzinach nadliczbowych, umożliwia im wypoczynek w porze nocnej oraz chroni przed wykonywaniem pracy poza określony w art. 15 ust. 1 i 2 czas pracy.  Propozycja wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 35. | uchylenie w art. 16 w ust. 1 punktu 1. | Art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji | Wyłączenie wsparcia jednej grupy zawodowej (osób zatrudnionych przy pilnowaniu) z uprawnienia, o którym mowa w art. 15 ustawy o rehabilitacji jest krzywdzące dla tej grupy. |
| 36. | Nowelizacja art. 20a ust. 6 ustawy o rehabilitacji zwalniającego osobę niepełnosprawną z obowiązku zakładania psu asystującemu kagańca oraz prowadzenia go na smyczy. „Osoba niepełnosprawna powinna być zobowiązana do zakładania psu kagańca i prowadzenia go w szelkach lub na smyczy. Wiele psów asystujących ma poważne luki w szkoleniu. Nie zawsze słuchają swoich właścicieli. Ponadto powinno się brać pod uwagę także potrzeby innych pasażerów czy osób korzystających z miejsc użyteczności publicznej. Ktoś może mieć alergię na sierść, inny bać się zwierząt, a jeszcze inny nie życzyć sobie, by pies wchodził na jego rozłożony na plaży koc. Osoby niepełnosprawne powinny też być zobligowane do sprzątania odchodów swoich psów. W USA i Czechach niewidomi uczą się tego na szkoleniach, natomiast polscy treserzy psów przewodników twierdzą, że niewidomi nie są w stanie tego zrobić.” | Art. 20a ust. 6 ustawy o rehabilitacji | Fundusz nie prowadzi analizy niewłaściwego zachowania psów asystujących.  Propozycja wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 37. | PFRON proponuje, aby do obniżenia wpłat na Funduszu stosowane były przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. | Art. 22 ustawy  o rehabilitacji | Zgodnie z art. 49 ustawy o rehabilitacji do wpłat na Fundusz stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Przepisów tych nie stosuje się w przypadku obniżenia wpłat na PFRON, w tym do składanych informacji INF-U i INF-I-u na postawie rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie informacji dotyczących kwot obniżenia wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz ewidencji wystawionych informacji o kwocie obniżenia. |
| 38. | Fundusz proponuje, aby sprzedający mógł przekazywać informację miesięczną o informacjach o kwocie obniżenia w formie teletransmisji danych. Brzmienie tego przepisu mogłoby być następujące:  „10a. Sprzedający przekazuje miesięczne informacje o których mowa w ust. 10 pkt 3, poprzez teletransmisję danych w formie dokumentu elektronicznego. | Art. 22 ustawy  o rehabilitacji (dodanie ust. 10a) | Proponowana zmiana ma na celu wyłączne przesyłanie informacji w formie elektronicznej tak jak w przypadku dokonywania przez pracodawców wpłat , gdzie deklaracje miesięczne i roczne są składane Zarządowi Funduszu poprzez transmisję danych w formie dokumentu elektronicznego (art. 49 ust. 2 ustawy o rehabilitacji). Również pracodawcy lub jednostki organizacyjne wskazane w art. 21 ust. 2, 2a, 2b i 2e ustawy o rehabilitacji przekazują informacje do Funduszu przez teletransmisję danych w formie elektronicznej (art. 22 ust. 2f1 ustawy o rehabilitacji). |
| 39. | Propozycja, aby sprzedający przesyłał do Funduszu informację INF-U i INF-I-u w formie elektronicznej. | Rozporządzenie  Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej  z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie informacji dotyczących kwot obniżenia wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz ewidencji wystawionych informacji o kwocie obniżenia | Proponowana zmiana ma na celu wyłączne przesyłanie informacji w formie elektronicznej tak jak w przypadku dokonywania przez pracodawców wpłat, gdzie deklaracje miesięczne i roczne są składane Zarządowi Funduszu poprzez transmisję danych w formie dokumentu elektronicznego. Ewentualna zmiana rozporządzenia może skutkować nowelizacją art. 22 (w ocenie Funduszu w ust. 10) ustawy o rehabilitacji do wpisania do jego treści przekazywania przez sprzedającego Zarządowi Funduszu informacji poprzez transmisję danych w formie dokumentu elektronicznego. |
| 40. | Uchylenie lub nowelizacja art. 23 ustawy o rehabilitacji. Jeżeli pracownik stał się niepełnosprawny na skutek choroby lub wypadku, nie zawsze pracodawca będzie w stanie zorganizować mu inne stanowisko pracy. Kierowca pracujący w firmie transportowej, który stracił wzrok, czy fryzjerka, która utraciła sprawność rąk, raczej nie będą mogli zostać w dotychczasowym miejscu pracy. Karanie za to pracodawcy wpłatą na PFRON w wysokości piętnastokrotnego przeciętnego wynagrodzenia może doprowadzić do bankructwa firmy i odebrania pracy innym. | Art. 23 ustawy  o rehabilitacji | Propozycja jest korzystna dla pracodawców, którzy mogą z taką osobą rozwiązać stosunek pracy w przypadku, jeśli nie zorganizuje takiego stanowiska. Nie jest korzystna dla pracownika który stał się osobą niepełnosprawną. Uchylenie lub nowelizacja przepisu może skutkować tym, iż z osobami niepełnosprawnymi które mogą pracować u pracodawcy na innym stanowisko niż zajmowane przed powstaniem niepełnosprawności, może zostać rozwiązany stosunek pracy. Centrum nie wskazało zakresu nowelizacji.  Propozycja wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 41. | W obecnym systemie prawnym osoba niepełnosprawna wykonująca działalność gospodarczą opłaca składki na ubezpieczenia społeczne a następnie składa wniosek do PFRON o ich refundację. Postulat, aby osoby niepełnosprawne nie płaciły składek, a ich rozliczanie dokonywałby PFRON i ZUS. | 1. Art. 25a, 25c ustawy o rehabilitacji.  2. Ustawa z dnia 13  października 1998 r.  o systemie ubezpieczeń społecznych. | Postulat wymaga analizy przez PFRON i MRPiPS.  Zgodnie z art. 25a ust. 1a ustawy o rehabilitacji, wysokość refundacji jest uzależniona od zaliczenia osoby niepełnosprawnej do stopnia niepełnosprawności. W ocenie Funduszu taki system rozliczania nie mógłby dotyczyć wszystkich osób niepełnosprawnych, ponieważ 100% refundacja przysługuje osobom niepełnosprawnym zaliczonym do znacznego stopnia niepełnosprawności (art. 25a ust. 1a pkt 1). |
| 42. | art. 25c ust. 1 proponuje się nadanie nowego brzmienia:  „1. Osoba niepełnosprawna wykonująca działalność gospodarczą składa Funduszowi wnioseko wypłatę refundacji składek na ubezpieczenia społeczne za dany miesiąc w formie dokumentu elektronicznego przez teletransmisję danych oraz pobiera drogą elektroniczną potwierdzenie wysłanego wniosku”. | Art. 25c ust. 1 ustawy o rehabilitacji | Dążenie do cyfryzacji obiegu dokumentów. |
| 43. | Do zwrotu kosztów utworzenia i wyposażenia stanowiska pracy powinni mieć prawo także pracodawcy niezatrudniający niepełnosprawnego pracownika poprzez urząd pracy. Nie każdy niepełnosprawny jest zarejestrowany w PUP. Osoby pobierające rentę często nawet nie wiedzą, że mogą się zarejestrować jako poszukujące pracy. Co prawda mogą to zrobić w każdej chwili, ale rejestracja znacznie wydłuża cały proces. Gdy pracodawca pilnie poszukuje pracownika, raczej nie będzie czekał aż osoba się zarejestruje, lecz zatrudni inną. Poza tym wielu niepełnosprawnych znajduje pracę bez pośrednictwa PUP, np. dzięki projektowym stażom. Zatrudniających ich pracodawców nie powinno się pozbawiać możliwości otrzymania środków na utworzenie stanowiska pracy. Dotyczy to także pracodawców, którzy dostosowują stanowisko pracy, gdy pracownik stał się osobą niepełnosprawną. | Art. 25c ust. 3 ustawy  o rehabilitacji | Art. 25c normuje wypłatę refundacji składek dla osoby niepełnosprawnej prowadzącej działalność gospodarczą, a ust. 3 jest uchylony. |
| 44. | PFRON proponuje w art. 25c ust. 5a nadanie nowego brzmienia:  „5a. W przypadku nieterminowego przekazania przez Fundusz kwoty refundacji składek na ubezpieczenia społeczne od kwoty należnej nalicza się odsetki, na wniosek osoby niepełnosprawnej w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że opóźnienie nastąpiło z powodu okoliczności niezależnych od Funduszu”. | Art. 25c ust. 5a ustawy  o rehabilitacji | Fundusz nie powinien ponosić kosztów w postaci odsetek za niezawinione być przez siebie opóźnienie w wypłacie refundacji, zwłaszcza gdyby naruszenie terminu do wypłaty refundacji nastąpiło z powodu uprawnionego jego wstrzymania. |
| 45. | art. 25c ust. 6a w brzmieniu:  „6a. Do postępowań kończących się decyzją, o której mowa w ust. 6 nie stosuje się art. 10 § 1, art. 61 § 4, art. 78, art. 79 oraz art. 81 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.” | Art. 25c dodanie ust. 6a ustawy  o rehabilitacji | W toku postępowań w sprawie wstrzymania wypłaty refundacji beneficjenci często zarzucają Funduszowi, że wstrzymuje wypłatę przed wydaniem decyzji o jej wstrzymaniu, choć podlega ona wykonaniu dopiero z dniem wydania. Wydanie decyzji o wstrzymaniu wypłaty refundacji wymaga jednak przeprowadzenia postępowania administracyjnego, w którym stronę należy m. in. zawiadomić o wszczęciu postępowania a przed wydaniem decyzji umożliwić wypowiedzenie się w sprawie. Powyższe uprawnienia strony (przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego) powodują, że zakończenie postępowania w sprawie wydania decyzji wstrzymującej wypłatę refundacji nie jest możliwe w ciągu 14 dni, które Fundusz ma na wypłatę refundacji. W związku z tym, aby zapobiec wypłacie nienależnych środków, Fundusz powinien mieć możliwość natychmiastowego wydania decyzji wstrzymującej wypłatę refundacji. Należy podkreślić, że powyższa propozycja jest bezpieczna dla beneficjentów, którym Funduszu wstrzyma wypłatę – jeżeli bowiem decyzja Funduszu zostanie uchylona – stronie będą przysługiwać stosowne odsetki. Rozwiązanie takie zabezpieczy także Fundusz z punktu widzenia dbałości o finanse publiczne. |
| 46. | art. 25c ust. 7 – nadanie nowego brzmienia:  „7. W przypadku nieuregulowania przez wnioskodawcę zaległości wobec Funduszu do dnia 31 marca roku następującego po roku, za który wnioskodawcy przysługuje refundacja, Prezes Zarządu Funduszu wydaje decyzję o odmowie wypłaty refundacji składek na ubezpieczenia społeczne za okres wskazany w decyzji, o której mowa  w ust. 6”. | Art. 25c ust. 7 ustawy  o rehabilitacji | Dotychczasowa praktyka wskazuje, że przy rozpatrywaniu spraw za ostatni okres sprawozdawczy danego roku, obecny termin jest zbyt krótki i nie umożliwia wydania decyzji o wstrzymaniu. Brzmienie tego artykułu sugeruje, że warunkiem wydania decyzji o odmowie wypłaty refundacji jest uprzednie wydanie decyzji o jej wstrzymaniu. Tymczasem, skoro termin na złożenie wniosku Wn-U-G za grudzień mija właśnie z dniem 31 stycznia, to wydanie do tego dnia decyzji o wstrzymaniu refundacji jest zasadniczo niemożliwe. Zmiana taka byłaby także korzystna dla beneficjentów, którzy w obecnym stanie prawnym często tracą prawo do refundacji za grudzień, gdyż z powodu słabej znajomości przepisów nie zdążają ze spłatą zaległości do 31 stycznia, tym bardziej, jeśli do tego dnia Fundusz nie zdąży ich poinformować o wstrzymaniu refundacji. |
| 47. | art. 25d ust. 2 – nadanie nowego brzmienia:  „2. Od decyzji, o których mowa w ust. 1 i art. 25c ust. 6-8, wnioskodawcy przysługuje prawo do złożenia do Prezesa Zarządu Funduszu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.” | Art. 25d ust. 2 ustawy  o rehabilitacji | Fundusz proponuje, aby w przypadku wydawanych przez Prezesa Zarządu Funduszu decyzji administracyjnych środek zaskarżenia w postaci odwołania zastąpić innym środkiem przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego – wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Powyższe rozwiązanie skróci czas postępowań, odciąży ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego oraz przeniesie ryzyko związane z kosztami przegranych spraw sądowych na Fundusz. |
| 48. | Postulat wprowadzenia ulg w zatrudnieniu osób niepełnosprawnych dla najmniejszych podmiotów. Firmy zatrudniające od 1 do 5 pracowników w przypadku zatrudnienia osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności ponosiłyby tylko 2% kosztów pracy osoby niepełnosprawnej, a resztę kosztów pokrywałby PFRON. | Art. 26a ust. 1 pkt 1, ust. 1b ustawy  o rehabilitacji | Ustawa o rehabilitacji określa kwotę 1800 zł dofinansowania do wynagrodzenia osób niepełnosprawnych w przypadku zaliczenia do znacznego stopnia niepełnosprawności. Może być ona zwiększona o 600 zł w przypadku osób niepełnosprawnych, w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję oraz niewidomych. Postulat do rozważenia po uwzględnieniu wysokości środków przeznaczanych przez Fundusz. Art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej podaje definicję mikroprzedsiębiorcy. Jest nim przedsiębiorca, który w co najmniej jednym z dwóch ostatnich lat obrotowych:   1. zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników 2. osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro. |
| 49. | art. 26a w ust. 1a1 pkt 3 nadanie nowego brzmienia:  „3) jeżeli miesięczne koszty płacy związane z opłacaniem wszystkich składek na ubezpieczenie emerytalne i zdrowotne zostały poniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów, wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni”. | Art. 26a ust. 1a1 pkt 3 ustawy  o rehabilitacji | Doprecyzowanie treści art. 26a ust. 1a¹ pkt 3 w kwestii ponoszenia kosztów płacy za osoby niepełnosprawne, przepis powinien wprost wskazywać czy wnioskodawca aby otrzymać dofinansowanie musi opłacić wszystkie składki ZUS czy tylko za osoby niepełnosprawne. |
| 50. | art. 26a ust. 1b nadanie nowego brzmienia:  „1b Kwoty, o których mowa w ust. 1, zwiększa się o 600 zł w przypadku osób niepełnosprawnych, w odniesieniu do których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję oraz choroby narządu wzroku w stopniu znacznym lub umiarkowanym.”. | Art. 26a ust. 1b ustawy  o rehabilitacji | W art. 2 ustawy o rehabilitacji brak wyjaśnienia dla sformułowania "niewidomy". Na orzeczeniach brak stosowania nazewnictwa "niewidomy". W tym zakresie funkcjonuje jedynie interpretacja Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, zgodnie z którą z punktu widzenia orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, za osoby niewidome można uznać osoby legitymujące się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O, natomiast osoby będące w posiadaniu orzeczenia ustalającego inny stopień niepełnosprawności niż znaczny, można uznać za niedowidzące w zależności od stopnia upośledzenia wzroku. Jednakże mając na uwadze ograniczenia funkcjonalne, które napotykają w procesie rehabilitacji zawodowej osoby z poważnymi dysfunkcjami narządu wzroku oraz cel, jaki przyświecał ustawodawcy przy wprowadzeniu rozwiązania zawartego w art. 26a ust. 1b ustawy o rehabilitacji, to jest zapewnienie wyższego poziomu wsparcia na zatrudnienie osób niepełnosprawnych mających istotne trudności w wejściu i utrzymaniu się na rynku pracy – należy przyjąć, iż określenie osób z dysfunkcją narządu wzroku wyrażone w przedmiotowym przepisie za pomocą potocznego sformułowania "osoba niewidoma" obejmuje swoim zakresem osoby z dysfunkcją narządu wzroku w stopniu znacznym i umiarkowanym. |
| 51. | Propozycja nadania nowego brzmienia w art. 26a ust. 1a1 pkt 1 i 3,  „1a. Miesięczne dofinansowanie nie przysługuje:  1) na pracowników, którzy mają ustalone prawo do emerytury z wyłączeniem wcześniejszej emerytury z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem; (…)  3) na niepełnosprawnego pracownika, jeżeli miesięczne koszty jego płacy zostały poniesione przez pracodawcę z uchybieniem terminów, wynikających z odrębnych przepisów, przekraczającym 14 dni.” | Art. 26a ust. 1a1 pkt 1 i 3 ustawy  o rehabilitacji | Ad art. 26a ust. 1a1 pkt 1  Otrzymywanie dofinansowania na osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności posiadających emeryturę powoduje, że osoby najciężej poszkodowane mają możliwość podjęcia pracy natomiast inne osoby niepełnosprawne nie mają takiej możliwości. Pracująca osoba z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności posiadająca wcześniejszą emeryturę z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym dzieckiem posiada prawo do 7 godzinnego dnia pracy, dodatkowego 10 dniowego urlopu oraz dodatkowej 15 minutowej przerwy w pracy. Natomiast pracodawca zatrudniający taką osobę nie może wystąpić o dofinansowanie do jej wynagrodzenia. Po śmierci dziecka, na którego była przyznana dożywotnia emerytura, osoba otrzymująca taką emeryturę zmuszona jest do podjęcia pracy z powodu niskiego świadczenia tej emerytury, a brak dofinansowania do wynagrodzenia zmniejsza jej szansę na znalezienie pracy.  Ad art. 26a ust. 1a1 pkt 3  Konieczność sporządzenia korekty kosztów płacy pojedynczej osoby niepełnosprawnej lub osób pełnosprawnych czy zleceniodawców nie może skutkować cofnięciem uprawnienia do dofinansowania za wszystkich pracowników niepełnosprawnych. |
| 52. | art. 26a ust. 8a w brzmieniu:  „8a. Do postępowań kończących się decyzją, o której mowa w ust. 8 nie stosuje się art. 10 § 1, art. 61 § 4, art. 78, art. 79 oraz art. 81 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego”. | Art. 26a ustawy  o rehabilitacji (dodanie ust. 8) | W toku postępowań w sprawie wstrzymania wypłaty miesięcznego dofinansowania pracodawcy często zarzucają Funduszowi, że wstrzymuje wypłatę przed wydaniem decyzji o jej wstrzymaniu, choć podlega ona wykonaniu dopiero z dniem wydania. Wydanie decyzji o wstrzymaniu wypłaty dofinansowania wymaga jednak przeprowadzenia postępowania administracyjnego, w którym stronę należy m. in. zawiadomić o wszczęciu postępowania a przed wydaniem decyzji umożliwić wypowiedzenie się w sprawie. Powyższe uprawnienia strony (przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego) powodują, że zakończenie postępowania w sprawie wydania decyzji wstrzymującej wypłatę miesięcznego dofinansowania nie jest możliwe do terminu, który Fundusz ma na wypłatę miesięcznego dofinansowania. W związku z tym, aby zapobiec wypłacie nienależnych środków, Fundusz powinien mieć możliwość natychmiastowego wydania decyzji wstrzymującej wypłatę miesięcznego dofinansowania. Należy podkreślić, że powyższa propozycja jest bezpieczna dla pracodawców, którym Funduszu wstrzyma wypłatę – jeżeli bowiem decyzja Funduszu zostanie uchylona – stronie będą przysługiwać stosowne odsetki. Rozwiązanie takie zabezpieczy także Fundusz z punktu widzenia dbałości o finanse publiczne. |
| 53. | dodanie w art. 26a ust. 9 nowego brzmienia:  „9. W przypadku nieuregulowania przez pracodawcę zaległości wobec Funduszu do dnia 31 marca roku następującego po roku, za który pracodawcy przysługuje miesięczne dofinansowanie, Prezes Zarządu Funduszu wydaje decyzję o odmowie wypłaty miesięcznego dofinansowania za okres wskazany w decyzji, o której mowa w ust. 8”. | Art. 26a ust. 9 ustawy o rehabilitacji | Dotychczasowa praktyka wskazuje, że przy rozpatrywaniu spraw za ostatni okres sprawozdawczy danego roku, termin jest zbyt krótki i nie umożliwia wydania decyzji o wstrzymaniu. Brzmienie tego artykułu sugeruje, że warunkiem wydania decyzji o odmowie wypłaty miesięcznego dofinansowania jest uprzednie wydanie decyzji o jego wstrzymaniu. Tymczasem, skoro termin na złożenie wniosku Wn-D za grudzień mija z dniem 25 stycznia, to wydanie do 31 stycznia decyzji o wstrzymaniu miesięcznego dofinansowania jest zasadniczo niemożliwe. Zmiana taka byłaby także korzystna dla beneficjentów, którzy w obecnym stanie prawnym często tracą prawo do dofinansowania za grudzień, gdyż z powodu słabej znajomości przepisów nie zdążają ze spłatą zaległości do 31 stycznia, tym bardziej, jeśli do tego dnia Fundusz nie zdąży ich poinformować o wstrzymaniu miesięcznego dofinansowania. |
| 54. | w art. 26a po ust. 9b dodanie ust. 9ba w brzmieniu:  „9ba. Wyniki postępowania sprawdzającego, o którym mowa w ust. 9b przedstawiane są pracodawcy w formie pisma, bezpośrednio po przeprowadzeniu czynności”. | Art. 26a ustawy  o rehabilitacji (dodanie ust. 9ba) | Obecnie częstym zarzutem pracodawców jest brak otrzymania wyniku czynności sprawdzających. |
| 55. | art. 26a ust. 9c nadanie nowego brzmienia:  „9c. W przypadku podjęcia postępowania sprawdzającego dotyczącego złożonego wniosku o wypłatę miesięcznego dofinansowania termin, o którym mowa w art. 26c ust. 3, ulega przedłużeniu o okres niezbędny do przeprowadzenia tego postępowania, nie dłużej jednak niż o 30 dni”. | Art. 26a ustawy  o rehabilitacji (dodanie ust. 9ba) | Propozycja wynika z praktyki Funduszu. Trudnym jest zachowanie czternastodniowego terminu, o którym mowa w obecnym brzmieniu przepisu. |
| 56. | art. 26a ust. 12 – nadanie nowego brzmienia:  „Od decyzji, o których mowa w ust. 8-9a i 11, wnioskodawcy przysługuje prawo do złożenia do Prezesa Zarządu Funduszu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy”. | Art. 26a ust. 12 ustawy  o rehabilitacji | Fundusz proponuje, aby w przypadku wydawanych przez Prezesa Zarządu Funduszu decyzji administracyjnych środek zaskarżenia w postaci odwołania zastąpić innym środkiem przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego – wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Powyższe rozwiązanie skróci czas postępowań, odciąży ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego oraz przeniesie ryzyko związane z kosztami przegranych spraw sądowych na Fundusz. Powyższa instytucja stosowana jest w przypadku decyzji o odmowie dostępu do informacji publicznej. |
| 57. | Propozycja dodania w art. 26a po ustępie 1b ustępu 1c w brzmieniu:  „1c. Kwoty, o których mowa w ust. 1 podlegają corocznej waloryzacji o wskaźnik waloryzacji obliczony jako stosunek minimalnego wynagrodzenia do najniższego wynagrodzenia”. | Art. 26a ust. 1 ustawy o rehabilitacji | Propozycja ma na celu urealnienie otrzymywanego wsparcia w stosunku do wzrastających kosztów płacy. |
| 58. | W punkcie tym wymienieni są pracodawcy, którym nie przysługuje dofinansowanie do wynagrodzenia niepełnosprawnego pracownika. Jeśli nadal nie przysługuje także budżetówce, należy to dopisać. | Art. 26c ustawy  o rehabilitacji | Art. 26c normuje obowiązek informacyjny pracodawcy. Natomiast art. 26a ust. 1a wskazuje podmioty, którym nie przysługuje dofinansowanie do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. Przepis ten wyklucza z możliwości udzielenia dofinansowania każdego pracodawcę w tym tego należącego do sektora finansów publicznych. Zgodnie z tym przepisem „1a Miesięczne dofinansowanie nie przysługuje pracodawcy zatrudniającemu co najmniej 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy i nieosiągającemu wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w wysokości co najmniej 6%.” |
| 59. | art. 26c ust. 3c nadanie nowego brzmienia:  „3a. W przypadku nieterminowego przekazania przez Fundusz kwoty miesięcznego dofinansowania od kwoty należnej nalicza się odsetki, w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że opóźnienie nastąpiło z powodu okoliczności niezależnych od Funduszu.” | Art. 26c ust. 3c ustawy o rehabilitacji | Fundusz nie powinien ponosić kosztów w postaci odsetek za niezawinione być przez siebie opóźnienie w wypłacie miesięcznego dofinansowania, zwłaszcza gdyby naruszenie terminu do wypłaty tego dofinansowania nastąpiło z powodu uprawnionego jego wstrzymania. |
| 60. | art. 26c ust. 4b– nadanie nowego brzmienia:  „4b. Od decyzji, o której mowa w ust. 4, wnioskodawcy przysługuje prawo do złożenia do Prezesa Zarządu Funduszu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.” | Art. 26c ust. 4b ustawy o rehabilitacji | Fundusz proponuje, aby w przypadku wydawanych przez Prezesa Zarządu Funduszu decyzji administracyjnych środek zaskarżenia w postaci odwołania zastąpić innym środkiem przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego – wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Powyższe rozwiązanie skróci czas postępowań, odciąży ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego oraz przeniesie ryzyko związane z kosztami przegranych spraw sądowych na Fundusz. |
| 61. | Nowelizacja art. 26d normującego zwrot kosztów zatrudnienia lub szkolenia pracowników niepełnosprawnych poprzez jego ograniczenie do wsparcia pracowników niepełnosprawnych nowozatrudnionych przez okres 6-12 miesięcy od momentu ich zatrudnienia. Zainteresowane będą tym przedsiębiorstwa i firmy, w których osoby niepełnosprawne pracują od 10 -20 lat. Sygnalizuje również, iż sposób naliczania dofinansowania dla pracownika pomagającego jest dosyć skomplikowany, a wzór wniosku jest mało precyzyjny i trudny do wypełnienia. Urząd Pracy proponuje napisanie nowego rozporządzenia normującego wyłącznie tej formy pomocy z czytelnym i jednoznacznym formularzem dla pracodawcy. | 1. Art. 26d ustawy   o rehabilitacji.   1. Rozporządzenie Ministra Pracy   i Polityki Społecznej  z dnia 23 grudnia  2014 r. w sprawie  zwrotu dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem  pracowników  niepełnosprawnych | Postulat ten ma na celu dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników przez okres 6-12 miesięcy. Przyniósłby on korzyść finansową dla PFRON, ale mógłby spowodować zwolnienia tych osób po upływie okresu dofinansowania.  Zgłaszający sygnalizuje trudności w sposobie naliczania dofinansowania dla pracownika pomagającego pracownikowi niepełnosprawnemu proponując napisanie nowego rozporządzenia bez wskazania jego zakresu. |
| 62. | Postulat wyposażenia lub przystosowania stanowisk pracy dla osoby niepełnosprawnej odbywającej staż u pracodawcy. | Art. 26e ustawy  o rehabilitacji | Art. 26e ustawy o rehabilitacji dotyczy zwrotu wyposażenia stanowiska pracy u pracodawcy, zatrudniającego osobę niepełnosprawną zarejestrowaną w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotna lub poszukująca pracy niepozostająca w zatrudnieniu. Przepis ten nie reguluje zasad wyposażenia stanowiska pracy stażystów. Zasady odbywania stażu reguluje ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zgodnie z art. 53 ust. 2 tej ustawy starosta kieruje osobę bezrobotną do odbycia stażu na okres do 12 miesięcy. Natomiast zgodnie z art. 26e ustawy o rehabilitacji zatrudnienie osoby niepełnosprawnej powinno wynosić co najmniej 36 miesięcy. Zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy ma na celu jego przystosowanie dla danej osoby niepełnosprawnej na okres długotrwały a nie okres krótki maksymalnie do 12 miesięcy. |
| 63. | W art. 26e ustawy o rehabilitacji normującym zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej dla pracodawcy zatrudniającego je przez okres 36 miesięcy, Zgłaszający postuluje o wliczanie do tego wymiaru „czynnego zatrudnienia”. Do tego okresu zatrudnienia nie wliczałoby się udzielonego pracownikowi niepełnosprawnemu urlopu bezpłatnego, macierzyńskiego, wychowawczego, a także przebywania pracownika niepełnosprawnego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim przekraczającym okres 3 miesięcy bądź oddelegowania go do innych zadań w innej siedzibie. | 1. Art. 26e ustawy   o rehabilitacji.   1. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej   z dnia 11 marca  2011 r. w sprawie  zwrotu kosztów  wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej | W ocenie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy ma na celu aktywizację osób niepełnosprawnych oraz wykorzystanie tych stanowisk zgodnie ze stanem zdrowia osoby niepełnosprawnej dla której zostało ono przystosowane.  Postulat wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 64. | Zgłoszenie postulatu dotyczącego zakładów pracy chronionej (non profit) i zakładów aktywności zawodowej. Postulat rozważenia jakiego rodzaju należy zachować ulgi i przywileje dla zakładów pracy chronionej (trzeba rozważyć, w jakim zakresie i dla jakiego stopnia niepełnosprawności powinno to mieć zastosowanie). | Rozdział 6 art. 28 – 33a ustawy o rehabilitacji | Uwaga dotyczy zakładów pracy chronionej, mimo że w jej tytule jest mowa o zakładach aktywności zawodowej. W propozycji nie został wskazany zakres ulg i przywilejów, które powinny pozostać dla zakładów pracy chronionej. |
| 65. | art. 29 ust. 1a nadanie nowego brzmienia:  „1a. Stan zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b, nie może być wyższy niż 45% ogółu zatrudnionych.” | Art. 29 ust. 1a ustawy o rehabilitacji | Fundusz proponuje, aby powiększyć możliwość uczestniczenia osób zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (określonych w ust. 1 pkt 1 lit. b) do 45% ogółu zatrudnionych. Pozwoli to na uczestnictwo w zakładach aktywności zawodowej większej liczbie osób zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. |
| 66. | Postulat zmniejszenia wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w zakładzie aktywności zawodowej oraz nie wskazywania maksymalnego stopnia zatrudnienia osób ze stopniem umiarkowanym. Zmniejszenie wymaganego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych w stosunku do ogółu zatrudnionych z 70% do 60 lub 65%, jak również nie wskazywania maksymalnego stopnia zatrudnienia osób ze stopniem umiarkowanym. | Art. 29 ustawy  o rehabilitacji | Celem zakładów aktywności zawodowej jest aktywizacja zawodowa jak największej liczby osób niepełnosprawnych, których szanse zatrudnienia na otwartym rynku pracy są niewielkie, a obniżenie rentowności zakładów wynikające z niepełnosprawności większości pracowników jest kompensowane dofinansowaniem ze środków Funduszu. Obniżenie wymaganego zatrudnienia osób niepełnosprawnych w zakładzie aktywności zawodowej w stosunku do ogółu zatrudnionych może zostać uznane przez środowiska osób niepełnosprawnych jako minięcie się z celem jaki postawił ustawodawca przy tworzeniu ZAZ-ów. Mając na względzie niechęć pracodawców przy zatrudnianiu osób z problemami psychicznymi, obniżenie wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych może wpłynąć niekorzystnie na ich sytuację na rynku pracy. |
| 67. | Rozszerzenie zatrudnienia w ZAZ-ach osób z orzeczonym umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, posiadających inne schorzenia niż wymienione w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. b. | Art. 29 ustawy  o rehabilitacji | Postulat rozszerzenia możliwości zatrudnienia osób niepełnosprawnym zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności ze stwierdzonymi innymi schorzeniami niż wymienionymi w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o rehabilitacji może przyczynić się do zatrudnienia tych osób w zakładach aktywności zawodowej. Może on jednak spowodować zwiększenie wysokości stanu zatrudnienia tych osób z maksymalnego progu zatrudniania tych osób wynoszącego obecnie 35% ogółu zatrudnienia na większy próg (art. 29 ust. 1a). |
| 68. | nadanie w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit b brzmienia: „b) zaliczone do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, u których stwierdzono całościowe zaburzenia rozwojowe, upośledzenie umysłowe lub chorobę psychiczną, w tym osób, w stosunku do których rada programowa, o której mowa w art. 10a ust. 4, zajęła stanowisko uzasadniające podjęcie zatrudnienia i kontynuowanie rehabilitacji zawodowej w warunkach pracy chronionej;”. Przewidzenie możliwości zatrudnienia w zakładach aktywności zawodowej osób z CZR niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym to postulat formułowany od lat przez środowisko działające na rzecz osób z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi. Obecny zapis, przewidujący możliwość zatrudnienia osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym z autyzmem został wprowadzony do ustawy przed stworzeniem nowego kodu przyczyny niepełnosprawności 12-C. Zmiana w art. 29 wiąże się z faktem zamieszczania w orzeczeniu o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności, przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, jako symbolu przyczyny niepełnosprawności 12-C – całościowe zaburzenia rozwojowe, który obejmuje swoim zakresem zaburzenia autystyczne. Zapewni to wewnętrzną spójność rozwiązań systemowych na gruncie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Podwyższenie dofinansowania ZAZ do kwoty 24.500 zł na jednego pracownika rocznie nastąpiło na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym (Dz. U. poz. 2265).  Od 1 stycznia 2016 r. wzrosło dofinansowanie warsztatów terapii zajęciowej, a dofinansowanie ZAZ pozostało bez zmian. Taka sytuacja zdarzyła się po raz pierwszy, dotychczas podwyżki dofinansowania WTZ i ZAZ były dokonywane jednocześnie. Przyczyny leżące u podstaw podwyżki dofinansowania WTZ dotyczą w takim samym, albo wyższym stopniu ZAZ. Ogólnopolski Związek Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej i innych Przedsiębiorstw Społecznych wystąpił o podniesienie dofinansowania do kwoty 24.500 zł na jednego pracownika rocznie. | Art. 29 ustawy  o rehabilitacji | Zgłaszający proponuje wykreślenie z przepisu autyzmu, a zamiast niego wprowadzenie całościowych zaburzeń rozwojowych.  Stanowisko jednostki organizacyjnej PFRON z dnia 19.10.2016 r. WAP.DP.4141.82.BP.2016  Propozycja zmian w kwalifikacji do ZAZ osób niepełnosprawnych o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na całościowe zaburzenia rozwojowe jest godna uwagi i warta do zgłoszenia. Z kolei propozycja zwiększenia dofinansowania do ZAZ to w pierwszej kolejności kwestia finansowych możliwości, gdyż potrzeby są oczywiście zrozumiałe. Nie do końca jasna wydaje się propozycja powiązania pomiędzy środkami, jakie otrzymuje ZAZ od wojewody, a dochodami z działalności ZAZ. Jest to zagadnienie skomplikowane i niejednoznaczne. ZAZ nie jest firmą rynkową – jakkolwiek powinien w rozsądnym stopniu się samofinansować to oczekiwania w tym zakresie w istotny sposób zależą od możliwości osób niepełnosprawnych. |
| 69. | Utrzymanie zakładów pracy chronionej. Zwiększenie kontroli nad ZPCH-ami, umożliwiającej pracę w nim osób wymagających największego wsparcia. Fundacja sygnalizuje, iż pracodawcy poszukują pracowników mających orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności, ponieważ jest on opłacalny finansowo. Jednocześnie preferują zatrudnianie osób niepełnosprawnych mających orzeczony lekki stopień niepełnosprawności dla których nie ma konieczności dostosowania miejsca pracy. Fundacja sygnalizuje, iż preferencje przy zatrudnieniu mają osoby niepełnosprawne z „niewidoczną” niepełnosprawnością. Natomiast trudności w zatrudnieniu mają osoby niepełnosprawne, które potrzebują złożonego wsparcia w formie asystenta, przewodnika. Fundacja wskazuje również na małą liczbę osób niepełnosprawnych zatrudnionych w jednostkach administracji państwowej i samorządowej. | Art. 28, 30-33a ustawy o rehabilitacji | Postulat dotyczy ZPCH-ów, a także zatrudnienia osób niepełnosprawnych zatrudnionych na otwartym rynku pracy. W ocenie Funduszu dotyczy on przeprowadzania skutecznej kontroli w ZPCH-ach i u pracodawców na otwartym rynku pracy.  Preferencje w zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w administracji państwowej i samorządowej zostały unormowane w:   1. ustawie z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych; 2. ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych; 3. ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.   Oznacza to że uregulowania są, jednakże są stosowane w ograniczonym zakresie. |
| 70. | W ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych proponujemy zmianę w zakresie dotyczącym możliwości otrzymywania przez zakłady aktywności zawodowej dotacji podmiotowej, o której mowa w art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, poprzez dodanie w art. 29 ust. 3 po punkcie 2 punktu 3 w brzmieniu:  "3. związane z działaniem zakładu aktywności zawodowej zorganizowanym w formie samorządowego zakładu budżetowego mogą być dofinansowane poprzez dotację podmiotową od organizatora."  W związku z powyższym Związek proponuję nowelizację ust. 3a poprzez przywołanie ust. 3 pkt 1 i 2 zamiast całego ust. 3 w brzmieniu:  "3a. Dofinansowania ze środków Funduszu kosztów, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 2, dokonuje samorząd województwa na warunkach i w wysokości określonych umową zawartą z jednostką określoną w ust.1." | Art. 29 ust. 3 i 3a ustawy  o rehabilitacji | Propozycja ta nie wpłynie na wysokość wydatkowanych środków finansowych PFRON, natomiast może być dodatkowym obciążeniem dla organizatora zaz, to jest dla gminy, powiatu, fundacji, stowarzyszenia lub innej organizacji społecznej, której zadaniem statutowym jest rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych. |
| 71. | Postulat wprowadzenia algorytmu naliczania maksymalnych kwot pomocy w ramach zadania określonego w art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji. Zgodnie z przywołanym przepisem pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej może, na wniosek, otrzymać ze środków Funduszu zwrot kosztów:  1) budowy lub przebudowy związanej z modernizacją obiektów i pomieszczeń zakładu;  2) transportowych;  3) administracyjnych.  Algorytm ten pozwoliłby na jednoznaczne określanie kwoty refundacji możliwej do przekazania pracodawcom prowadzącym zakłady pracy chronionej, ubiegającym się o zwrot dodatkowych kosztów:   1. budowy lub przebudowy związanej z modernizacją obiektów i pomieszczeń zakładu; 2. transportowych; 3. administracyjnych.   Z analizy umów zawartych przez Fundusz w ramach ww. zadania w okresie 2009 – 2015 wynika, że mediana kwoty refundacji w przeliczeniu na jedną osobę niepełnosprawną wykazaną w umowie wyniosła w przybliżeniu 250 zł.  Biorąc pod uwagę, że średnio 43% spośród wykazanych osób niepełnosprawnych stanowiły osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności, osób ze stopniem umiarkowanym było ok 51%, a osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności stanowiły ok. 6%, Fundusz proponuje:   1. określenie maksymalnej kwoty refundacji, dla osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności w wysokości 150 zł w przeliczeniu na pełen etat; 2. określenie maksymalnej kwoty refundacji, dla osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności w wysokości 250 zł w przeliczeniu na pełen etat; 3. określenie maksymalnej kwoty refundacji, dla osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności w wysokości  350 zł w przeliczeniu na pełen etat.   Powyższe wartości mogłyby ulegać zwiększeniu o kolejne 30% w przypadku osób niepełnosprawnych, u których orzeczono chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsję oraz niewidomych w stopniu znacznym i umiarkowanym.  Dodatkowo, w przypadku, gdy środki przewidziane w planie finansowym PFRON na dany rok na realizację ww. zadania byłyby niewystarczające do pokrycia 100% zgłoszonych przez pracodawców potrzeb, kwoty refundacji mogłyby zostać proporcjonalnie zmniejszone. | Art. 32 ustawy  o rehabilitacji | Propozycja zmian w obszarze zadania, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji dotyczy szczegółowych warunków refundacji kosztów, czyli tego co jest przedmiotem rozporządzenia wykonawczego do ww. przepisu, a mianowicie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie pomocy finansowej udzielanej pracodawcom prowadzącym zakłady pracy chronionej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. poz. 1975).  W związku z treścią § 9 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym refundacja jest udzielana jako pomoc publiczna na rekompensatę dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych spełniająca warunki określone w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 186 z 26.06.2014, str. 1), wskazać należy, iż ww. Rozporządzenie Komisji (UE), w art. 34 dotyczącym pomocy na rekompensatę dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych operując pojęciem „pracowników niepełnosprawnych”, nie różnicuje pracowników, według poszczególnych stopni niepełnosprawności, tak jak to ma miejsce w przedstawionej propozycji. Rozporządzenie Komisji (UE) nie zawiera jednak zakazu różnicowania intensywności takiej pomocy publicznej w zależności od stopnia niepełnosprawności, dlatego z tego punktu widzenia zaproponowane rozwiązanie premiujące pracodawców odznaczających się wysoką koncentracją zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych, ze szczególnym uwzględnieniem stopnia niepełnosprawności, uznać należy za dopuszczalne.  Nie oznacza to jednak braku pytań o ewentualne mankamenty postulowanych rozwiązań. Proponowane stawki refundacji, są zróżnicowane jedynie w oparciu o kryterium niepełnosprawności. Nasuwa się pytanie, czy jest to kryterium wystarczające i czy nie byłoby wskazane rozważenie zróżnicowania stawek pod względem przedmiotowym, tzn. w zależności od tego, czy chodzi o: - koszty budowy i przebudowy, - koszty transportowe,  - koszty administracyjne. Niewątpliwie wszystkie te rodzaje kosztów mają swoją specyfikę, dlatego zastosowanie jednolitego systemu stawek obejmującego wszystkie rodzaje ww. kosztów, może nie korespondować z przewidzianą dla finansów publicznych zasadą uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.  Dodatkowo, jak można przypuszczać, przyjęcie zaproponowanych rozwiązań spowodowałoby w wielu przypadkach radykalne ograniczenie zakresu przyznawanego przez PFRON świadczenia, np. w przypadku zakupu usług transportowych w zakresie dowożenia do pracy i z pracy osób niepełnosprawnych. Usługi takie są przecież świadczeniem realizowanym na rzecz pracowników niepełnosprawnych nie jednorazowo, ale w sposób ciągły w danym roku kalendarzowym, natomiast kwoty refundacji w rozmiarze określonym proponowanymi stawkami dotyczą okresu rocznego i w poszczególnych przypadkach efekty takiej refundacji mogą okazać się dalece niewystarczające z punktu widzenia możliwości zrekompensowania pracodawcy dodatkowych kosztów poniesionych w związku z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych. |
| 72. | Postulat rozszerzenia działalności zakładów pracy chronionej polegający na zwiększeniua zatrudnienia osób chorych psychicznie i niepełnosprawnych intelektualnie. | Art. 32 ustawy  o rehabilitacji | Zgłoszone postulaty mają na celu w dużej mierze zabezpieczenie większych środków finansowych na realizację zadań, które są aktualnie realizowane.  Istotną wydaje się kwestia dotycząca zwiększenia dostępności pozyskania zatrudnienia adekwatnego do możliwości osób chorych psychicznie i niepełnosprawnych intelektualnie oraz zwiększenia środków finansowych na działania umożliwiające podjęcie zatrudnienia tj. dostępność niezbędnych sprzętów rehabilitacyjnych warunkujących możliwość funkcjonowania i tym samym wykonywania czynności dnia codziennego oraz zawodowych. W zaistnieniu wskazanego procesu ważnym elementem jest również ukierunkowanie pracodawców na zatrudnianie osób niepełnosprawnych w szczególności z niepełnosprawnością intelektualną. Postulaty zostały sformułowane przez określoną grupę beneficjentów, która w ustawie o rehabilitacji i aktach wykonawczych nie jest wyodrębniona jako osobna grupa beneficjentów. Analizie należałoby poddać, czy grupa ta, nie powinna ze względu na rodzaj niepełnosprawności, zostać wyszczególniona jako wyjątkowa i w pierwszej kolejności wskazana do korzystania z przysługujących uprawnień. Niemniej jednak wprowadzenie tego typu rozwiązań mogłoby rodzić zarzuty nierównego traktowania wobec innych. Wprowadzenie ewentualnych zmian ustawowych ułatwiających proces pozyskania zatrudnienia przez osoby najbardziej nieporadne życiowo ze względu na posiadaną niepełnosprawność, przy jednoczesnym zwiększeniu środków finansowych umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu, pozytywnie wpłynie na samoocenę w tym poczucie dowartościowania tej grupy osób, jak również poprzez uzyskiwane wynagrodzenie poprawi komfort życia oraz możliwości leczenia.  Propozycja dotycząca rozszerzenia działalności zakładów pracy chronionej nie zawiera proponowanego zakresu tego rozszerzenia. Zmiana formuły działalności ZPCh wymaga albo wprowadzenia zmian ustawowych, co nie leży w kompetencji Funduszu albo zmian w działalności ZPCh, na co również Fundusz nie ma wpływu, bowiem ZPCh − z wyjątkiem nielicznych spółdzielni inwalidzkich − są przedsiębiorstwami prywatnymi. PFRON obligatoryjnie dofinansowuje wynagrodzenia niepełnosprawnych pracowników pracodawcom wnioskującym o taką pomoc i spełniającym warunki ustawowe. Ponadto istotną do rozważenia kwestią, w świetle ciągłych braków finansowych na realizację poszczególnych tytułów, pozostaje możliwość dopuszczenia działalności zarobkowej przez ŚDS. Kwestia ta pozostaje w gestii Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. |
| 73. | art. 33 w ust. 2 pkt 5 – nadanie nowego brzmienia:  „5) ze środków pochodzących ze zbycia lub likwidacji środków trwałych zakupionych ze środków funduszu w wysokości odpowiadającej wartości niezamortyzowanej środka trwałego.” | Art. 33 ust. 2 pkt 5 ustawy  o rehabilitacji | Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o rehabilitacji prowadzący zakład pracy chronionej tworzy zakładowy fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych (ZFRON). W myśl art. 33 ust. 2 pkt 5 tej ustawy, fundusz rehabilitacji tworzy się m.in. ze środków pochodzących ze zbycia środków trwałych zakupionych ze środków funduszu, w części niezamortyzowanej. Z literalnego brzmienia przywołanego przepisu wynika, że prowadzący zakład pracy chronionej ma obowiązek przekazania na ZFRON kwot, które otrzymał ze zbycia środka trwałego w części niezamortyzowanej. Warto zauważyć, że przepis mówi o środkach pochodzących ze zbycia, przez zbycie należy rozumieć zbycie odpłatne oraz nieodpłatne np. darowiznę. W tym przypadku nie będzie środków pochodzących ze zbycia środka trwałego – zatem nie będzie obowiązku zwrotu tych środków na ZFRON. Problemem będzie także zbycie za rażąco niską cenę, gdy niezamortyzowana wartość środka trwałego będzie znacznie wyższa niż cena sprzedaży. W przypadku uzyskania ze zbycia ceny niższej niż niezamortyzowana wartość środka trwałego sfinansowanego ze środków ZFRON wpłacie na ten fundusz powinna podlegać kwota odpowiadająca niezamortyzowanej wartości środka trwałego. |
| 74. | art. 33 ust 4a – nadanie nowego brzmienia:  „4a W przypadku nieprzekazania, niedotrzymania terminu o którym mowa w ust. 3 pkt 3 środków ZFRON na rachunek tego funduszu lub niezgodnego z ust. 4 oraz rozporządzeniem, o którym mowa w ust. 11 przeznaczenia środków funduszu rehabilitacji, pracodawca jest obowiązany do dokonania:  1) zwrotu 100% kwoty tych środków na fundusz rehabilitacji oraz  2) wpłaty w wysokości 30% tych środków na Fundusz w terminie do 20. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło ujawnienie niezgodnego z ustawą przeznaczenia środków funduszu rehabilitacji, a także niedotrzymanie terminu, o którym mowa w ust. 3 pkt 3”. | Art. 33 ust. 4a ustawy  o rehabilitacji | Zgodnie z zapisem art. 33 ust 4 ustawy o rehabilitacji środki ZFRON są przeznaczane na finansowanie rehabilitacji zawodowej, społecznej i leczniczej w tym na indywidualne programy rehabilitacji osób niepełnosprawnych opracowywane przez powołane przez pracodawców komisje rehabilitacyjne oraz ubezpieczenie osób niepełnosprawnych, zgodnie z zakładowym regulaminem wykorzystania tych środków. Szczegółowe warunki przeznaczania tych środków określa rozporządzenie wydane na podstawie art. 33 ust. 11 ustawy, które określa także dodatkowe zasady korzystania z ZFRON np. zasadę oszczędności i celowości czy wydatkowanie środków w ramach pomocy de minimis. Zobowiązanie z tyt. art. 33 ust 4a powstaje nie tylko w przypadku wydatkowania środków ZFRON niezgodnie z ogólnymi celami określonymi w art. 33 ust. 4 ustawy, lecz również w przypadku dokonywania wydatków niezgodnych z szerokim katalogiem wydatków lub innymi warunkami określonymi w rozporządzeniu. Cele wskazane w art. 33 ust. 4 ustawy są bardzo ogólne, pracodawcy często ignorują zapisy rozporządzenia tłumacząc, że wszystkie środki zostały przeznaczone na szeroko pojętą rehabilitację, a przepisy rozporządzenia mają na celu wskazanie ewentualnej drogi postępowania, nie wiążącej dla pracodawcy. Dopisanie do treści artykułu nieprzekazania środków ZFRON na rachunek tego funduszu lub niedotrzymania terminu, o którym mowa w ust. 3 pkt 3 ma na celu usunięcie sporów interpretacyjnych w rozumieniu tego przepisu. Jako przykład można wskazać wyrok NSA z dnia 2 marca 2016 r. sygn. akt II FSK 3574/13 NSA: „Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, dokonując wykładni przepisów art. 33 ust. 4 i 4a ustawy o rehabilitacji, sąd administracyjny pierwszej instancji w niczym nie uchybił prawu. Poprawnie odczytał on sens tych uregulowań, trafnie podnosząc, że sankcją z art. 33 ust. 4a pkt 2 tej ustawy nie była objęta sytuacja, w której prowadzący zakład pracy chronionej, mimo ciążącego na nim obowiązku z mocy art. 31 ust. 3, w ogóle nie przekazał środków na ZFRON. |
| 75. | art. 33 ust. 6 nadanie nowego brzmienia:  „6. Kontrola prawidłowości realizacji przepisów ust. 1-4a i 4c wykonywana jest przez właściwe terenowo urzędy skarbowe”. | Art. 33 ust. 6 ustawy o rehabilitacji | Prawidłowość realizacji zadania, o którym mowa w art. 33 ust. 4c nie podlega w obecnym stanie prawnym kontroli urzędów skarbowych – brak zatem możliwości kontroli powyższego. Lukę tę należy wypełnić poprzez wskazanie kompetencji wprost. |
| 76. | art. 33 dodanie ust. 6a w brzmieniu:  „6a. Prezes Zarządu Funduszu jest organem uprawnionym do otrzymywania akt, o których mowa w art. 298 Ordynacji podatkowej. Ocena stanu faktycznego oraz dokumentów zebranych w toku kontroli, o których mowa w ust. 6 należy do Prezesa Zarządu Funduszu”. | Art. 33 ustawy  o rehabilitacji (dodanie ust. 6a) | Prezes Zarządu Funduszu nie został wymieniony w art. 298 Ordynacji podatkowej jako organ uprawniony do otrzymywania informacji stanowiących tajemnicę skarbową. Bardzo często Naczelnicy Urzędów Skarbowych nie chcą przekazywać dokumentów zgormadzonych w trakcie kontroli przeprowadzanych w oparciu o art. 33 ust. 6 ustawy. Prowadzi to do sytuacji, w której organ uprawniony do wydania decyzji w sprawie wpłaty określonej w art. 33 ust. 4a ustawy nie ma dostępu do jednego z podstawowych dowodów, jakim są akta z kontroli. |
| 77. | art. 33 dodanie ust. 6b w brzmieniu:  „6b. Momentem ujawnienia, o którym mowa w ust. 4a pkt 2 jest dzień doręczenia protokołu kontroli pracodawcy, lub w przypadku braku wiążącej oceny prawnej –dzień doręczenia zawiadomienia o ujawnionych nieprawidłowościach stwierdzonych przez Prezesa Zarządu Funduszu”. | Art. 33 ustawy  o rehabilitacji (dodanie ust. 6b) | Przepis precyzujący sformułowany w oparciu o zalecenia Biura Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych Fundusz w przypadkach, w których z protokołu kontroli nie wynika wprost, że nastąpiło naruszenie przepisów prawa (brak oceny prawnej), w oparciu o ustalenia kontrolujących dokonuje oceny i wysyła do podmiotów zawiadomienie o ujawnionych nieprawidłowościach i wezwanie do złożenia stosownej deklaracji. Za datę ujawnienia przyjmuje się datę doręczenia zawiadomienia i za ten okres wszczynane i prowadzone jest postępowanie. Uregulowanie praktyki w tym zakresie ułatwi procedowanie w tego typu sprawach. |
| 78. | art. 33 ust. 7 nowego brzmienia:  „7. W razie otwarcia likwidacji, ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku albo wykreślenia z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzonego przez pracodawcę zakładu pracy chronionej lub utraty statusu zakładu pracy chronionej niewykorzystane według stanu na dzień otwarcia likwidacji, ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku, wykreślenia z ewidencji lub utraty statusu zakładu pracy chronionej środki funduszu rehabilitacji podlegają niezwłocznie wpłacie do Funduszu, z zastrzeżeniem ust. 7a i 7b” | Art. 33 ust. 7 ustawy o rehabilitacji | Proponowana zmiana w pierwszej kolejności ma charakter porządkowy, uaktualniona została nazwa rejestru (poprzednia nazwa to ewidencja działalności gospodarczej). Ponadto likwidacja przedsiębiorstwa ma na celu zakończenie jego działalności. Zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych powołani według odpowiedniej procedury likwidatorzy powinni zakończyć bieżące interesy, ściągnąć wierzytelności, wypełnić zobowiązania i upłynnić majątek przedsiębiorstwa. Nowe interesy mogą podejmować tylko w przypadku, gdy jest to niezbędne do zakończenia spraw będących w toku. Ustawa – Prawo spółdzielcze przewiduje analogiczne cele likwidacji spółdzielni. Proces likwidacji jest etapem końcowym funkcjonowania przedsiębiorstwa. Obowiązek przeprowadzenia wskazanego postępowania został nałożony przez ustawodawcę na przedsiębiorców ze względu na konieczność zapewnienia należytej ochrony wierzycielom spółki. W tej fazie istnienia przedsiębiorstwa dochodzi do uporządkowania oraz doprowadzenia do końca wszelkich jego spraw. W ramach tzw. czynności polikwidacyjnych likwidatorzy zawiadamiają wszelkie urzędy oraz inne instytucje powiązane z działalnością przedsiębiorstwa o zakończeniu jego bytu prawnego. Powinni oni także dopełnić czynności zgłoszenia zakończenia istnienia spółki do banku, który prowadził dla przedsiębiorstwa konta bankowe celem ich zamknięcia. W przepisach obowiązującego prawa odróżnia się chwilę rozpoczęcia likwidacji (otwarcia likwidacji, postawienia w stan likwidacji) oraz chwilę jej zakończenia, czyli wykreślenia przedsiębiorstwa z właściwych rejestrów. Ze względu na obowiązek dbałości o finanse publiczne, już rozpoczęcie (otwarcie) likwidacji wypełnia hipotezę art. 33 ust. 7 ustawy. Wniosek ten można wywieść stąd, iż „zakończenie likwidacji” oznaczać będzie koniec działalności przedsiębiorstwa – już po zrealizowaniu celu likwidacji, to jest upłynnieniu jego majątku, wypełnieniu zobowiązań i zamknięciu wszystkich rachunków bankowych. W takim przypadku nie będzie majątku, z którego możliwe byłoby dokonanie wpłaty środków ZFRON na rachunek PFRON, ani podmiotu właściwego do wypełnienia tego obowiązku. Zaproponowana treść przepisu usuwa wątpliwości interpretacyjne w jakim momencie środki ZFRON należy zwrócić do Funduszu. |
| 79. | Doprecyzowanie art. 33 ustawy o rehabilitacji polegającego na wskazaniu „na co można wydawać pieniądze z zakładowego funduszu rehabilitacji. Obecnie na tym polu dochodzi do wielu nadużyć. Fundowanie niepełnosprawnym pracownikom z państwowych pieniędzy wizyty u kosmetyczki czy fryzjera jest według wnioskodawcy nieetyczne. Zdarzają się także przypadki kupowania drogiego sprzętu rehabilitacyjnego osobom, które w ogóle go nie potrzebują, byle tylko wydać pieniądze. Nie ma uzasadnienia dla tej praktyki, ponieważ pracownicy ZPCh-ów i ZAZ-ów, tak jak inni niepełnosprawni, mogą korzystać z programów celowych, np. Aktywny samorząd. Pieniądze z zakładowego funduszu rehabilitacji powinny być przeznaczane wyłącznie  na adaptację stanowisk pracy i usprawniające zabiegi rehabilitacyjne. Jeśli pracownik nie potrzebuje gimnastyki czy innych zabiegów, lecz np. orientacji przestrzennej lub nauki robienia zakupów, z funduszu powinno być finansowane jedynie wynagrodzenie instruktora. Za lody czy inne zakupy pracownik powinien płacić sam, nie ze środków funduszu. Obecnie nie jest to oczywiste. Być może warto byłoby rozważyć likwidację tego funduszu." | 1. Art. 33 ustawy   o rehabilitacji.   1. Rozporządzenie Ministra Pracy   i Polityki Społecznej  z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. | Przedmiotową kwestię normuje art. 33 ust. 4 ustawy o rehabilitacji oraz § 2 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Rozporządzenie (§ 2) wskazuje w sposób szczegółowy cel, na jaki można przeznaczyć środki zfron. Pomoc indywidualna udzielona na podstawie § 2 pkt 11 jest pomocą indywidulaną przyznawaną na wniosek. Udzielana jest ona jako pomoc bezzwrotna lub w formie nieoprocentowanej pożyczki. Pomoc indywidualna może być udzielona na usługi rehabilitacyjne (§ 2 ust. 1 pkt 11 lit. r), odpłatność za kursy i szkolenia rozwijające pozazawodowe zainteresowania osób niepełnosprawnych (§ 2 ust. 1 pkt 11 lit. p). Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 12 lit. d tiret pierwsze w ramach indywidualnego programu rehabilitacji finansowane są koszty wynagrodzenia pracownika sprawującego opiekę nad uczestnikiem programu rehabilitacji. Rozporządzenie nie przewiduje finansowania dodatkowych kosztów np. zakupu lodów. |
| 80. | PFRON proponuje w art. 35 ust. 1 pkt 1 nadanie nowego brzmienia:  „1) opracowanie i realizacja, we współpracy z samorządami powiatowymi, wojewódzkich programów dotyczących wyrównywania szans osób niepełnosprawnych i przeciwdziałania ich wykluczeniu społecznemu oraz pomocy w realizacji zadań na rzecz zatrudniania osób niepełnosprawnych;”. | Art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy  o rehabilitacji | Proponowana zmiana polegająca na dodaniu obowiązku współpracy z samorządami powiatowymi pozwoli na spójność polityk na rzecz osób niepełnosprawnych tworzonych na poziomie województw i powiatów. |
| 81. | podstawowym zadaniem powiatu jest budowanie i realizacja Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, który musi być zgodny ze strategią rozwiązywania problemów społecznych. Na czas tworzenie tych przepisów ten związek był uwarunkowany także brakiem zobowiązania do tworzenia innych istotniejszych lokalnie dokumentów. Na dzisiaj powinna być podkreślana konieczność zgodności PFRON z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych oraz programami czy strategiami rozwoju miasta/powiatu. Osoba niepełnosprawna jest uczestniczącym mieszkańcem. Jak każdy doświadcza czasem problemów. | Art. 35 ust. 4 ustawy o rehabilitacji | Postulat zgodności aktów prawa miejscowego z prawem międzynarodowym reguluje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” i nie należy do zakresu regulacji objętych ustawą o rehabilitacji. |
| 82. | Postulat dotyczący zadań samorządów –uspójnienie przepisów (np. ustawa o rehabilitacji *vs.* Prawo budowlane) oraz poprawienie koordynacji wydatków poprzez rozdział kompetencji i odpowiedzialności. W tej strukturze PFRON pełniłby funkcję instytucji o najwyższym stopniu referencyjności (dofinansowywanie sprzętu wysokospecjalistycznego dla osób w wieku produkcyjnym – z wyłączeniem dzieci i seniorów − w celu ułatwienia powrotu/wejścia na rynek pracy). W praktyce oznaczałoby to, że refundacja na podstawowym poziomie odbywałaby się poprzez Narodowy Fundusz Zdrowia, natomiast Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych refundowałby specjalistyczny sprzęt ortopedyczny i pomocniczy o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego, niezbędnym w osiągnięciu aktywności, samodzielności, niezależności. | Art. 35 i 35a ustawy o rehabilitacji | W obecnym stanie prawnym na podstawie art. 35a ust. 1 pkt 7 lit. c powiaty dofinansują ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów. W ocenie Funduszu zadanie to powinno być dofinansowane w całości przez Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia, który zarządza środkami finansowymi przeznaczonymi na opiekę zdrowotną. |
| 83. | art. 35a ust. 1 pkt 2 nadanie nowego brzmienia:  „2) współpraca z Funduszem oraz instytucjami administracji rządowej i samorządowej w opracowywaniu i realizacji programów, o których mowa w pkt 1;” | Art. 35a ust. 1 pkt 2 ustawy  o rehabilitacji | Fundusz proponuje, aby do zadań powiatu należała również współpraca z Funduszem w opracowaniu i realizacji programów przez powiat. W obecnym stanie prawnym powiat ma jedynie obowiązek takiej współpracy z instytucjami administracji rządowej i samorządowej. |
| 84. | art. 35a ust. 1 uchylenie pkt 6a. | Art. 35a ust. 1 uchylenie pkt 6 ustawy  o rehabilitacji | Jest to konsekwencja zmiany zaproponowanej w pkt 3 niniejszego zestawienia (zmiana treści art. 11 ustawy o rehabilitacji). |
| 85. | art. 35a ust. 1 uchylenie pkt 7 lit. c. | Art. 35a ust. 1 uchylenie pkt 7 lit. c ustawy  o rehabilitacji | Zadanie to jest finansowane także przez Narodowy Fundusz Zdrowia na podstawie ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy z dnia 10 października 1991 r. o środkach farmaceutycznych, materiałach medycznych, aptekach, hurtowniach i inspekcji farmaceutycznej. Wielokrotnie podejmowane były próby uporządkowania oraz ustalenia hierarchii i zakresu odpowiedzialności instytucji państwowych zajmujących się zaopatrzeniem w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze. Finansowanie z Funduszu powinno zostać tak sprofilowane, aby obejmowało te obszary wsparcia, które służą celowi określonemu w ustawie o rehabilitacji, tj.: przywracaniu osób niepełnosprawnych do ich ról społecznych lub zawodowych. Tymczasem powiaty udzielając dofinansowania ze środków Funduszu nie weryfikują czy dane dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze służy rehabilitacji społecznej lub zawodowej. Brak takiej weryfikacji oraz brak koordynacji adekwatnego do potrzeb i celowego dystrybuowania środków finansowych na zaopatrzenie osób niepełnosprawnych powoduje, że producenci i kontrahenci dopasowują ceny zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze do proponowanych maksymalnych kwot limitów NFZ i maksymalnego dofinansowania ze środków Funduszu. Powoduje to, że wzrasta także ryzyko podwójnego dofinansowania. Dlatego też Fundusz proponuje, by zaopatrzenie w ww. środki na poziomie podstawowym było realizowane przez podmioty zajmujące się rehabilitacją leczniczą, Fundusz natomiast będzie finansował sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze w ramach programów własnym służących celowi określonemu w ustawie o rehabilitacji – czyli rehabilitacji zawodowej. |
| 86. | Postulat:   1. zwiększenie dotacji i dofinansowania do leczenia i rehabilitacji; 2. podwyższenie zasiłków celowych oraz rozszerzenie uprawnień o: 3. komunikację, 4. zwiększenie puli dofinansowania do turnusów rehabilitacyjnych, 5. dofinansowanie do niezbędnych sprzętów rehabilitacyjnych, w tym okulary, kule, protezy, 6. zniżki do ośrodków kultury; 7. działania przeciwko wykluczeniu cyfrowemu; | Art. 35a ustawy  o rehabilitacji | Zgłoszone postulaty mają na celu w dużej mierze zabezpieczenie większych środków finansowych na realizację zadań, które są aktualnie realizowane.  W katalogu zadań wynikających z ustawy o rehabilitacji nie znajdują się zadania z zakresu opieki zdrowotnej, rehabilitacji medycznej. Dofinasowanie PFRON  do przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych ma charakter uzupełniający do limitów NFZ na poszczególne przedmioty i środki (okulary, kule, protezy, wózki, itp.), które jest niedostateczne. Poziom finansowania z PFRON jest określony w rozporządzeniu z dnia 25 czerwca 2002 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 926). Decyzja o przyznaniu (bądź odmowie) dofinansowania uzależniona od kryterium dochodowego wnioskodawcy. Inaczej wygląda kwestia przyznawania dofinansowania do sprzętu rehabilitacyjnego – tu ważne jest zaświadczenie lekarza, że sprzęt jest potrzebny do rehabilitacji w warunkach domowych. Kryterium dochodowe również ma decydujący wpływ na sposób rozpatrzenia wniosku. Decyzję o przyznaniu pomocy ze środków PFRON podejmuje Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie (bądź inna jednostka powiatu zajmująca się zadaniami z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych). PCPR może stosować dodatkowe kryteria rozpatrywania wniosków i przyznawania pomocy, z uwzględnieniem zapisów wynikających z obowiązującego prawa. Fundusz w pewnym stopniu dofinansowuje rehabilitację osób niepełnosprawnych (szczególnie poprzez turnusy rehabilitacyjne oraz zadania zlecane – rehabilitację w placówkach), jednak ma to charakter wspierający aktywność zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych, ponieważ taki zakres wynika z zapisów ustawy o rehabilitacji. Pula środków finansowych PFRON na turnusy rehabilitacyjne uzależniona jest od podziału środków PFRON przez Radę Powiatu na zadania określone ustawą. Z informacji uzyskanej od komórki merytorycznej Funduszu (WAP) wynika, iż ok. 50 % środków PFRON przekazywana powiatom w drodze algorytmu przeznaczana jest na finansowanie działalności warsztatów terapii zajęciowej, a zadanie to ma charakter obligatoryjny. Pozostałe zadania powiatu mają charakter fakultatywny a poziom ich finansowania zależy od decyzji Rady Powiatu podejmowanej w drodze uchwały, stąd tak wielkie rozbieżności w poziomie finansowania poszczególnych zadań przez różne powiaty. W ramach zadań realizowanych ze środków Funduszu przez Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie znajduje się dofinansowanie likwidacji barier w komunikowaniu się. W ramach tego zadania możliwe jest również dofinansowanie zakupu sprzętu komputerowego i odpowiedniego oprogramowania, w zależności od potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności. |
| 87. | nowelizacja art. 35a ust. 1 pkt 7 w następującym zakresie:   1. lit. b − w ocenie CRIS „sport i turystyka sprzyjają społecznej aktywizacji, jednak czy PFRON, który w dużej mierze jest finansowany z wpłat pracodawców, powinien fundować osobom niepełnosprawnym wycieczki czy naukę żeglowania? Pełnosprawni za takie atrakcje muszą płacić sami. Budżet Funduszu jest ograniczony. CRIS posiada informacje o pracodawcach, którzy nie otrzymali środków na wyposażenie stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej i zatrudnienia asystenta, który pomagałby niepełnosprawnemu pracownikowi. Priorytetem PFRON powinna być rehabilitacja zawodowa; 2. it. c – „PFRON nie powinien finansować zaopatrzenia w sprzęt ortopedyczny. To powinno być zadanie NFZ”; 3. lit. d – „warto byłoby stworzyć katalog barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych. Powinien on być regularnie aktualizowany, ze względu na szybki rozwój technologii. Ponadto dobrze byłoby sprecyzować, z dofinansowania do jakiego sprzętu mogą korzystać poszczególne niepełnosprawności. Obecna dowolność sprzyja nieprawidłowościom i nadużyciom, np. dofinansowania do zmywarki nie dostaje osoba mająca niesprawne ręce, lecz osoba słabowidząca, która bez problemu może zmywać sama.” | Art. 35a ust. 1 pkt 7 lit. b, c, i d ustawy  o rehabilitacji | Sport i turystyka są jednymi z form rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Ewentualnie wysokość dofinansowania do sportu i turystyki mogłaby być uzależnione od dochodów osoby niepełnosprawnej. W ocenie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dofinansowanie w zaopatrzenie w sprzęt ortopedyczny powinno być w całości udzielane przez Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia. Ewentualny katalog barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych mógłby być ogłaszany w drodze rozporządzenia. Szczegółowe określenie rodzaju sprzętu do jakiego może zostać przeznaczone dofinansowanie ułatwiłoby precyzyjne przypisanie danej niepełnosprawności do wymagań sprzętowych. Z drugiej strony taka regulacja mogłaby wykluczyć z dofinansowania niektóre osoby niepełnosprawne, których schorzenia lub potrzebny sprzęt nie byłby wskazany we wnioskowanym katalogu. Propozycja wiąże się również z nowelizacją rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. |
| 88. | 1. opracowania definicji ośrodka wsparcia; 2. opracowanie katalogu kosztów; 3. powierzanie zadań w konkursie co najmniej na 5 lat, nie wspieranie; 4. nie powinny być traktowane na równi ze szkoleniami, imprezami, prostymi projektami w okresie planowania, ewaluacji, rozliczania. | Art. 2 ustawy  o rehabilitacji  – definicja.  Procedury realizacji  w zw. ze zlecaniem zadania z art. 36 ustawy o rehabilitacji. | Ad pkt 1 W ustawie o rehabilitacji nie ma wskazanej definicji ośrodka wsparcia. Instytucja ośrodka wsparcia unormowana jest w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej Ośrodek wsparciajest jednostką organizacyjną pomocy społecznej dziennego pobytu. W takim wypadku PFRON nie widzi potrzeby wskazywania w ustawie o rehabilitacji definicji ośrodka wsparcia, ponieważ instytucja ta jest unormowana w ustawie o pomocy społecznej.  Ad pkt 2 Katalog kosztów umożliwiłby podmiotom realizującym zadania zlecane ich przypisanie do wykonywanych zadań. Z drugiej strony taki katalog mógłby wykluczyć niektóre koszty w nim nie uwzględnione.  Ad pkt 3 W ocenie Stowarzyszenia umowa wieloletnia niczego nie gwarantuje, ponieważ jest coroczny obowiązek przedstawienia kosztów. Prowadzący ośrodek wsparcia nie wiedzą, w jakiej kwocie otrzymają wsparcie na dany rok, co utrudnia im przetrwanie.  Ad pkt 4 Według Stowarzyszenia ośrodki wsparcia prowadzą inne zadania i wskaźnikowanie, muszą wypełniać wiele rekordów co powoduje dodatkową biurokrację, ponieważ mają inną działalność niż przewidywalny kurs dla w miarę sprawnych osób. |
| 89. | Wykorzystanie środków PFRON w ramach zadań zleconych − likwidacja systemu ewidencji godzin wsparcia (EGW) wobec projektów o charakterze placówek. W ocenie Stowarzyszenia EGW nie był konsultowany, nie służy osobom niepełnosprawnym ani podmiotom realizującym zadanie. EGW nie odzwierciedla potrzeb osób niepełnosprawnych, utrudnia pracę i zawiera błędy. | Procedury realizacji  w zw. ze zlecaniem zadania z art. 36 ustawy o rehabilitacji. | Sygnalizacja, brak propozycji zmian.  EGW – system informatyczny służący do realizacji programów zlecanych. Zleceniobiorcy zobowiązani są do jego prowadzenia i rozliczania z Funduszem.  Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wyjaśnia, iż w momencie tworzenia Aplikacji EGW zostały przeprowadzone konsultacje z organizacjami pozarządowymi. Każda organizacja ma możliwość zgłoszenia propozycji zmian, modyfikacji. Aplikacja EGW stale jest rozwijana i modernizowana, tak aby zapewnić, jak najlepszą pracę użytkownikom zewnętrznym (organizacje pozarządowe) oraz użytkownikom wewnętrznym (pracownikom Funduszu).  Aplikacja służy do dokumentowania wsparcia udzielonego beneficjentom ostatecznym projektów (osobom niepełnosprawnym). W aplikacji EGW rejestrowane jest wsparcie udzielone beneficjentom w ramach projektów z zadań zlecanych (Kierunek pomocy 1, Kierunek pomocy 2, Kierunek pomocy 3). Dzięki systematycznemu wprowadzaniu danych możliwe jest prowadzenie bieżącego monitoringu realizacji projektu, a także rozliczenia projektu na podstawie udzielonego wsparcia. Dane gromadzone w EGW służą do ewaluacji zadań zlecanych na podstawie art. 36 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz kontroli prawidłowości realizacji projektów.  Składając wniosek o udzielenie dofinansowania w ramach konkursu ogłaszanego zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817), Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia sposobu realizacji zadania, metody osiągnięcia zaplanowanych celów i potrzebnych do tego środków finansowych.  Rodzaj, zakres oraz sposób udzielania wsparcia beneficjentom ostatecznym Wnioskodawcy prezentują w „opisach form wsparcia”, które po zawarciu umowy przenoszone są z wniosku znajdującego się w Generatorze Wniosków do EGW. Na podstawie wsparcia rejestrowanego w ramach poszczególnych form wsparcia wyliczane są wartości osiągniętych wskaźników. Osiągnięte wartości wskaźników porównywane są z wartościami planowanymi we wniosku.  W przypadku zgłaszania problemów, na bieżąco są one weryfikowane i rozwiązywane. |
| 90. | Uproszczenie procedur konkursowych. Ograniczają one katalog kosztów kwalifikowanych, procentowe wartości niektórych kategorii kosztów, wymóg trzymania się kosztów ze środków publicznych. Powoduje to zniekształcenie obrazu projektu. W ocenie Stowarzyszenie aplikacja EGW jest niedoprecyzowana, wskaźniki nie odzwierciedlają rzeczywistości. | Procedury realizacji w związku ze zlecaniem zadania  z art. 36 ustawy  o rehabilitacji. | Zlecanie realizacji zadań następuje po przeprowadzeniu otwartego konkursu, który ogłaszany jest zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Nie zmienia to jednak faktu, że środki będące w dyspozycji PFRON, to nadal środki publiczne zatem stosowanie zapisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. jest obligatoryjne.  Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.  Wybór dofinansowanych projektów w regule konkursowej promuje wysoką efektywność planowanych działań.  Podejmując decyzję o udziale w procedurze konkursowej Wnioskodawca musi mieć świadomość, że przyznanie dofinansowania, a w konsekwencji zawarcie umowy związane jest także z przyjęciem zobowiązania do realizacji jej postanowień (w tym do rozliczenia przekazanych środków).  Ponadto Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych informuje, że w ramach innych programów zarówno z środków państwowych, jak i unijnych wnioskodawca zobowiązany jest do stosowania się do różnego rodzaju wytycznych określających sposób aplikowania, rozliczenia oraz ewaluacji i monitoringu projektów w celu weryfikacji prawidłowości realizacji tychże projektów. W związku z powyższym w opinii Departamentu wymagania w ramach konkursów z zadań zlecanych nie odbiegają od norm stosowanych wytycznych i przepisów prawa krajowego i unijnego.  Wskaźniki w Ewidencji Godzin Wsparcia są wyliczane zgodnie z „Zasadami wspierania realizacji zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, zlecanych organizacjom pozarządowym przez PFRON”. W opinii PFRON oraz doświadczenia w poprzednio realizowanych konkursów z uzyskanych wskaźników w ramach EGW, Fundusz ma możliwość prawidłowej weryfikacji realizacji projektów. Na podstawie zebranych danych w EGW porównywane są wskaźniki planowane w wniosku z faktycznie osiągniętymi wskaźnikami. |
| 91. | Utrudniony proces aplikowania w zakresie procedur i prognozowania wskaźników dla ciężko chorych uczestników. Proces rozliczana dotacji jest długi, żmudny, zawierający dużo czas. | Procedury realizacji  w zw. ze zlecaniem zadania z art. 36 ustawy o rehabilitacji. | Aplikowanie w Konkursach w ramach zadań zlecanych odbywa się w elektronicznym systemie on-line – Generatorze Wniosków, w którym na podstawie danych wprowadzonych przez Wnioskodawcę automatycznie wyliczane są wskaźniki. Wnioskodawca wskazuje tylko wskaźnik rezultatu. Decyzja co do kształtu projektu oraz sposobu jego realizacji (w tym sposobu doboru form wsparcia oraz grupy uczestników projektu) należy do Wnioskodawcy.  W ocenie Państwowego Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych czas trwania procesu rozliczania umowy zależny jest obecnie od jakości przedstawionych dokumentów. PFRON aktualnie pracuje nad wdrożeniem elektronicznego Modułu Rozliczenia Umów w Generatorze Wniosków, który znacznie usprawni proces rozliczania umów. |
| 92. | Zbieranie dużej ilości wrażliwych danych osobowych dotyczących m.in. stanu zdrowia, opisu zajęć, osiągnięć uczestników. W ocenie Stowarzyszenie szeroki zakres danych ma na celu prowadzenie kontroli finansowej prowadzonej przez urzędników. Wymagania nie były konsultowane z osobami pracującymi z osobami niepełnosprawnymi. | Procedury realizacji  w zw. ze zlecaniem zadania z art. 36 ustawy o rehabilitacji. | Dane gromadzone w EGW służą do ewaluacji „zadań zlecanych – art. 36” oraz kontroli prawidłowości realizacji projektów. Sposób gromadzenia danych oraz ich zakres był konsultowany z organizacjami pozarządowymi realizującymi projekty w ramach zadań zlecanych oraz z pracownikami Oddziałów Biura Funduszu. Na podstawie danych z EGW przeprowadzone było w bieżącym roku badanie ewaluacyjne 1 kierunku pomocy.  Zastrzeżenie jest sprzeczne z punktem 95, w którym to wnioskuje się o weryfikowanie wsparcia udzielonego osobom niepełnosprawnym. |
| 93. | Postulat uregulowania instytucji asystenta osoby niepełnosprawnej, będącego pomocnikiem osoby niepełnosprawnej w codziennych czynnościach życiowych, pracy, szkole. | Procedury realizacji w zw. ze zlecaniem zadania z art. 36 ustawy o rehabilitacji. | Instytucja asystenta osoby niepełnosprawnej nie jest uregulowany w ustawie o rehabilitacji. Zadanie to jest zlecane w ramach art. 36 ww. ustawy. |
| 94. | Postulat zwiększenia puli dotacji i dofinansowania leczenia, rehabilitacji. | Art. 36 ustawy  o rehabilitacji | Zgłoszone postulaty mają na celu w dużej mierze zabezpieczenie większych środków finansowych na realizację zadań, które są aktualnie realizowane. Fundusz w pewnym stopniu dofinansowuje rehabilitację osób niepełnosprawnych w szczególnie poprzez zadania zlecane – rehabilitację w placówkach. |
| 95. | Personalizacja kierowanej pomocy ze środków PFRON. Kierowanie pomocy do osoby weryfikowanej według numeru PESEL, co ułatwi kontrolę i sprawdzenie sposobu wykorzystania pomocy. Fundacja jako przykład wskazuje program PEGAZ, STUDENT, „Komputer dla Homera”. Fundacja postuluje, aby pomoc przeznaczona dla osób niepełnosprawnych przekazywana instytucjom była pod warunkiem sprawdzenia zasadności i poprawności jej wykorzystania pod względem księgowym i praktycznym. | Art. 36 i 47 ust. 1  pkt 4 ustawy  o rehabilitacji | Zgodnie z warunkami konkursów o zlecenie realizacji zadań (ogłaszanych przez PFRON na podstawie art. 36 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych) ta sama osoba nie może zostać objęta wsparciem w ramach kilku równocześnie realizowanych projektów, jeżeli cele realizacji form wsparcia z których korzysta beneficjent ostateczny w poszczególnych projektach pokrywają się.  Tym samym, jeżeli w poszczególnych projektach realizowane są różne formy wsparcia, prowadzące do osiągnięcia u danego beneficjenta ostatecznego różnych kompetencji czy umiejętności, nie ma przeszkód do udziału tego beneficjenta w kilku projektach.  Wskazany warunek nie wyklucza możliwości udziału tej samej osoby w kilku projektach dotyczących danego celu programowego (o ile cele realizacji form wsparcia z których korzysta beneficjent ostateczny w poszczególnych projektach nie pokrywają się).  Zleceniobiorca, który uzyskał dofinansowanie w ramach konkursu powinien zweryfikować, czy w odniesieniu do danego beneficjenta ostatecznego spełnione są warunki wskazane w ogłoszeniu o konkursie. Weryfikacja ta może zostać przeprowadzona, przykładowo, w oparciu o oświadczenia beneficjentów ostatecznych (w przypadku dzieci – rodziców lub opiekunów beneficjentów) dotyczące ewentualnego uczestnictwa w innych projektach dofinansowanych ze środków PFRON. Zleceniobiorca może również stosować inne (niż oświadczenia) metody weryfikacji warunku konkursowego.  Jeżeli na etapie rozliczania środków finansowych PFRON okaże się że beneficjent ostateczny uczestniczył w kilku projektach, w których realizowane formy wsparcia zakładały osiągnięcie takich samych efektów, Pełnomocnicy Zarządu PFRON mogą podjąć ewentualną decyzję o uznaniu kosztów udziału tego beneficjenta w kilku projektach, w szczególności jeżeli:   1. Zleceniobiorca zweryfikował możliwość udziału beneficjenta ostatecznego w realizowanych przez siebie projektach; a w przypadku gdy beneficjent ostateczny uczestniczył w projektach realizowanych przez różnych Zleceniobiorców – wszyscy Zleceniobiorcy zweryfikowali możliwość udziału beneficjenta ostatecznego w realizowanych przez siebie projektach, 2. wsparcie realizowane na rzecz beneficjenta ostatecznego w poszczególnych projektach miało charakter uzupełniający (nie było nadmiarowe).   W zadaniach zlecanych w Ewidencji Godzin Wsparcia na podstawie numeru PESEL istnieje możliwość weryfikowania wsparcia udzielonego osobom niepełnosprawnym. W związku z sugestiami zgłaszanymi przez organizacje pozarządowe oraz przez pracowników Funduszu, aktualnie prowadzone są prace nad modyfikacją EGW, która będzie polegała na informowaniu użytkownika zewnętrznego o udziale beneficjenta w innych projektach, których zakres realizacji pokrywa się. Informacja będzie pojawiała się w momencie zakładania karty beneficjenta w EGW.  Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych realizuje projekt „System obsługi wsparcia finansowanego ze środków PFRON”, który ma na celu stworzenie systemu informatycznego, który usprawni osobom niepełnosprawnym i podmiotom działającym na ich rzecz, w tym przedsiębiorcom proces aplikowania o środki PFRON (składanie wniosków) będące w gestii jednostek samorządu terytorialnego (JST). Stworzony system pozwoli na weryfikowanie poprzez numer PESEL pomocy udzielonej ze środków PFRON. |
| 96. | art. 39 ust. 5 ustawy o rehabilitacji „upoważnia starostę lub marszałka do tworzenia specjalistycznych ośrodków szkoleniowo – rehabilitacyjnych. Nie ma dostępu do rejestru takich ośrodków. Jeśli istnieją i mają charakter placówek czasowego pobytu to ich rejestr powinien być ogólnodostępny także dla osób niepełnosprawnych spoza środowiska lokalnego z uregulowaną kwestią odpłatności. A jeśli opisana w rozporządzeniu formuła się nie sprawdza, może trzeba ją znowelizować. Kształcenie kompetencji zawodowych dorosłych niepełnosprawnych wymaga pilnie nowoczesnych przekształceń. Konieczna jest w tym zakresie inicjatywa Pełnomocnika.” | 1. Art. 39 ustawy   o rehabilitacji.   1. Rozporządzenie Ministra Pracy   i Polityki Społecznej  z dnia 6 czerwca  2000 r. w sprawie sposobu tworzenia, działania  i finansowania specjalistycznych ośrodków szkoleniowo-rehabilitacyjnych oraz trybu sprawowania nadzoru nad ich działalnością. | Brak propozycji legislacyjnych.  W ocenie Funduszu art. 35 a także wydane na podstawie ust. 5 rozporządzenie nie regulują kwestii prowadzenia rejestru ośrodka szkoleniowo- rehabilitacyjnego. Według stanowiska jednostki organizacyjnej PFRON z dnia 19.10.2016 r. WAP.DP.4141.82.BP.2016 kwestia tworzenia i publikowania rejestru specjalistycznych ośrodków szkoleniowo-rehabilitacyjnych wydaje się zasadna. |
| 97. | W systemie prawnym Rzeczypospolitej Polskiej brak jest instrumentów mogących służyć promowaniu zaangażowania osób z niepełnosprawnościami wdrażających Konwencję o Prawach Osób Niepełnosprawnych. W szczególności należy zauważyć, że w przewidzianych w ustawie o rehabilitacji w regulacjach dotyczących krajowej, wojewódzkich i powiatowych radach konsultacyjnych ds. osób niepełnosprawnych oraz Radzie Nadzorczej Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych nie wprowadzono regulacji gwarantujących uczestnictwo w nich osób z niepełnosprawnościami. Brak również działań w tym zakresie podejmowanych przez organy mające wdrażać KPON. Warto także zauważyć, iż do powołanej przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w 2012 r. Rady Języka Migowego na 16 członków nie weszła ani jedna osoba głucha. Dopiero po protestach środowiska Głuchych i wystąpieniu Rzecznika Praw Obywatelskich w skład Rady powołano również osoby głuche. | Art. 43, 44c i art. 50 ustawy  o rehabilitacji | Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rehabilitacji w skład Krajowej Rady Konsultacyjnej do Spraw Osób Niepełnosprawnych wchodzą przedstawiciele organizacji pozarządowych, a także związków i porozumień organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych. Zgodnie z art. 44c ust. 1 i 2 ustawy o rehabilitacji w skład wojewódzkich lub powiatowych społecznych rad do spraw osób niepełnosprawnych wchodzą przedstawiciele działających odpowiednio na terenie województwa lub powiatu organizacji pozarządowych i fundacji. Ponadto składają się one z przedstawicieli w wojewody − w tym przypadku w wojewódzkiej radzie i jednostek samorządu terytorialnego (powiatów i gmin). Rada Nadzorcza PFRON zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 3 ustawy o rehabilitacji z przedstawicieli. Z przepisu tego nie wynika, iż w jej skład mają wchodzić przedstawiciele organizacji pozarządowych reprezentujących osoby niepełnosprawne.  Propozycja wymaga analizy. |
| 98. | 1. podwyższenie zasiłków celowych oraz rozszerzenie uprawnień o: 2. komunikację, 3. dofinansowanie do niezbędnych sprzętów rehabilitacyjnych, w tym okulary, kule, protezy, 4. działania przeciwko wykluczeniu cyfrowemu. | Art. 47 ustawy  o rehabilitacji | Opinia prawna z dnia 29.09.2016 r. ZRP.2958.16  Zgłoszone postulaty mają na celu w dużej mierze zabezpieczenie większych środków finansowych na realizację zadań, które są aktualnie realizowane.  Postulat realizowany jest na podstawie art. 47 ustawy o rehabilitacji − polega on na realizacja programów Rady Nadzorczej PFRON, w tym w szczególności programu „Aktywny Samorząd”, który przewiduje dofinansowanie m.in. zakupu sprzętu komputerowego i protezy kończyny oraz „Programu wyrównywania różnic między regionami III”, w ramach którego możliwe jest ubieganie się dla placówki rehabilitacyjnej o likwidację barier transportowych oraz likwidację barier w poruszaniu się i komunikowaniu w ŚDS. |
| 99. | zgodnie z art. 47 ust. 5 ustawy o rehabilitacji, „Darowizna dokonywana ze środków Funduszu na rzecz osoby niepełnosprawnej w celach wynikających z ustawy nie podlega opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn.” Wątpliwości dotyczą zasad otrzymywania darowizny od Funduszu, charakteru darowizny (doprecyzowanie definicji darowizny − darowizna jako dofinansowanie) oraz wykładni powyższego przepisu kwestii czy ww. darowizny można interpretować również jako darowizny przekazywane Funduszowi. | Art. 47 ust. 5 ustawy o rehabilitacji | Darowizna dokonywana jest na podstawie umowy cywilnoprawnej. Zgodnie z art. 66 ustawy o rehabilitacji do darowizny dokonywanej przez Fundusz na rzecz osoby niepełnosprawnej stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. |
| 100. | „wyłączenie spod algorytmu określającego wysokość środków powiatu na te zadania podstawowych kosztów działania warsztatów terapii zajęciowej i przeniesienie tego zadania na PFRON ze środków przewidzianych w planie finansowym Funduszu na dany rok na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej przez samorządy powiatowe wraz z równoczesnym określeniem nowego algorytmu podziału pozostałych środków uwzględniającego dochody własne powiatu.” | 1. Art. 48 ust. 3 ustawy   o rehabilitacji   1. § 4 rozporządzenia Rady Ministrów   z dnia 13 maja  2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim  i powiatowym. | Propozycja wymagałaby nowelizacji:   1. ustawy o rehabilitacji; 2. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym; 3. rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warsztatów terapii zajęciowej.   Zakres zmian obejmujących przepisy dotyczące sposobu naliczania algorytmu: na podstawie przeprowadzonej analizy przepisów wynika, iż zgłoszona propozycja wymagałaby nowelizacji art. 48 ust. 3 ustawy o rehabilitacji. Z przepisu tego należałoby uchylić postanowienia dotyczące liczby uczestników funkcjonujących warsztatów terapii zajęciowej. Proponowana zmiana rozporządzenia polegająca na usunięciu z algorytmu kosztów prowadzenia WTZ-ów i przeniesieniu obowiązku ich naliczania i rozliczania przez Fundusz (przy założeniu, że pozostanie ten sam sposób naliczania w planie finansowym Funduszu środków przeznaczonych na WTZ), spowoduje, że kwota przewidziana na warsztaty będzie taka sama.  Reasumując propozycja ma na celu wprowadzenie dwóch algorytmów, jednego przeznaczonego na zadania wykonywane przez powiaty, a drugiego na finansowanie działalności warsztatów terapii zajęciowej. Postulat ten nie spowoduje zwiększenia wysokości środków finansowych Funduszu na działanie WTZ, ani wykonywanych przez powiaty zadań przewidzianych ustawą o rehabilitacji. |
| 101. | art. 48b w nowym brzmieniu:  „Art. 48b. Środki Funduszu przeznaczone na rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych nie podlegają egzekucji sądowej ani administracyjnej”. | Art. 48b ustawy  o rehabilitacji – propozycja dodania | Do Funduszu wpływają zajęcia wierzytelności beneficjentów Funduszu należnych im od Funduszu (np. refundacje składek na ubezpieczenia społeczne). Dopuszczenie możliwości egzekucji tych środków spowoduje, ze nie zostaną one spożytkowane na cele ustawowe, dla których są przeznaczone. Środki własne Funduszu (z wyłączeniem dotacji z budżetu państwa) nie korzystają z ochrony przewidzianej w art. 831 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego. |
| 102. | PFRON proponuje w art. 49:  ust. 4 – nadanie nowego brzmienia:  „4. Od decyzji Prezesa Zarządu Funduszu dotyczących wpłat,  o których mowa w ust. 1, pracodawcy przysługuje prawo do złożenia do Prezesa Zarządu Funduszu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy”. | Art. 49 ust. 4 ustawy o rehabilitacji | Fundusz proponuje, aby w przypadku wydawanych przez Prezesa Zarządu Funduszu decyzji na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa środek zaskarżenia w postaci odwołania zastąpić innym środkiem przewidzianym w przepisach Ordynacji podatkowej – wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Powyższe rozwiązanie skróci czas postępowań, odciąży ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego oraz przeniesie ryzyko związane z kosztami przegranych spraw sądowych na Fundusz. |
| 103. | art. 49 ust. 5a nadanie nowego brzmienia:  „5a. Zaległości z tytułu wpłat, odsetki za zwłokę lub opłata prolongacyjna mogą być z urzędu lub na wniosek pracodawcy umarzane w całości lub w części decyzją Prezesa Zarządu Funduszu wyłącznie w przypadku ich całkowitej nieściągalności”. | Art. 49 ust. 5a ustawy  o rehabilitacji | W ocenie Funduszu dodanie zwrotu „z urzędu lub na wniosek pracodawcy” wyeliminuje wątpliwości związane z zakresem podmiotowym inicjującym postępowanie. Przesłanki całkowitej nieściągalności, określone art. 67d § 1 Ordynacji podatkowej, do których odwołuje art. 49 ust. 5b ustawy o rehabilitacji (…) dotyczą stosowania instytucji umarzania z urzędu. Właściwym wydaje się możliwość rozpatrywania wniosków pracodawców w zakresie umarzania zaległości z tytułu wpłat w przypadku ich całkowitej nieściągalności. |
| 104. | 1. nowelizacja art. 49c pkt 3 poprzez wskazanie, iż dane otrzymywane z ZUS są środkiem dowodowym w postępowaniu administracyjnym i sądowym. 2. art. 49c – uzupełnienie przepisu poprzez dodanie pkt 5 – 9 w brzmieniu:   „5) w Centralnym Rejestrze Pełnomocnictw Ogólnych;  6) w Centralnym Rejestrze Restrukturyzacji i Upadłości;  7) w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych;  8) w Centralnej Ewidencji Pojazdów;  9). w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Osób Niepełnosprawnych.”. | Art. 49c ustawy  o rehabilitacji | Ad pkt 1. W obecnym stanie prawnym nie wszystkie sądu uznają dane o zatrudnieniu, które Fundusz pozyskuje od ZUS przez interfejs, w prowadzonych postępowaniach administracyjnych. Fundusz sygnalizuje, iż art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych wskazuje, iż informacje zawarte na koncie ubezpieczonego i koncie płatnika składek prowadzonych w formie elektronicznej, które przekazane zostały w postaci dokumentu pisemnego albo elektronicznego, są środkiem dowodowym w postępowaniu administracyjnym i sądowym z zakresu ubezpieczeń społecznych. Jednak na podstawie tego przepisu dane te mogą być wykorzystywane w postepowaniu sądowym przez tylko Zakład Ubezpieczeń Społecznych.  Ad pkt 2. Fundusz nie posiada dostępu do Centralnego Rejestru Pełnomocnictw Ogólnych. Zgodnie z treścią art. 138k § 2 Ordynacji podatkowej dostęp do Centralnego Rejestru mają organy podatkowe oraz organy kontroli skarbowej. Dostęp do Centralnego Rejestru i korzystanie z jego bazy jest niezbędny do prawidłowej realizacji zadań w zakresie wpłat obowiązkowych. Centralny Rejestr Restrukturyzacji i Upadłości jeszcze nie został stworzony, ale obowiązek jego utworzenia nałożyła ustawa z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne. Zgodnie z art. 5 tejże ustawy rejestr ma służyć do zamieszczania i obwieszczania postanowień, zarządzeń, dokumentów i informacji oraz udostępnianiu danych w nich zawartych dotyczących postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych. Dostęp do Centralne Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości pozwoli na sprawne i bezkorespondencyjne korzystanie z informacji w nim zawartych, co jest niezbędne do szybkiego i sprawnego obsługiwania przez Fundusz postępowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych. Propozycja dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych oraz Centralnej Ewidencji Pojazdów ma na celu ułatwienie poszukiwania majątku dłużników Funduszu. Z istoty zaś działalności Funduszu wynika konieczność dostępu do danych zgromadzonych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Osób Niepełnosprawnych. |
| 105. | art. 49e  ust. 2 – nadanie nowego brzmienia:  „2. Zwrotu, o którym mowa w ust. 1, dokonuje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 1”. | Art. 49e ust. 2 ustawy  o rehabilitacji | Dotychczasowy przepis ust. 2 ma w istocie cywilnoprawny charakter. Proponowany zapis pozwoli jednoznacznie określić termin na dokonanie zwrotu. Skrócenie terminu do 14 dni wynika z faktu, że przeprowadzenie postępowania administracyjnego w obu instancjach co do zasady trwa kilka miesięcy. Nic nie stoi na przeszkodzie zatem by termin na zwrot na podstawie ostatecznej decyzji administracyjnej był stosunkowo krótki. |
| 106. | W art. 49e dodanie ust. 2a w brzmieniu:  „2a. Środki Funduszu, o których mowa w ust. 1 podlegają potrąceniu z wymagalnymi świadczeniami należnymi beneficjentowi do Funduszu, począwszy od okresu, w którym decyzja nakazująca zwrot środków stała się ostateczna. Oświadczenie o potrąceniu składa stronie Prezes Zarządu Funduszu”. | Art. 49e dodanie ust. 2a ustawy  o rehabilitacji | Propozycja ma umożliwić potrącania z bieżących należnych stronie świadczeń (miesięczne dofinansowania, refundacje, nadpłaty z wpłat obowiązkowych) należności Funduszu z tytułu zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. Często po wpłacie strony pozostają zaległości na niewielkie kwoty (poniżej 100 zł) i dochodzenie ich w postepowaniu egzekucyjnym jest nieracjonalne, ze względu na wysokie koszty egzekucji. Możliwość potrącania z aktualnymi świadczeniami spowoduje uporządkowanie rozliczeń (wyzerowanie sald pracodawców). |
| 107. | W art. 49e dodanie ust. 5 w brzmieniu:  *„*5. Decyzje, o których mowa w ust. 1 wydaje Prezes Zarządu Funduszu”. | Art. 49e dodanie ust. 5 ustawy  o rehabilitacji | Przepis wskazuje organ właściwy do wydawania decyzji administracyjnych na podstawie art. 49e ust. 1 ustawy o rehabilitacji. Zapis ten jest spójny z pozostałymi, które wprost wskazują Prezesa Zarządu Funduszu jako organ wydający decyzje (np. art. 26a ust. 8, 49f ust. 2). Eliminuje wszelkie wątpliwości w tym zakresie. |
| 108. | W art. 49e dodanie ust. 6 w brzmieniu:  „6. Od decyzji, o których mowa w ust. 1, stronie przysługuje prawo do złożenia do Prezesa Zarządu Funduszu wniosku  o ponowne rozpatrzenie sprawy.”. | Art. 49e ustawy  o rehabilitacji  (dodanie ust. 6) | Fundusz proponuje, aby w przypadku wydawanych przez Prezesa Zarządu Funduszu decyzji administracyjnych środek zaskarżenia w postaci odwołania zastąpić innym środkiem przewidzianym w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego – wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Powyższe rozwiązanie skróci czas postępowań, odciąży ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego oraz przeniesie ryzyko związane z kosztami przegranych spraw sądowych na Fundusz. |
| 109. | art. 51 ust. 2 nadanie nowego brzmienia:  „2. Zastępców Prezesa, na wniosek Prezesa zaopiniowany przez Radę Nadzorczą, powołuje Pełnomocnik, spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru. Pełnomocnik odwołuje zastępców Prezesa, na wniosek Prezesa zaopiniowany przez Radę Nadzorczą”. | Art. 51 ust. 2 ustawy o rehabilitacji | Pełnomocnik Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych jest jednocześnie Prezesem Rady Nadzorczej Funduszu. Zasadnym wydaje się by to on powoływał i odwoływał zastępców Prezesa. |
| 110. | art. 53a ust. 1 nadanie nowego brzmienia:  „Art. 53a ust.1. Nabór nowych pracowników do zatrudnienia na wolne stanowiska pracy w Funduszu jest otwarty i konkurencyjny”. | Art. 53a ust. 1 ustawy  o rehabilitacji | Dzięki nowemu brzmieniu przepis będzie miał zastosowanie do wszystkich pracowników Funduszu, a nie tylko do pracowników Biura Funduszu. |
| 111. | nadanie nowego brzmienia art. 53b:  „Art. 53b Prezes Zarządu Funduszu w drodze zarządzania określa tryb postępowania rekrutacyjnego na wolne stanowiska pracy w PFRON”. | Art. 53b ustawy  o rehabilitacji | Proponowana nowelizacja ma na celu uproszczenie procedur rekrutacyjnych i zapewnienie możliwości elastycznego reagowania pracodawcy na potrzeby w zakresie pozyskiwania nowych pracowników, poprzez delegowanie na niego uprawnienia do kształtowania procedur naborowych. |
| 112. | uchylenie art. 53c – 63g. | Art. 53c – 53g ustawy  o rehabilitacji | W przypadku nowelizacji art. 53b – 53g przepisy te nie mają żadnego uzasadnienia. |
| 113. | Art. 56c – nadanie nowego brzmienia ust. 1:  „1. Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w art. 56a i art. 56b następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, z tym że uprawnienia oskarżyciela publicznego przysługują Prezesowi Zarządu Funduszu”. | Art. 56c ust. 1 ustawy  o rehabilitacji | Proponowany przepis nadaje Prezesowi Zarządu Funduszu uprawnienia oskarżyciela publicznego, przez co umożliwia i samodzielne przeprowadzenie postępowania i skierowanie do sądu wniosku o ukaranie sprawcy wykroczenia. Angażowanie Policji, szczególnie w postępowania z art. 56a (wysokość grzywny do 500 zł) zajmuje jej czas i przedłuża postępowanie. Do rozważenia w tym miejscu pozostaje wprowadzenie przepisu nadającego Prezesowi Zarządu Funduszu prawo do nakładania mandatów. |
| 114. | Dopracowanie systemu sankcji za składanie nieprawdziwych informacji. | Rozdział 10a art. 56a−56c ustawy  o rehabilitacji | Art. 56a i 56b normują kare grzywny w przypadku:   1. nie przekazywania obowiązków informacyjnych o których mowa w art. 21 ust. 2f lub deklaracji o której mowa w art. 49 ust. 2 - wysokość kary do 500 zł; 2. zgłaszania nieprawdziwych danych, udzielenia nieprawdziwych wyjaśnień lub odmowa ich udzielenia - wysokość kary do 5 000 zł. |
| 115. | Postulat wprowadzenia do ustawy zakazu dyskryminacji osób niepełnosprawnych w miejscu pracy, a także tryb orzekania  w przypadku naruszenia zakazu dyskryminacji z tytułu niepełnosprawności. Zgłaszający zatrudniony w uczelni wyższej wskazuje, iż mimo pomimo obniżenia wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych zatrudnionych w uczelniach we wpłatach na PFRON do 2% oraz ulg we wpłatach (art. 21 ust. 2b i 2c oraz art. 22) jest obciążony pracą pomimo swojej niepełnosprawności. | Ustawa  o rehabilitacji | Zakaz dyskryminacji normuje art. 113 Kodeksu pracy. Tryb postępowania sądowego z tytułu dyskryminacji z powodu niepełnosprawności normuje Kodeks postępowania cywilnego. |
| 116. | Postulat zmiany systemowej.  Obecny system rehabilitacji zawodowej i wspierania zatrudnienia osób z różnymi niepełnosprawnościami wymaga zmian i modyfikacji ze względu m.in. na:   1. postępujący proces integracji z Unią Europejską i przepisami międzynarodowymi (konwencja ONZ); 2. przestarzałe i wielokrotnie modyfikowane zapisy w Ustawie; 3. nieefektywne wykorzystanie środków finansowych zgromadzonych w Funduszu; 4. brak skutecznych rozwiązań zwiększających zatrudnienie wśród osób z niepełnosprawnością, w szczególności ze znacznym i umiarkowanym stopniem; 5. pogłębienie bezrobocia wśród osób z niepełnosprawnością wskutek nieodpowiednich zapisów w systemie orzecznictwa; 6. zwiększanie niekorzystnych postaw i zachowań społecznych; 7. pogłębianie patologii.   Zdaniem Zgłaszającego w wyżej wymienionym kontekście podstawą jest odniesienie się do Konwencji ONZ  o Prawach Osób Niepełnosprawnych, której celem jest ochrona i zapewnienie pełnego i równego korzystania z praw człowieka i podstawowych wolności przez osoby z niepełnosprawnościami na równi ze wszystkimi innymi obywatelami. Polska zobowiązana jest do wprowadzenia w życie zawartych w Konwencji standardów postępowania w celu zapewnienia osobom z niepełnosprawnościami realizacji ich praw. Zgodnie z Konwencją, do osób niepełnosprawnych zalicza się te osoby, które mają długotrwale naruszoną sprawność fizyczną, umysłową, intelektualną lub w zakresie zmysłów, co może, w oddziaływaniu z różnymi barierami, utrudniać im pełny i skuteczny udział w życiu społecznym, na zasadzie równości z innymi osobami.  Drugim punktem odniesienia jest Klasyfikacja ICF − Międzynarodowa Klasyfikacja Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia. W 2001 r. przyjęto ostatecznie jej nową wersję, która jest zestawieniem komplementarnych względem siebie klasyfikacji dotyczących zdrowia i czynników z nim związanych, zaakceptowanych przez WHO i polecanych do stosowania we wszystkich krajach świata. ICF nie jest klasyfikacją ludzi, jest natomiast klasyfikacją cech charakterystycznych stanu zdrowia człowieka w kontekście jego indywidualnej sytuacji życiowej oraz wpływów otaczającego środowiska. | Ustawa  o rehabilitacji | Zgłaszający wskazuje ogólnie zakres zmian systemu rehabilitacji zawodowej i wspierania zatrudnienia osób z różnymi niepełnosprawnościami. Propozycja odnosi się do stosowania i dostosowania do polskiego systemu prawnego Konwencji ONZ o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Kolejnym aspektem jest propozycja stosowania Klasyfikacji ICF - Międzynarodowa Klasyfikacja Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia. |
| 117. | Postulat koncepcji rehabilitacji społecznej i zawodowej.  Orzecznictwo niepełnosprawności w Polsce ogranicza się do oceny stopnia naruszenia sprawności organizmu pod kątem zdolności do podjęcia zatrudnienia, potrzeby wsparcia niezbędnego do pełnienia ról społecznych, stałej oraz potrzeby długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Po próbach wykorzystania wielu różnych modeli niepełnosprawności, obecnie, na podstawie Konwencji ONZ o Prawach Osób Niepełnosprawnych oraz klasyfikacji ICF, rekomenduje się – przyjęcie jako punktu wyjścia do działań legislacyjnych – biopsychospołecznej koncepcji niepełnosprawności. Koncepcja ta uwzględnia w odpowiednich proporcjach zarówno aspekt biologiczny, jak też społeczny w powstawaniu niepełnosprawności. Podkreśla znaczenie nie tylko samego uszkodzenia organizmu, lecz również czynniki środowiskowe, cechy osobiste w powstawaniu problemów i ograniczeń osób z niepełnosprawnością. Wskazuje także wyraźnie na istotę niepełnosprawności, jako ograniczenie działania indywidualnego i uczestnictwa w życiu społecznym, dając podstawę do odpowiednich interwencji w kierunku zmniejszenia tych ograniczeń:   1. na poziomie uszkodzenia organizmu – jest to interwencja w formie zabiegów leczniczych i chirurgicznych, a także zabiegów profilaktycznych przed pogłębieniem się niepełnosprawności; 2. na poziomie ograniczenia aktywności i indywidualnego działania – jest to interwencja w formie kompleksowej rehabilitacji, łącznie z zaopatrzeniem w odpowiedni sprzęt ortopedyczny i pomoce rehabilitacyjne; 3. na poziomie ograniczenia uczestnictwa w życiu społecznym – jest to oddziaływanie ukierunkowane na zmianę środowiska społecznego i fizycznego. Powinno ono obejmować wprowadzanie ustawodawstwa antydyskryminacyjnego i edukację społeczeństwa oraz wprowadzenie tzw. projektowania uniwersalnego środowiska fizycznego (bez barier urbanistycznych, architektonicznych, cyfrowych) i adaptowanie go dla potrzeb osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności.   Kluczowe jest także wdrożenie tzw. *rehamenagiere* czyli celowej i skoordynowanej współpracy resortów i instytucji (w tym zwłaszcza zdrowia i polityki społecznej) w zakresie koordynacji i kompleksowości rehabilitacji (gdzie wytyczną jest zapoczątkowanie rehabilitacji społecznej i zawodowej w trakcie rehabilitacji medycznej).  Wyżej wymienione cele przekładać się powinny na konkretne działania zapisane w legislacji.  Do głównych należą:   1. odtworzenie ośrodków rehabilitacji zawodowej zintegrowanych w działaniu z centrami oceny kompetencji zawodowej, 2. współdziałanie z Urzędami Pracy, 3. indywidualne Plany Rozwoju, 4. tworzenie wieloletnich programów aktywizujących we współpracy z samorządami i organizacjami pozarządowymi (zasada pomocniczości), 5. zmiana dotychczasowej formuły funkcjonowania oddziałów PFRON, 6. proporcja aktywności w środkach masowego przekazu, 7. dostarczanie regularnych, kompleksowych informacji środowisku (osób z niepełnosprawnością, ich rodziny, opiekunowie), 8. przemodelowanie działania Warsztatów Terapii Zajęciowej, 9. zmianę modelu turnusów rehabilitacyjnych (wystandaryzowane profile specjalistyczne). | Ustawa  o rehabilitacji | Uwagi dotyczące koncepcji niepełnosprawności. Zgłaszający proponuje jako punkt wyjścia do działań legislacyjnych biopsychospołeczną koncepcję niepełnosprawności, a także wdrożenie tzw. rehamengaiere, polegającego na celowej i skoordynowanej współpracy resortów i instytucji w zakresie koordynacji i kompleksowości rehabilitacji. |
| 118. | Zgłaszający proponuje, aby ze środków Funduszu mogło być finansowane w części lub w całości zadania dotychczas realizowane w ramach programu „Aktywny Samorząd”.  Zgłaszający swój postulat uzasadnia tym, iż „warto również dopisać, jako zadania ustawowe, cieszące się dużym powodzeniem zadania realizowane aktualnie w ramach programu Aktywny Samorząd, wraz z dopisaniem do rozporządzenia wykonawczego obowiązujących aktualnie zasad i kryteriów udzielania dofinansowań.” | § 2 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych | Program „Aktywny Samorząd” jest programem celowym zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą PFRON na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 4 ustawy o rehabilitacji. Obecnie powiaty zawierają umowy z Funduszem, na podstawie których otrzymują środki finansowe na realizację zadań przewidzianych tym Programem.  Postulat wymaga analizy przez Radę Nadzorczą PFRON oraz MRPiPS. |
| 119. | Postulat nowelizacji § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2.  Zgodnie z propozycją nowelizacji § 5 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2:  „1. O dofinansowanie ze środków Funduszu zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny mogą ubiegać się:  1) osoby niepełnosprawne stosownie do potrzeb wynikających z niepełnosprawności, jeżeli:  (…) b) zachodzi potrzeba prowadzenia rehabilitacji w warunkach domowych przy aktywnym uczestnictwie osoby niepełnosprawnej przy użyciu tego sprzętu;  2) raz na trzy lata − osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, jeżeli prowadzą działalność związaną z rehabilitacją osób niepełnosprawnych przez okres co najmniej dwóch lat przed dniem złożenia wniosku oraz udokumentują posiadanie środków własnych lub pozyskanych z innych źródeł na sfinansowanie przedsięwzięcia w wysokości nieobjętej dofinansowaniem ze środków Funduszu.” | § 5 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane  ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych | Zgłaszający swój postulat uzasadnia tym, iż osoby niepełnosprawne często wnioskują o dofinansowanie na sprzęt relaksacyjny. W związku z tym zasadnym byłoby wprowadzenie zapisu, mówiącego o aktywnym uczestnictwie osoby niepełnosprawnej przy użyciu sprzętu. Karencja w przyznawaniu dofinansowań do sprzętu rehabilitacyjnego dla podmiotów wynika z jednej strony z ograniczonych środków PFRON, jak również z dążenia do ujednolicenia okresu karencji występującej w innych zadaniach – kompleksowe dofinansowanie dla jednego podmiotu raz na trzy lata. |
| 120. | Postulat dodania w § 12 ust. 6 w brzmieniu:  „6.Postępowanie w sprawie rozpatrywania wniosków o udzielenie dofinansowania ze środków PFRON jest postępowaniem cywilnoprawnym i nie wymaga wydania decyzji administracyjnej.”  Zgłaszający swój postulat uzasadnia tym, iż „osoby niepełnosprawne z uwagi na brak przyznania dofinansowania często składają odwołania zarzucając jednocześnie, że nie mogą się odwołać w trybie wynikającym z KPA. Proponowany zapis ostatecznie wyeliminowałby tę kwestię.” | § 12 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 25 czerwca 2002 roku w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych | W ocenie PFRON wprowadzenie proponowanego zapisu jest zbędne. Brak jakiegokolwiek odniesienia do stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego – brak zatem możliwości wydawania decyzji administracyjnych w tym zakresie. |
| 121. | Postulat zwiększenia środków finansowych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych przekazywanych algorytmem przez PFRON samorządom powiatowym. Rada Miejska w Słupsku uważa, że środki te zostały zmniejszone. Proponuje zwiększenie wagi liczby osób z niepełnosprawnościami w algorytmie wykorzystywanym do obliczenia wysokości środków Funduszu dla samorządu powiatowego, poprzez wykorzystanie danych lepiej odzwierciedlających aktualną liczbę osób z niepełnosprawnościami w powiatach np. dane Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i powiatowych zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności. Ponadto stosunkowo duża waga liczby bezrobotnych osób z niepełnosprawnościami oraz poszukujących pracy we wspomnianym algorytmie obarczona jest pewnym ryzykiem. Osoby z niepełnosprawnościami mogą mieć problem z podjęciem decyzji o zarejestrowaniu się w powiatowym urzędzie pracy ze względu na wymaganą deklarację gotowości do podjęcia każdej pracy. Udzielenie takiej deklaracji w pewnym momencie życia może być jedyną bariera dla osoby z niepełnosprawnością. RM w Słupsku wskazuje, iż konieczne jest zabezpieczenie odpowiednich środków na prowadzenie rehabilitacji społecznej i zawodowej, która umożliwi przełamanie obaw przed wejściem na rynek pracy. W jej ocenie proces specjalistycznego wsparcia powinien zaczynać się przed podjęciem decyzji o gotowości do podjęcia pracy, trudno więc środki na ten cel uzależniać od liczby zarejestrowanych bezrobotnych osób z niepełnosprawnościami. Organ samorządu wnosi o uwzględnienie w pracach legislacyjnych konieczności lepszego dostosowania wysokości środków na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej przekazywanych samorządom powiatowym do potrzeb lokalnych społeczności. | Rozporządzenie  Rady Ministrów  z dnia 13 maja  2003 r. w sprawie  algorytmu  przekazywania środków  Państwowego  Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom  wojewódzkim i  powiatowym. | PFRON pismem z dnia 30.09.2016 r. znak: ZRP.2285.16 przekazał Radzie Miejskiej w Słupsku stanowisko w przedmiotowej sprawie. Fundusz wyjaśnia, iż „przedstawione propozycje mają charakter postulatów i nie zawierają propozycji zmian konkretnych przepisów. Waga liczby osób niepełnosprawnych unormowana została w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym i wynika z danych uzyskanych z Głównego Urzędu Statystycznego. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1068) Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz inne samorządowe osoby prawne są zobowiązane do przekazywania lub udostępniania nieodpłatnie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych administracyjnych. Zgodnie z art. 20 ustawy o statystyce publicznej badanie statystyczne statystyki publicznej prowadzi Prezes Głównego Urzędu Statystycznego lub inna instytucja w ustalonym przez Radę Ministrów na wniosek Rady Statystyki programie badań statystycznych. W takim wypadku postulat zwiększenia wagi osób niepełnosprawnych oraz wykorzystywania danych zgromadzonych przez ZUS i powiatowe zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności jest niezgodny z ustawą o statystyce publicznej, ponieważ instytucje te nie są organami statystyki publicznej. Rada Ministrów może zezwolić innym instytucjom niż GUS na prowadzenie badań statystycznych. Zgodnie z ustawą o statystyce publicznej Rada Ministrów może ustalić w programie badań statystycznych możliwość przeprowadzenia badania statystycznego przez wskazany urząd statystyczny wspólnie z wojewodą albo organem jednostek samorządu terytorialnego na jego wniosek (art. 20 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy). Jednak dane z przeprowadzonego w ten sposób badania statystycznego Fundusz powinien uzyskać od GUS. |
| 122. | Zgłaszający proponuje nowelizację rozporządzenia w zakresie podniesienia kwoty na dofinansowanie kosztów rocznego pobytu jednego zatrudnionego pracownika niepełnosprawnego w zakładzie aktywności zawodowej. Zmiana ta jest niezbędna dla dalszego prawidłowego prowadzenia przez zakłady rehabilitacji zawodowej i integracji społecznej najciężej poszkodowanych osób. Związek swoją prośbę uzasadnia wzrostem najniższego wynagrodzenia od roku 2008 do 2016, gdzie koszty w tym zakresie wzrosły o 64%. Roczna kwota dofinansowania określona w roku 2008 (18 500 zł) nie wystarcza na podstawowe obligatoryjne koszty, których w myśl § 8 rozporządzenia w sprawie zakładów aktywności zawodowej nie można pokryć z innych funduszy. Sytuacji finansowej zakładów aktywności zawodowej nie ratują dodatkowe środki na zadania własne samorządów wojewódzkich przekazywane przez PFRON w trakcie roku budżetowego. Większość samorządów pomija zakłady aktywności zawodowej, wychodząc z założenia, że wiąże ich wyłącznie umowa i wynikająca z przepisów kwota stanowiąca iloczyn kwoty 18 500 zł i liczby niepełnosprawnych pracowników zakładu. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, a przy wyliczeniach opierając się jedynie o wzrost na przestrzeni 9 lat najniższego wynagrodzenia o ponad 60%, uzasadniony byłby wniosek o zwiększenie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie kosztów rocznego pobytu jednego zatrudnionego pracownika niepełnosprawnego w zakładzie aktywności zawodowej również o 60% (co daje kwotę 29 600 zł). Po przeprowadzeniu konsultacji z licznymi ZAZ zrzeszonymi w naszym Związku, zwracamy się jednak z prośbą o podniesienie kwoty dofinansowania tylko o 500 zł miesięcznie, co w rezultacie daje kwotę 24 500 zł. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o dokonanie w treści rozporządzenia w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom. | § 3 rozporządzenia Rady Ministrów  z dnia 13 maja  2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim  i powiatowym. | Propozycja ma na celu nowelizację wzoru Hw określającego sposób wyliczenia środków przeznaczonych na dofinansowanie kosztów działania zakładów aktywności zawodowej dla województwa. Wzór ten jest następujący:  Hw = Uw x K  Uw − liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zatrudnionych w zakładach aktywności zawodowej, wynikająca z podpisanych umów, których stroną jest województwo w do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok, na który jest obliczany algorytm,  K − kwota 18 500 zł − na dofinansowanie kosztów rocznego pobytu jednego zatrudnionego pracownika niepełnosprawnego w zakładzie aktywności zawodowej.  Propozycja zwiększenia kwoty K z 18 500 zł na 24 500 zł jest uzależniona od możliwości finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przewidzianych w jego budżecie.  Ponadto zgłaszający postulat wnosi o coroczną waloryzację tej kwoty. Propozycja ta skutkowałaby corocznym zwiększeniem puli środków finansowych PFRON w jego planie finansowym na kolejny rok. |
| 123. | Zgłaszający proponuje nowelizację § 4 rozporządzenia polegającą na wprowadzeniu nowego wzoru algorytmu określającego wysokość środków Funduszu dla samorządu powiatowego na realizację zadań wymienionych w § 2 pkt 2.  Stowarzyszenie proponuje, aby ze wzoru na kwotę środków Sp przeznaczonych na zadania powiatu, został wyłączony składnik Wp określający środki przeznaczone na dofinansowanie zobowiązań dotyczących kosztów działania WTZ dla powiatu p, a wyliczone wg. tego zobowiązania byłyby finansowane z ogólnej kwoty środków Funduszu R.  p-L 1 Bp Np  Sp = (R – Σ Wp) x – x (----------- + -------------) x Wp  p-1 2 p-L p-L  Σ Bp Σ Np  p-1 p-1  gdzie:  *Sp* − roczna wysokość środków Funduszu dla powiatu p przeznaczonych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, które są finansowane ze środków Funduszu,  *Wp* − środki przeznaczone na dofinansowanie zobowiązań dotyczących kosztów działania warsztatów terapii zajęciowej dla powiatu p wyliczone według wzoru:  *Wp = Up x T* gdzie:  *Up* − liczba uczestników warsztatów terapii zajęciowej wynikająca z podpisanych umów przez powiat p do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok, na który jest obliczany algorytm,  *T* − kwota w wysokości 15 996 zł - na dofinansowanie kosztów rocznego pobytu jednego uczestnika w warsztacie terapii zajęciowej.  *R* − kwota środków przewidzianych w planie finansowym Funduszu na dany rok na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej przez samorządy powiatowe,  Zgłaszający proponuje, aby kwotę *R* zastąpić kwotą *Rz* będącą różnicą ogólnej kwoty środków przewidzianych w planie finansowym Funduszu na dany rok na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej przez samorządy powiatowe i kwoty będącej sumą wszystkich środków  *Σ Wp*.  *Rz = R - Σ Wp*  Zgłaszający proponuje, aby pozostałe czynniki wzoru na *Sp* mnoży się jedynie przez czynnik korygujący *Dwp,* będący wskaźnikiem określającym dochody własne samorządu powiatowego, przy czym wysokość wskaźnika *Dwp* należy określić empirycznie na podstawie danych o dochodach wszystkich samorządów za rok poprzedzający rok, na którym jest obliczany algorytm.  Na podstawie tak skonstruowanego algorytmu Zgłaszający postuluje określenie skorygowanej wysokość środków dla poszczególnych powiatów wg wzoru:  *Sp = Rz \* (B : ΣB + N : ΣN) \* Dwp*  gdzie (analogicznie jak w poprzednim wzorze):  *Bp* − liczba osób niepełnosprawnych bezrobotnych i osób niepełnosprawnych poszukujących pracy w powiecie *p,* wyliczona jako średnia z trzech ostatnich miesięcy, według stanu na koniec miesiąca na podstawie dostępnych danych GUS,  *L −* liczba powiatów,  *Np* − liczba osób niepełnosprawnych w powiecie *p*,  gdzie: *Np = Ndp + Nmp*  *Ndp −* liczba osób niepełnosprawnych w wieku 15 lat i więcej w powiecie *p*,  gdzie: *Ndp = Dp x αd*  *αd −* wskaźnik częstości niepełnosprawności orzeczonej wśród osób w wieku 15 lat i więcej w powiecie *p* według dostępnych danych GUS,  *Dp −* liczba osób w wieku 15 lat i więcej w powiecie p na podstawie dostępnych danych GUS,  *Nmp* − liczba niepełnosprawnych dzieci w wieku 0-14 lat w powiecie *p*,  gdzie *Nmp = Mp x αm*  *Mp* − liczbadzieci w wieku 0-14 lat w powiecie *p*, na podstawie dostępnych danych GUS,  αm − wskaźnik częstości niepełnosprawności orzeczonej wśród dzieci w wieku 0-14 lat w kraju na podstawie dostępnych danych *GUS*. Stowarzyszenie proponuje, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. | § 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów  z dnia 13 maja  2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim  i powiatowym. | W projekcie rozporządzenia w art. 1 (powinien być § 1)  w pkt 1 lit. a zachodzi sprzeczność polegająca na tym, że projektodawca proponuje wyłączenie zobowiązań dotyczących kosztów działania warsztatów terapii zajęciowej − *Wp* ze wzoru na kwotę ogółem środków dla powiatów – *Sp,* natomiast poniżej podaje wzór na *Sp* zawierający czynnik *Wp*. Ponadto wyłączenie ze wzoru na *Sp* zobowiązań *Wp* i finansowanie ich bezpośrednio z kwoty przewidzianej w planie finansowym Funduszu dla samorządów powiatowych − *R*, w taki sposób, iż środki na pozostałe zadania dla wszystkich powiatów stanowią różnicę między *R* i sumą wszystkich *Wp,* nie wpłynie na wysokość środków dla powiatów na bieżące zadania. Według aktualnie obowiązującego wzoru na *Sp* w pierwszej kolejności wylicza się wartość *Wp* dla każdego z powiatów a następnie różnicę między *R* isumą wszystkich *Wp.* Uzyskaną w ten sposób kwotę stosujemy do dalszych wyliczeń z zastosowaniem pozostałych czynników wzoru na *Sp*. Odnosząc się do proponowanego wzoru Sp *= Rz \* (B : ∑B + N : ∑N) \* Dwp* należy zauważyć, że brakuje w nim multiplikatywnego czynnika , ponieważ wyliczenie  (*B : ∑B + N : ∑N*) z uwzględnieniem wszystkich powiatów równe jest 2, co spowodowałoby, że suma wyliczonych w ten sposób *Sp* byłaby dwukrotnie większa od *R.* Ponadto projektodawca nie precyzuje jak wyliczyć czynnik korygujący *Dwp* i kto miałby udostępnić do tego celu dane. W związku z propozycją Stowarzyszenia, Fundusz proponuje nowelizację § 3 rozporządzenia. Propozycja ta dotyczy sposobu wyliczania liczby osób niepełnosprawnych zamieszkujących poszczególna województwa. Wskaźniki częstości niepełnosprawności dla samorządów wojewódzkich i powiatowych pochodzą z ostatniego Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i nie ulegają zmianie do czasu kolejnego spisu, a liczba mieszkańców samorządów aktualizowana jest na bieżąco w odstępach półrocznych, co powoduje, że przy użyciu tych samych wskaźników częstości niepełnosprawności liczba osób niepełnosprawnych w województwie wyliczona zgodnie z zapisami rozporządzenia jest różna od sumy liczb osób niepełnosprawnych powiatów danego województwa wyliczonej zgodnie z rozporządzeniem w sprawie algorytmu. W związku z powyższym Wydział Ekonomiczno-Finansowy Biura PFRON postuluje, aby  § 3 zawierał wyliczenie liczby osób niepełnosprawnych w województwie jako sumę liczb osób niepełnosprawnych w powiatach danego województwa    - gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest zgodne z § 3 i § 4 rozporządzenia. |
| 124. | Propozycja nowej definicji symbolu Wp oraz jego nowego wzoru.  Wp – środki przeznaczone na dofinansowanie zobowiązań dotyczących kosztów działalności warsztatów terapii zajęciowej na rok 2017 i lata następne dla powiatu wyliczone według wzoru:  Wp = Up x T x 12 m-cy gdzie:  Up – liczba uczestników warsztatów terapii zajęciowej wynikająca z podpisanych umów przez powiat do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok, na który jest obliczany algorytm,  T – ostatnia płaca minimalna ogłoszona przez  Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w roku, na który jest obliczany algorytm. | § 4 rozporządzenia Rady Ministrów  z dnia 13 maja  2003 r.  w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim  i powiatowym | Uzasadnienie postulatu przez zgłaszającego postulat − od roku 2008 poziom finansowania działalność WTZ-ów był zamrożony, co spowodowało obniżenie jakości świadczonych przez nie usług, między innymi przez odejście z pracy wielu najbardziej doświadczonych i kompetentnych pracowników nie mogących utrzymać się na godnym poziomie za niską (najczęściej minimalną płacę). Przeprowadzona podwyżka o 100 zł/mc kwoty dofinansowania w roku 2016 była krokiem w dobrym kierunku, jednak nie spowodowała wyraźnej poprawy w ww. zakresie. Zwiększenie poziomu finansowania umożliwi wprowadzenie planowanych zmian w systemie funkcjonowania rehabilitacji społecznej i zawodowej w Polsce.  Uwaga PFRON do symbolu T – wysokość minimalnego wynagrodzenia jest ustalana w drodze rozporządzenia Rady Ministrów wydanego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. |
| 125. | Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia prawo do zamieszkiwania w oddzielnym pokoju mają osoby leżące i poruszające się na wózkach inwalidzkich. CRIS proponuje przyznanie tego prawa także osobom autystycznym i niewidomym. Zgłaszający uzasadnia to tym, iż „wielu osobom z zaburzeniami ze spektrum autyzmu trudno jest przebywać z ludźmi i w hałasie. Potrzebują swojego miejsca, by się wyciszyć, skoncentrować, uczyć i efektywnie pracować. Swojej przestrzeni potrzebują też niewidomi, w której nikt nie będzie przekładał im rzeczy, znajdzie się miejsce na duże brajlowskie książki, skaner, brajlowską drukarkę, białe laski itd.” | § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia  15 lipca 2003 r.  w sprawie orzekania  o niepełnosprawności  i stopniu niepełnosprawności | Postulat rozszerzenia schorzeń uprawniających do zamieszkania przez osobę niepełnosprawną w oddzielnym pokoju wykracza poza działalność Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Wymaga on analizy przez MRPiPS. |
| 126. | Zgłaszający postuluje, aby zawiadomienie wysyłane przez powiatowy zespół o dodatkowym badaniu poza formą pisemną były przekazywane również w formie elektronicznej oraz w formie telefonicznej. Zmniejszyłoby to koszty, a dla wielu osób niepełnosprawnych, np. z dysfunkcją wzroku, było dużym ułatwieniem. | § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia  15 lipca 2003 r.  w sprawie orzekania  o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności | Propozycja zawiadamiana osoby niepełnosprawnej w formie elektronicznej przy użyciu podpisu kwalifikowanego ułatwi kontakt osoby niepełnosprawnej z Zespołem. Forma telefoniczna nie jest używana w postępowaniu administracyjnym jako sposób zawiadomienia. W tym zakresie propozycja nie jest uwzględniona. |
| 127. | Zgłaszający sygnalizuje, iż „członkami zespołów orzekających mogą być również osoby niepełnosprawne posiadające odpowiednie kwalifikacje”. Proponuje wprowadzenia w § 26 rozporządzenia obowiązku dla podmiotu wybierającego ośrodek szkoleniowy, aby ten ośrodek oraz materiały szkoleniowe były przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych biorących udział w szkoleniu. | § 26 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia  15 lipca 2003 r.  w sprawie orzekania  o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności | Zgłoszony postulat nałoży na organizatora szkolenia przystosowania tego ośrodka dla osób niepełnosprawnych (np. podjazdy dla wózków inwalidzkich, wypukłe oznaczenia wind lub podłóg dla osób niewidomych lub słabowidzących), a także materiałów szkoleniowych (na dla osób niewidomych lub słabowidzących) lub tłumacza języka migowego. Postulat ten jest korzystny dla osób niepełnosprawnych biorących udział w szkoleniu. |
| 128. | Zgłaszający proponuje unormować nowy wzór legitymacji osoby niepełnosprawnej, uwzględniając jej poręczność, trwałość i dostępność. Powinna być ona wielkości karty bankomatowej, z informacją o niepełnosprawności w języku angielskim, na życzenie z brajlowskim napisem, a symbol niepełnosprawności nie powinien utrwalać stereotypów, nie umieszczać na nim symbolu osoby niepełnosprawnej siedzącej na wózku inwalidzkim. | Załącznik nr 3  do rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia  15 lipca 2003 r.  w sprawie orzekania  o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności | Zgłoszony postulat jest uzasadniony, ponieważ obecne papierowe legitymacje łatwo niszczą się, nie ma w nim informacji o dokumencie w języku angielskim, co może utrudnić korzystanie z uprawnień przysługujących osobom niepełnosprawnym poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Postulat zmiany symbolu powinien zostać skonsultowany ze środowiskiem osób niepełnosprawnych. |
| 129. | Zgłaszający proponuje „wyłączenie spod algorytmu określającego wysokość środków powiatu na te zadania podstawowych kosztów działania warsztatów terapii zajęciowej i przeniesienie tego zadania na PFRON ze środków przewidzianych w planie finansowym Funduszu na dany rok na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej przez samorządy powiatowe wraz z równoczesnym określeniem nowego algorytmu podziału pozostałych środków uwzględniającego dochody własne powiatu.” | § 3-5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej  z dnia 25 marca  2004 r.  w sprawie warsztatów terapii zajęciowej. | Propozycja Zgłaszającego wymagałaby nowelizacji:   1. ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych; 2. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym; 3. rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warsztatów terapii zajęciowej.   Zakres zmian dotyczący działalności WTZ:  Propozycja finansowania działalności WTZ bezpośrednio przez Fundusz spowodowałaby nowelizację art. 10b ustawy o rehabilitacji w zakresie:   1. zasad ich finansowania. Obecnie działalność WTZ finansuje powiat w wysokości co najmniej 10% tych kosztów, a ze środków Funduszu koszty te są dofinansowane; 2. przeprowadzanej raz w roku kontroli warsztatów. Obecnie zadanie to wykonuje PCPR. W przypadku całkowitego dofinansowania kosztów działalności WTZ przez PFRON, Fundusz mógłby być zobowiązany do przeprowadzenia kontroli WTZ.   W przypadku przyjęcia propozycji Stowarzyszenia w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej zostałaby dokonana nowelizacja polegająca m.in. na:   1. zmianie jednostki organizacyjnej przyjmującej wniosek o dofinansowanie kosztów utworzenia i działalności warsztatu. Obecnie zadanie to wykonuje PCPR, a po zmianie rozporządzenia wykonywałby je PFRON (§ 3); 2. obowiązku oceny wniosku przez PFRON zamiast PCPR-u (§ 4); 3. zmianie jednostki organizacyjnej zawierającej umowę z PCPR na PFRON (§ 5); 4. dofinansowaniu bezpośrednio przez Fundusz (zamiast PCPR) kosztów wynikających ze zwiększenia liczby uczestników warsztatu. |
| 130. | Zgłaszający proponuje nowelizację § 8 rozporządzenia w następującym zakresie:   1. Możliwość prowadzenia praktyk zawodowych we współpracy z firmami zewnętrznymi w ramach WTZ (na wzór szkół zawodowych). Np. na bazie zawarcia porozumienia pomiędzy pracodawcą, a WTZ-em, które określi zasady odbycia bezpłatnej praktyki zawodowej. Uwzględnienie w zapisie możliwości czasowego oddelegowania pracownika WTZ jako asystenta osób niepełnosprawnych, który pomoże wdrożyć uczestnika na nowym stanowisku. Pracodawca zapewnia strój roboczy, środki ochrony osobistej, WTZ finansuje badania lekarskie. Czas Praktyki jest wliczany w czas uczestnictwa w WTZ. 2. Okres ochrony przed skreśleniem z listy uczestników WTZ po podjęciu zatrudnienia. Uczestnik ma prawo wrócić na WTZ, w sytuacji utraty zatrudnienia, nawet gdy jego miejsce zostało już obsadzone przez inną osobę. Powrót nie zwiększa kwoty dofinansowania WTZ. W momencie zwolnienia się miejsca finansowego uczestnik przechodzi na to miejsce. | § 8 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia  25 marca 2004 r.  w sprawie warsztatów terapii zajęciowej. | Propozycja daje podstawę prawną do prowadzenia przez WTZ intensywniejszej rehabilitacji zawodowej. Mogą też wpłynąć motywująco i zwiększą poziom poczucia bezpieczeństwa przy podejmowaniu decyzji o podjęciu zatrudnienia.  W ocenie PFRON propozycja rozszerza uczestnikom warsztatów terapii zajęciowej możliwość pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia, umożliwiając jemu powrót do WTZ, w przypadku podjęcia zatrudnienia u pracodawcy. |
| 131. | Zgłaszający proponuje, aby § 10 otrzymał brzmienie:  „1.Działalność warsztatu jest działalnością o charakterze niezarobkowym.  2. Dochód ze sprzedaży produktów i usług wykonanych przez uczestników warsztatu w ramach realizowanego programu terapii przeznacza się, w porozumieniu z uczestnikami warsztatu, na pokrycie wydatków związanych z integracją społeczną uczestników, wyposażenie, środki trwałe lub działalność statutową jednostki prowadzącej warsztat.”  Zgłaszający swój postulat uzasadnia tym, iż „aktualnie dochody uzyskane ze sprzedaży przedmiotów i usług wykonanych w ramach terapii przeznaczone być mogą jedynie na cele integracji społecznej uczestników. Zgłaszający proponuje dokonanie zmian, które pozwoliłyby wykorzystać pozyskane środki również na inne cele, co prawdopodobnie przyczyniłoby się do zwiększenia dochodów z tego źródła i co za tym idzie zwiększenia działań prozawodowych warsztatu.” | § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia  25 marca 2004 r.  w sprawie warsztatów terapii zajęciowej | Postulat rozszerza możliwość przeznaczania dochodów ze sprzedaży produktów i usług wykonanych przez uczestników warsztatu na pokrycie wydatków związanych z wyposażeniem WTZ, środkami trwałymi lub działalnością statutową jednostki prowadzącej warsztat. Propozycja ta może przyczynić się do zmniejszenia puli środków finansowych przeznaczanych na integracje społeczną uczestników. Może ona poprawić sytuację finansową jednostki prowadzącej WTZ poprzez przekazywanie jego dochodów na działalność tej jednostki. |
| 132. | Zgłaszający opowiada się za nowelizacją lub uchyleniem w § 19 ust. 1 pkt 3, 5 i 7 rozporządzenia.  Ad pkt 5 – Zgłaszający nie widzi potrzeby, dofinansowania ze środków Funduszu ubezpieczenie uczestników. Osoby pobierające rentę czy zarejestrowane w urzędzie pracy są ubezpieczone.  Ad pkt 3 i 7 Zgłaszający nie widzi uzasadnienia dla udzielenia ze środków Funduszu dofinansowania dowozu uczestników i wycieczek, gdyż demotywuje to uczestników do społecznej i zawodowej aktywizacji. Za dowóz i wycieczki powinni płacić sami. | § 19 ust. 1 pkt 3, 5  i 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia  25 marca 2004 r.  w sprawie warsztatów terapii zajęciowej | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS. W ocenie Funduszu propozycja ma na celu nowelizację w § 19 w ust. 1 pkt 3 poprzez wykreślenie możliwości dofinansowania ze środków Funduszu dowozu uczestników. Natomiast zniesienie możliwości dofinansowania ze środków Funduszu ubezpieczenia uczestników oraz uczestnictwa w wycieczkach będzie skutkowało uchyleniem w § 19 w ust. 1 pkt 3 i 7.  Propozycja ta skutkowałaby przeznaczeniem środków finansowych WTZ na inne cele wskazane w ww. przepisie, natomiast zmniejszy środki finansowe na wycieczki. Mogłyby być one ewentualnie finansowane na podstawie § 10 ust. 2 rozporządzenia. Postulat uchylenia możliwości dofinansowania dowozu uczestników do WTZ może przyczynić się do ograniczenia z korzystania z niego przez niektóre osoby niepełnosprawne, z uwagi na podwyższenie kosztów i uszczuplenie w dochodach tych osób oraz ich rodzin |
| 133. | Zgłaszający wskazuje na trudności związane z funkcjonowaniem warsztatów terapii zajęciowej:   1. przekonanie rodziny uczestnika, aby wyraziła zgodę na jego pracę w WTZ. Powodem jest obawa utraty renty socjalnej, ponieważ Zakład Ubezpieczeń Społecznych często wzywa uczestnika WTZ na komisję lekarską i zabiera jej świadczenie poprzez zmianę grupy inwalidzkiej; 2. brak przepisów prawnych umożliwiających organizowanie stażu lub praktyki przez WTZ (powinny obowiązywać podobne możliwości jak w szkołach średnich); 3. brak okresu ochronnego przy zatrudnieniu osoby niepełnosprawnej przez pracodawcę (skutkuje to często utrata renty socjalnej, a czasem utraty pracy); 4. konieczność zmiany orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z WTZ (brak spójności w zapisach lekarza orzecznika, a lekarza medycyny pracy); 5. brak mechanizmu wsparcia osoby niepełnosprawnej w początkowym okresie zatrudnienia; 6. Rada Programowa działająca przy WTZ nie ma możliwości bez wyrażenia zgody przez osobę niepełnosprawną lub jej rodzinę, skierowania tej osoby do Ośrodka Wsparcia, na rynek pracy, czy skreślenie z listy uczestników WTZ. | Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej  z dnia 25 marca  2004 r.  w sprawie warsztatów terapii zajęciowej | Trwają prace legislacyjne przedstawicieli WTZ i Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych dotyczące działalności WZT. Proponowany zakres zmian jest następujący:   1. rozbudowywanie systemu wsparcia osób niepełnosprawnych od najwcześniejszego etapu zdiagnozowania niepełnosprawności (wczesna interwencja), jak i zaoferowanie (zwłaszcza osobie niepełnosprawnej intelektualnie, z ciężką niepełnosprawnością fizyczną lub sprzężoną) wsparcia przez całe życie w postaci asystenta osoby z niepełnosprawnością; 2. określenia miejsca w systemie wsparcia społecznego i zawodowego w WTZ, poprzez zdefiniowanie celów i zadań realizowanych przez te podmioty w odniesieniu do zadań zbliżonych charakterem instytucji pomocy społecznej oraz instytucji podkreślenia kluczowego znaczenia WTZ w zakresie rehabilitacji społecznej jak również i zawodowej oraz działań na rzecz włączania społecznego osób niepełnosprawnych. Bardzo dużej rozwagi wymaga zdefiniowanie WTZ w zakresie aktywizacji zawodowej z uwzględnieniem możliwości ich uczestników. Fundusz postuluje rozważenie zróżnicowania możliwości w zakresie przebiegu procesu rehabilitacji zawodowej w zależności od indywidualnych predyspozycji – psychofizycznych uczestników i dopuścić kilka zamiennych ścieżek terapii; 3. precyzyjne określenie merytorycznych standardów i wymagań pracy WTZ przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu finansowania. Wypracowane standardy – w jak największym stopniu uwzględniające podmiotowość uczestnika – powinny stanowić swego rodzaju bazowy katalog wymagań – określać cele, zadania wraz ze sposobem ich realizacji i kryteriami oceny w zakresie rehabilitacji usprawniającej, społecznej i zawodowej. Precyzyjne określenie wymagań wobec WTZ, pozwoli właściwie weryfikować jakość wsparcia oferowanego przez te placówki; 4. z punktu widzenia aktywizacji uczestników WTZ istotne jest dążenie do zapewnienia systemowego dostępu do trenera pracy, a także działania na rzecz rozwoju zatrudnienia chronionego (zakładów aktywności zawodowej, spółdzielni socjalnych, czy innych form) oraz wspomaganego. Fundusz postuluje o rozważenie systemowego wprowadzenia pośredniej formy pozwalającej na jednoczesne uczestnictwo w procesie terapii i wykonywanie dostosowanych do indywidualnych lub czasowych predyspozycji prac; 5. określenie przedziału możliwego czasu pobytu osoby niepełnosprawnej w WTZ, wraz ze wskazaniem dostępnych ścieżek przekierowania osoby niepełnosprawnej nie rokującej postępów w ramach oferty WTZ lub czasowego przekierowania do innej formy pomocy (placówki). Osoba niepełnosprawna, która przyzwyczaja się do środowiska, nie może być z niego wyłączana na siłę, aby realizować określone wytyczne ponieważ może to w konsekwencji spowodować regres jej stanu zdrowia. Dlatego system powinien być na tyle elastyczny, by każdy rozważany był indywidualnie, a podejmowane działania nie przynosiły negatywnych konsekwencji; 6. uelastycznienie zasad związanych z możliwością powrotu uczestnika WTZ w razie niepowodzenia w pracy (np. wprowadzenie okresu przejściowego dla odchodzących do pracy uczestników) oraz wprowadzenie możliwości podejmowania jednoczesnej aktywności zawodowej (np. 1 dzień w tygodniu – w zależności od indywidualnych możliwości) i uczestnictwa w warsztacie; 7. zweryfikowanie poziomu finansowania WTZ w tym: 8. wysokości dotacji (rewaloryzacja), 9. sposobu naliczania dofinansowania w zależności od lokalizacji, konieczności dowozów uczestników, warunków lokalowych zapewnionych przez organizatora, potrzeb specjalnych uczestników (np. ile jest osób wymagających wsparcia w zakresie podstawowych czynności). Właściwym podejściem jest uwzględnienie na każdym etapie oferowanej pomocy podmiotowości osoby z niepełnosprawnością oraz dynamiki zmian w zakresie jej funkcjonowania społecznego; 10. zmiana w procesie sprawozdawczości. Jej główne założenia: 11. standaryzacja i ujednolicenie wzoru sprawozdania, 12. nadanie WTZ stałych numerów identyfikujących, co pozwoli śledzić zmiany w ich funkcjonowaniu na przestrzeni kolejnych lat, 13. minimalizacja dowolności opisu na rzecz uzyskania obiektywnych wskaźników funkcjonowania WTZ, 14. zmiana sposobu składania sprawozdania. Fundusz proponuje przejście na elektroniczny system sprawozdawczości. WTZ wypełniałyby sprawozdanie w formie elektronicznej (analogicznie do realizowanego badania CAWI), a następnie drukowały je i podpisane składały do PCPR. W ten sposób PFRON zyska pełną kontrolę nad procesem sprawozdawczości oraz natychmiastowy dostęp do danych ze sprawozdań. System w którym będzie prowadzona sprawozdawczość, może być rozbudowywany w zależności od potrzeb PFRON, 15. minimalizacja kosztów. W obecnej formie proces sprawozdawczości jest bardzo dużym obciążeniem dla WTZ (które często tworzą bardzo rozbudowane sprawozdania), PCPR (które oceniają WTZ na podstawie bardzo różnych dokumentów, przygotowanych w różnej formie) oraz PFRON (który ma trudności w drodze do składanych sprawozdań). |
| 134. | W Polsce jednym ze sposobów aktywizacji społecznej i zawodowej osób z niepełnosprawnością jest ich udział w WTZ, niemniej jednak zgodnie z założeniem ustawodawcy okres przebywania w WTZ powinien być okresem przejściowym i stanowić jedynie punkt wyjścia do dalszej aktywizacji tych osób w oparciu o ZAZ, ZPCh oraz na otwartym rynku pracy. WTZ zgodnie z określonym przez ustawodawcę celem realizują zadanie polegające na aktywizacji społecznej i zawodowej, ale same w sobie nie tworzą miejsc pracy, a jedynie poszukują potencjalnych pracodawców i zachęcają ich do zatrudniania osób z niepełnosprawnością, pomagają w nawiązaniu kontaktu, przełamaniu barier formalnych i mentalnych. Jednak, jak pokazują doświadczenia efektywne wprowadzanie osób ze szczególnymi trudnościami (np. niepełnosprawnością intelektualną) na otwarty rynek pracy, wymaga szczególnych form wsparcia, które wykraczają poza obecne ramy organizacyjne i finansowe warsztatów (zatrudniony uczestnik traci miejsce w placówce – przyjmowana jest tam nowa osoba) i bardzo długiej perspektywy czasowej. Bez wsparcia (świadczonego wg modelu zatrudnienia wspomaganego z udziałem trenera pracy) były uczestnik WTZ zazwyczaj szybko traci zatrudnienie, wraca do domu, zniechęca się. Co więcej, realia są takie, iż osoby z głębszą, wieloraką niepełnosprawnością zazwyczaj w ogóle nie mają szans na funkcjonowanie w zwykłym, otwartym środowisku pracy – głównie ze względu na ciągle istniejące, różnego rodzaju bariery i uprzedzenia. Powoduje to, iż jedyną ich szansą na dostępną dla nich aktywność zawodową są na tę chwilę właśnie WTZ.  Uczestnicy WTZ często są niewłaściwie postrzegani jako grupa jednorodna, niewiele różniąca się w swoim obrębie. O ile różnorodne badania klasyfikują te osoby wg stopnia niepełnosprawności intelektualnej to nie różnicują ich możliwości i potrzeb, bo osoby te stanowią trudną grupę w kontekście badań społecznych, gdyż nie wszystkie narzędzia badawcze przystają do ich diagnozowania. Wnikliwe obserwacje obecnego stanu rzeczy prowadzone przez pracowników WTZ doprowadziły do identyfikacji najistotniejszych potrzeb uczestników WTZ którymi są:   1. brak możliwości indywidualizacji wsparcia w WTZ − obecnie średnio w Warsztatach Terapii Zajęciowej na jednego pracownika przypada 5 osób z niepełnosprawnością − często zróżnicowanych pod względem ograniczeń czy też poziomu funkcjonowania. Jeżeli w takiej grupie znajdzie się osoba z większymi potrzebami, to może mieć trudności w podnoszeniu kompetencji społecznych i zawodowych i nie nadążać za pozostałymi uczestnikami grupy. Z czasem jej poziom motywacji do zajęć, a tym samym do zmiany własnej sytuacji życiowej może spaść, może nastąpić u niej regres, którego skutkiem może stać się wykluczenie społeczne. 2. Brak (w ramach możliwości finansowych WTZ) profesjonalnej pomocy w trafnym wyborze zawodu uwzględniającym możliwości psychofizyczne uczestników, ich sytuację życiową jak i potrzeby rynku pracy. Przy obecnym finansowaniu nie ma możliwości zatrudnienia w WTZ specjalistów, którzy mogliby w czasie indywidualnej pracy i wnikliwych badań rozpoznać preferencje zawodowe uczestników pod kątem istniejących na rynku miejsc pracy. 3. brak możliwości wykorzystania wysokiego poziomu „chęci’ uczestników WTZ do podjęcia zatrudnienia i zmiany własnej sytuacji życiowej. Obecnie z zajęć w WTZ korzysta grupa osób, które prezentują wysoki poziom chęci do pracy jednak ze względu na specyfikę pracy w WTZ nie mają możliwości umieszczenia na stanowisku pracy dostosowanym do swoich możliwości gdyż instruktor terapii zajęciowej pracuje jednocześnie z 5 uczestnikami i nie ma możliwości indywidualnego wspierania uczestnika w rzeczywistym miejscu pracy. Trudność stanowi nawet organizacja praktyk zawodowych gdyż pracownikom WTZ trudno jest znaleźć praktyki dla zróżnicowanej pod względem możliwości i potrzeb 5 osobowej grupy uczestników. Większość naszych uczestników chce pracować i według naszej oceny około 25% tej grupy przy zapewnieniu odpowiedniego wsparcia − w zakresie podniesienia świadomości swojego potencjału, poziomu motywacji oraz wzrostu umiejętności i kompetencji koniecznych do samodzielnego wykonywania czynności w miejscu pracy − mogłyby w niedługim czasie podjąć zatrudnienie. Propozycja utworzenia „agencji zatrudnienia”, które uczestników rehabilitowanych w WTZ obejmą zindywidualizowanymi formami wsparcia, pozwalającymi tym osobom znaleźć pracę dostosowaną do ich możliwości, preferencji i potrzeb, wyszkolić ich na stanowisku pracy i monitorować ich do czasu osiągnięcia pełnej samodzielności w roli pracownika. 4. Należy uprościć przyjmowanie osób z poza gminy współfinansującej działalność danego WTZ. WTZ powinien przyjmować osoby bez względu na miejsce zamieszkania a jednostka OPS powinna zawierać porozumienia z gminami, których mieszkańcy zostali zakwalifikowani. 5. Zmiany w zakresie wymagań kwalifikacyjnych względem kadry zatrudnianej w WTZ – oczekiwania są zbyt wąsko zdefiniowane − dotyczy głównie instruktorów terapii zajęciowej i terapeutów zajęciowych. Należy umożliwić zatrudnianie na tych stanowiskach osób z wyższym wykształceniem psychologicznym lub pedagogicznym.   Postulat: Rewaloryzacja dofinansowania. | Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej  z dnia 25 marca  2004 r.  w sprawie warsztatów terapii zajęciowej | Zgłaszający wskazał następujące problemy związane z funkcjonowaniem WTZ:- tab   1. brak możliwości indywidualizacji wsparcia w WTZ. Liczba uczestników oraz etatów pracowników jest wskazana w umowie pomiędzy powiatem a organizatorem WTZ. Problemem jest brak środków finansowych na zatrudnienie na etat nowych pracowników, w celu indywidualnego podejścia do uczestnika. 2. brak (w ramach możliwości finansowych WTZ) profesjonalnej pomocy w trafnym wyborze zawodu uwzględniającym możliwości psychofizyczne uczestników, ich sytuację życiową jak i potrzeby rynku pracy. Problem dotyczy możliwości finansowych WTZ, które nie mają większych środków na zatrudnienie dodatkowych specjalistów. 3. brak możliwości wykorzystania wysokiego poziomu „chęci” uczestników WTZ do podjęcia zatrudnienia i zmiany własnej sytuacji życiowej. W obecnym stanie prawnym nie ma instytucji nakierowanej bezpośrednio na znalezienie pracy dla uczestników WTZ. Powiatowe Urzędy Pracy realizują zadania wskazane w art. 35a ust. 1 pkt 1 lit. b i c, pkt 6, pkt 9c w części dotyczącej rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych, a także w pkt 9-9b oraz w pkt 10-13. Podmiot zgłaszający postulat utworzenia agencji zatrudnienia nie wskazał, na jakiej zasadzie działałyby oraz kto finansowałby ich działalność. 4. Należy uprościć przyjmowanie osób z poza gminy współfinansującej działalność danego WTZ. Zgodnie z rozporządzeniem podmiot zamierzający utworzyć WTZ przy wykorzystaniu środków PFRON zawiera z powiatem umowę. Środki te na podstawie algorytmu są przekazywane samorządom wojewódzkim. W obecnym stanie prawnym nie ma możliwości na przyjęcie do WTZ uczestnika z innego powiatu, jeśli jego pobyt ma być finansowany ze środków PFRON. 5. Postulat zatrudnienia wyspecjalizowanej kadry w WTZ. Rozporządzenie nie reguluje przesłanki zakresu wykształcenia kadry pracującej w WTZ. W ocenie Funduszu art. 10b ust. 7 nie daje upoważnienia ustawowego do takiej regulacji. Liczba etatów pracowników WTZ finansowanych określona jest w umowie pomiędzy powiatem a organizatorem WTZ. |
| 135. | Zgłaszający proponuje, aby w § 2 pkt 3 zostały dodane postanowienia umożliwiające ponowne przyznanie środków po upływie co najmniej 12 miesięcy poprzez doprecyzowanie okoliczności w jakich można otrzymać pieniądze po tak krótkim czasie. | § 2 pkt 3 rozporządzenia  Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 października 2007 r.  w sprawie przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej | Treść § 2 pkt 3 rozporządzenia nie wskazuje takich okoliczności. Jedyną przesłanką na otrzymanie z PFRON środków na ponowne podjęcie działalności gospodarczej, lub ponowne wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej, jeżeli zgodnie z oświadczeniem wnioskodawcy upłynęło co najmniej 12 miesięcy od zaprzestania prowadzenia tej działalności lub od ustania członkostwa w spółdzielni socjalnej. Propozycja uszczegółowiłaby ten przepis oraz mogłaby wskazać tylko niektóre przesłanki umożliwiające o ubieganie się środków publicznych na rozpoczęcie działalności gospodarczej lub wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej. |
| 136. | Propozycja dodania w § 5 ustępu 17 w brzmieniu:  „17. Dofinansowanie do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym ze środków Funduszu nie przysługuje, jeżeli podmiot ubiegający się o dofinansowanie ma zaległości wobec Funduszu lub podmiot ten był, w ciągu trzech lat przed złożeniem wniosku, stroną umowy o dofinansowanie ze środków Funduszu, rozwiązanej z przyczyn leżących po stronie tego podmiotu.”  Uzasadnienie:  W ocenie Zgłaszającego osoby niepełnosprawne nie powinny otrzymywać żadnych dofinansowań, jeżeli mają zaległości wobec Funduszu lub które ze swojej winy doprowadziły do rozwiązania umowy o dofinansowanie ze środków PFRON. | § 5 dodanie ust. 17 w rozporządzeniu Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych | Art. 25c ust. 6, art. 26a ust. 8, art. 49f ust. 3h ustawy o rehabilitacji normuje, iż w przypadku zaległości w zobowiązaniach wobec Funduszu w kwocie większej niż 100 zł, nie przysługuje udzielenie dofinansowania z jego środków. Analogicznie do powyższych przepisów dofinansowanie ze środków Funduszu nie powinno przysługiwać, jeśli wysokość zobowiązań wobec niego przekracza kwotę 100 zł. |
| 137. | Zgłaszający wskazuje, iż konieczne jest doprecyzowanie, kto może otrzymać dofinansowanie do turnusu dla opiekuna i kto ma pierwszeństwo w razie niewystarczających środków. Zdarza się, że dofinansowanie dostaje osoba, która sporo widzi, a nie dostaje całkowicie niewidoma, potrzebująca w nieznanym miejscu znacznie więcej pomocy. | § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych | W ocenie Funduszu dotyczy on nowelizacji § 5 i 6 rozporządzenia. Kierowanie na turnus rehabilitacyjny następuje na wniosek lekarza pod którego opieką osoba niepełnosprawna się znajduje. W ocenie Funduszu przedmiotem rozporządzenia nie jest wskazywanie przesłanek medycznych decydujących o pierwszeństwie przyznania miejsca na turnusie rehabilitacyjnym. |
| 138. | Centrum pomocy w ciągu siedmiu dni pisemnie powiadamia wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia wniosku. Zgłaszający proponuje, aby powiadomienie było również w formie telefonicznej lub e-mail. | § 5 ust. 14  rozporządzenie Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych | Propozycja zawiadamiana osoby niepełnosprawnej w formie elektronicznej przy użyciu podpisu kwalifi-kowanego ułatwi kontakt osoby niepełnosprawnej z PCPR. Forma telefoniczna nie jest używana w postępowaniu administracyjnym jako sposób zawiadomienia. W tym zakresie propozycja nie jest uwzględniona. |
| 139. | Zgłaszający proponuje, aby w § 6 w ust. 1 zdanie wstępne otrzymało brzmienie:  „ 1. Maksymalna wysokość dofinansowania wynosi:”  Urząd proponuje także uchylenie w ust 1 pkt 3 normującego wysokość dofinansowania uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym wynoszącą 25% przeciętnego wynagrodzenia − dla osoby niepełnosprawnej z lekkim stopniem niepełnosprawności.  Zdaniem Zgłaszającego nie powinno być jednej stałej kwoty dofinansowania do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym, natomiast powinna być określona maksymalna kwota. Zgłaszający proponuje rezygnację ze wskazanych w § 3 zasad przyznawania dofinansowań. To powiat, jako dysponent środków PFRON powinien sam ustalać zasady i wysokość środków na dany rok z przeznaczeniem na turnusy rehabilitacyjne, biorąc pod uwagę wysokość posiadanych funduszy i skalę potrzeb. | § 6 ust. 1  rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych | W uzasadnieniu do zaproponowanej zmiany § 6 ust. 1 przywołany jest § 3, który nie powinien regulować wskazanych w nim zasad przyznawania dofinansowania.  W § 6 ust. 1 rozporządzenia kwota dofinansowania została określona w procentach przeciętnego wynagrodzenia uzależnionego od stopnia niepełnosprawności. W art. 2 pkt 4 ustawy o rehabilitacji została podana wskazana definicja przeciętnego wynagrodzenia, która jest miernikiem przyznanego dofinansowania. Zgodnie z art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji rada powiatu w formie uchwały określa zadania, na które przeznacza środki otrzymane z PFRON. |
| 140. | Zgłaszający proponuje w § 8 nowe brzmienie ust. 3. w brzmieniu: „3. Przekazanie dofinansowania organizatorowi turnusu rehabilitacyjnego następuje nie później niż na 7 dni przed dniem rozpoczęcia tego turnusu.” Zgodnie z propozycją za wyrazem „następuje” zostały uchylone wyrazy „w terminie 7 dni od dnia otrzymania oświadczenia organizatora, jednak”. Zdaniem Zgłaszającego najczęściej osoby niepełnosprawne dokonują wyboru turnusu na początku roku, gdzie turnus odbywa się zazwyczaj w drugiej połowie roku. Organizatorzy składają oświadczenie zaraz po wyborze turnusu przez osobę niepełnosprawną, czyli także na początku roku. W aktualnej sytuacji PCPR powinien przesyłać środki w terminie 7 dni od otrzymania oświadczenia od organizatora, przez co wydatkowane są fundusze na koszty, które zostaną poniesione najczęściej w drugiej połowie roku. Poza tym często osoby niepełnosprawne rezygnują z turnusów, które wybrały i może wystąpić problem z odzyskaniem pieniędzy od organizatora. | § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych | Propozycja ta może spowodować, iż środków finansowych nie dostanie organizator turnusy, z którego usług dana osoba zrezygnuje oraz będzie mniej uciążliwa dla organizatora (mniejsza biurokracja). Ponadto postanowienia § 8 ust. 4 i 5 rozporządzenia nakładają na organizatora turnusu obowiązek przekazywania do centrum pomocy oświadczenia zawierającego potwierdzenie możliwości uczestniczenia danej osoby niepełnosprawnej w wybranym przez nią turnusie, w terminie nie później niż na 14 dni przed dniem jego rozpoczęcia. Przekazanie oświadczenia jest warunkiem koniecznym do przekazania dofinansowania i jest sposobem zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków publicznych. |
| 141. | Czas trwania zajęć na specjalistycznym turnusie rehabilitacyjnym – 7h dziennie jest zbyt dużym wymaganiem dla osoby niepełnosprawnej. Czas i przerwy powinny wynikać z indywidualnego programu dostosowanego do potrzeb osoby. Łącznie nie mniej niż 5 h dziennie. | § 12 ust. 1 pkt 3  rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych | W obecnym stanie prawnym organizator turnusu ma obowiązek zapewnienia łącznego czasuzorganizowanych zajęć indywidualnych i grupowych na turnusach w wymiarze nie mniejszym niż 6 godzin dziennie, a dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej oraz osób z upośledzeniem umysłowym w wymiarze nie mniejszym niż 7 godzin dziennie. W ocenie PFRON czas zajęć specjalistycznych może być zależny od możliwości uczestnika turnusu. |
| 142. | Zgłaszający proponuje, aby w § 15 ust. 4 lit. d rozporządzenia normującego spełnianie przez ośrodek warunków dostępności zostały dodane udogodnienia, jakie powinny spełniać ośrodki przyjmujące osoby niewidome i słabowidzące, to jest brajlowskie i udźwiękowione windy, napisy brajlowskie i w powiększonym druku na wszystkich drzwiach, w tym pokoi, kontrastowe oznaczenie pierwszego i ostatniego stopnia schodów. | § 15 ust. 4 lit. d  rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych | Postulat ten ułatwi poruszanie się po ośrodku osobom niepełnosprawnym niewidomym i słabowidzącym. |
| 143. | Zgłaszający proponuje, aby w § 16 została dokonana regulacja, informująca, iż w skład komisji opiniującej ośrodek pod kątem dostępności musi wejść osoba z niepełnosprawnością, na którą placówka ma otrzymać certyfikat. CRIS proponuje doprecyzowanie, gdzie niepełnosprawny uczestnik turnusu może złożyć skargę na jego niedostępność, nieprzeprowadzanie zabiegów i inne nieprawidłowości. | § 16 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych | Postulaty wymagają analizy przez MRPiPS.  Pierwszy postulat dotyczy oceny spełnienia warunków uzasadniających wpis do rejestru ośrodków, który jest unormowany w § 16. Zgodnie z § 16 pkt 2 rozporządzenia oceny tej dokonuje się m.in. na podstawie opinii samorządu województwa. Przepis ten nie przewiduje opinii organizacji skupiającej osoby niepełnosprawne. W przepisie tym nie została uregulowana praca Komisji.  W ocenie Funduszu w ustawie o rehabilitacji nie ma przepisów wskazujących organ rozpatrujący skargi uczestnika turnusu dotyczących jego niedostępności, nieprzeprowadzania zabiegów i inne nieprawidłowości. |
| 144. | Zgłaszający proponuje, aby w § 4 ust. 1 Zespół wojewódzki o terminie badania zawiadamiał poza formą pisemną także w formie telefonicznej i elektronicznej na piśmie. Zmniejszyłoby to koszty, a dla wielu osób niepełnosprawnych, np. z dysfunkcją wzroku, było dużym ułatwieniem. | § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie wykonywania badań specjalistycznych  na potrzeby orzekania  o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności | Propozycja zawiadamiana osoby niepełnosprawnej w formie elektronicznej przy użyciu podpisu kwalifikowanego ułatwi kontakt osoby niepełnosprawnej z Zespołem. Forma telefoniczna nie jest używana w postępowaniu administracyjnym jako sposób zawiadomienia. W tym zakresie propozycja nie jest uwzględniona. |
| 145. | Zgłaszający wskazuje, iż z treści § 6 ust. 1 rozporządzenia wynika, iż „Wojewódzki zespół powinien dysponować pomieszczeniami dostosowanymi do potrzeb osób niepełnosprawnych.” Zgłaszający proponuje doprecyzowanie tego przepisu, „na czym powinno polegać dostosowanie. Zwykle niepełnosprawność kojarzy się tylko z niepełnosprawnością ruchową, więc za wystarczające dostosowanie uznaje się podjazd do budynku i windę. Zupełnie pomija się potrzeby osób z innymi niepełnosprawnościami. Pod tym kątem należy uzupełnić także rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Bardzo pomocne byłoby także uzupełnienie rozporządzenia o zapis, iż na wniosek osoby niepełnosprawnej będzie mogła uzyskać pomoc w dotarciu na badania. To bardzo istotne zwłaszcza w przypadku osób samotnych. Niestety usługi asystenckie w Polsce to jeszcze rzadkość. Dla osoby niewidomej poruszanie się po nieznanym mieście i terenie stanowi duże wyzwanie. Znacznie łatwiej byłoby jej dotrzeć na badania, gdyby ktoś czekał na nią np. na przystanku czy w innym umówionym miejscu. | § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie wykonywania badań specjalistycznych  na potrzeby orzekania  o niepełnosprawności  i stopniu niepełnosprawności | Postulat dostępności pomieszczeń wojewódzkiego zespołu do potrzeb osób niepełnosprawnych jest korzystny dla każdej grupy tych osób. Dostępność powinna polegać nie tylko na zbudowaniu podjazdu lub przystosowaniu pomieszczeń dla osób niepełnosprawnych ruchowo, ale także dla innych grup (np. osób niewidomych i słabowidzących, głuchoniemych). Ustawa o rehabilitacji ani rozporządzenie nie normuje instytucji asystenta osoby niepełnosprawnej. Obecnie dofinansowanie takiego asystenta ze środków PFRON następuje na podstawie art. 36 ustawy o rehabilitacji na podstawie wniosku złożonego przez organizacje pozarządowe. Możliwość działania asystenta nie wynika z przepisów ustawy ale z fakultatywnej możliwości udzielenia dofinansowania do jego działania przez organizacje pozarządowe. |
| 146. | Propozycja uchylenia w § 2 ust. 1 pkt 7, 10 − przepis ten normuje, iż środki funduszu rehabilitacji przeznacza się na następujące rodzaje wydatków:  7) dowożenie do pracy i z pracy osób niepełnosprawnych,  10) działalność sportową, rekreacyjną i turystyczną.  Zgłaszający proponuje doprecyzowanie punktu 11 normującego przeznaczanie środków zfron na pomoc indywidualną, tak aby nie dochodziło do nadużyć i wydawania pieniędzy za wszelką cenę, nawet na zbędny sprzęt rehabilitacyjny, tylko po to, by nie zwracać ich do PFRON-u. Niepełnosprawni pracownicy ZAZ-ów i ZPCh-ów mogą korzystać również z programów celowych kierowanych do wszystkich osób niepełnosprawnych. Należy też rozważyć zasadność finansowania dojazdów na turnusy i wczasy, indywidualne ubezpieczenia oraz zwrot kosztów ubezpieczeń komunikacyjnych i ryczałtu za własny pojazd używany do celów pozasłużbowych. | § 2 ust. 1 pkt 7, 10, 11 rozporządzenia  Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych | Postulat ten może przyczynić się do zwiększenia środków finansowych zforn przeznaczanych na inne cele. Z przyczyn społecznych może on podwyższyć koszty dojazdu osób niepełnosprawnych do ZPCH-u, utrzymania samochodu osobowego, koszty wypoczynku i rehabilitacji. |
| 147. | Rozporządzenie w sprawie zakładów aktywności zawodowej normuje tworzenie, zasady działania ZAZ. Zgłaszający sygnalizuje, iż w rozporządzeniu nie ma wskazanego „związku między środkami, o które ZAZ wnioskuje do wojewody, a dochodami z działalności wytwórczej i usługowej, jaką świadczy. Ten związek musi mieć zdrowe rynkowo −motywujące pracodawcę i pracowników zasady. Dotyczy to także ZPCh – dofinansowanie ściśle związane z możliwościami i potrzebami osoby niepełnosprawnej. Nie dotujemy pracodawcy a dofinansowujemy osobę niepełnosprawną, bo to jej możliwości i ograniczenia wymagają rekompensaty na rzecz jej samej i pracodawcy.” | Rozporządzenie Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 lipca  2012 r.  w sprawie zakładów aktywności zawodowej | Zgłaszający postuluje, aby dofinansowanie było powiązane z dochodami uzyskanymi przez ZAZ, bez wskazania zakresu proponowanych zmian. Podobny system postuluje przy dofinansowaniu dla pracowników zatrudnionych w ZPCH.  W ocenie Funduszu ZPCH-y są firmami rynkowymi działającymi dla zysku. Tym ważniejsza jest tutaj podniesiona przez Zgłaszającego kwestia dofinansowania osoby niepełnosprawnej, a nie pracodawcy. Postulat wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 148. | Zgłaszający proponuje nowelizację § 8 ust. 1 polegająca na uchyleniu pkt 6 rozporządzenia. Na podstawie tego przepisu, ze środków Funduszu może być finansowany transport i dowóz niepełnosprawnych pracowników zakładu. Praktyka ta nie ma żadnego uzasadnienia. Wszyscy pracownicy, w tym niepełnosprawni pracujący na otwartym rynku, sami organizują sobie i opłacają dojazd do pracy. Dla niektórych osób niepełnosprawnych dojazd do pracy może być utrudniony, więc dobrze, że organizują go ZAZ-y, natomiast to pracownicy powinni pokrywać jego koszty. Obecna sytuacja nie sprzyja nauce samodzielnego dojazdu publicznymi środkami transportu i wychodzeniu na otwarty rynek. Zniechęcają do tego także liczne profity z zakładowego funduszu aktywności. | § 8 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 lipca 2012 r.  w sprawie zakładów aktywności zawodowej | Postulat ten zmniejszy koszty działania zakładu finansowane ze środków PFRON lub przerzucenie wolnych środków na inne koszty. Z przyczyn społecznych może on podwyższyć koszty dojazdu osób niepełnosprawnych do ZAZ. |
| 149. | Zgłaszający proponuje nadanie nowego brzmienia § 8 ust. 1 pkt 1-4 i ust. 2 pkt 1-3 rozporządzenia:  „§ 8.1. W ramach kosztów działania zakładu ze środków Funduszu mogą być finansowane:  1) wynagrodzenia brutto osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, do wysokości 100% minimalnego wynagrodzenia, proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę, stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy;  2) wynagrodzenia brutto personelu zakładu;  3) dodatkowe wynagrodzenia roczne, odprawy emerytalne i pośmiertne oraz nagrody jubileuszowe − w kwocie brutto;  4) należne od pracodawcy składki na ubezpieczenia społeczne, składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Pracy, naliczone od kwot wymienionych w pkt 1-3; (...)  § 8. 2. Do kosztów działalności wytwórczej lub usługowej zakładu realizowanej przez osoby niepełnosprawne zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności  finansowanych ze sprzedaży wyrobów lub usług zalicza się koszty:   1. wynagrodzenia brutto osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, obliczanego na podstawie ustalonego w procesie negocjacji procentowego wskaźnika minimalnego wynagrodzenia; 2. nagród i premii dla osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, w wysokości do 30% miesięcznego wynagrodzenia, o którym mowa pkt 1 − w kwocie brutto;   3) należnych od pracodawcy składek na ubezpieczenia społeczne, składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Pracy, naliczonych od kwot wymienionych w pkt 1 i 2”.  Zmiany w §8 ust.1 pkt 1-4 i ust.2 pkt 1-3, dotyczące uszczegółowienia zapisów związanych z finansowaniem wynagrodzeń przyczynią się do jasnego określenia, jakie składniki płacy przekazywanej pracownikowi mogą być finansowane z poszczególnych rodzajów kosztów. Dotychczasowe zapisy powodowały powielanie tych samych kosztów w kilku punktach, co doprowadziło do niepotrzebnych nadinterpretacji przepisów, a w konsekwencji problemów w finansowaniu kosztów związanych z umowami zawartymi z pracownikami. Składnikami wynagrodzenia brutto są więc: wynagrodzenie netto, zaliczka na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz ubezpieczenie społeczne i zdrowotne należne od pracownika, natomiast tzw. narzutem na płacę ze strony pracodawcy są należne od pracodawcy składki na ubezpieczenia społeczne, składki na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Pracy. | § 8 ust. 1 pkt 1-4  i ust. 2 pkt 1-3 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 lipca  2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej | Propozycja ta ma na celu wskazanie, iż finansowane ze środków PFRON są koszty brutto (odpowiednio wynagrodzenia, opłacenia składek). Zgłaszający proponuje, aby ze środków Funduszu finansowane byłyby należne od pracodawcy składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Pracy. Nie byłyby dofinansowane składki należne od pracownika. W ocenie PFRON propozycja ta dotyczy kosztów płacy, których definicja została podana w art. 2 pkt 4a ustawy o rehabilitacji. |
| 150. | Zgłaszający proponuje nowelizację § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia o możliwość zaliczenia do kosztów działalności wytwórczej lub usługowej zakładu realizowanej przez osoby niepełnosprawne zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności finansowanych ze sprzedaży wyrobów lub usług kosztów materiałów w brzmieniu:  „3) materiałów, wyposażenia, energii, usług materialnych i usług niematerialnych, niezbędnych do prowadzenia działalności wytwórczej lub usługowej;”  Zgłaszający swój postulat uzasadnia tym, iż podczas prowadzenia rehabilitacji niepełnosprawnych pracowników ZAZ poprzez wykonywanie zleceń rynkowych drobne wyposażenie musi być wymieniane częściej niż w przypadku realizacji zleceń w normalnej firmie. Na takie zakupy nie wystarcza środków PFRON z których można pokrywać inne niezbędne do realizacji rehabilitacji, obsługi i prowadzenia działalności wytwórczej lub usługowej koszty zgodnie §8 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Wyposażenie jest ewidentnym kosztem działalności wytwórczej lub usługowej zakładu realizowanej przez osoby niepełnosprawne w ramach konkretnego zlecenia, a nie zostało uwzględnione w § 8 ust.2 omawianego rozporządzenia. Dlatego dopisanie takiego rodzaju kosztu w §8 ust.2 jest niezbędne, aby zakłady mogły realizować swoje zadania. | § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 lipca  2012 r.  w sprawie zakładów aktywności zawodowej | Proponowany przepis zwiększa koszty działalności wytwórczej lub usługowej zakładów aktywności zawodowej, które byłyby finansowane ze sprzedaży tych wyrobów lub usług. |
| 151. | Propozycja aby w § 8 ust. 2 po pkt 5 został dodany pkt 6 w brzmieniu:  „6. Wynagrodzenia personelu zakładu zaliczonego do znacznego, umiarkowanego i lekkiego stopnia niepełnosprawności”. | § 8 ust. 2 dodanie pkt 6 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 lipca  2012 r.  w sprawie zakładów aktywności zawodowej | Uzasadnienie propozycji przez wnioskodawcę.  W chwili obecnej pracodawca niepełnosprawnych pracowników ZAZ (personelu zakładu) nie może wypłacać im wynagrodzenia ze środków pochodzących z działalności wytwórczej lub usługowej zakładu. Pomimo posiadania aktualnych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności, nie posiadają oni orzeczeń o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 7 lit. a i b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zakładów aktywności zawodowej, to jest nie posiadają orzeczeń o znacznym stopniu niepełnosprawności, a także orzeczeń o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, u których stwierdzono autyzm, upośledzenie umysłowym lub chorobę psychiczną. Propozycja dodania w § 8 w ust. 2 pkt 6 ma na celu umożliwienie składanie wniosku o dofinansowanie do wynagrodzenia dla tych osób z Systemu Obsługi Dofinansowań i Refundacji, tak jak w przypadku ZPCh, a także zwiększyłoby to szanse na zatrudnianie osób niepełnosprawnych w ZAZ-ach w ramach personelu zakładu. |
| 152. | Zgłaszający proponuje, aby w § 10 ust. 2 rozporządzenia proponuje przedłużenie przekazywanych przez organizatora ZAZ-u informacji o wydatkowanych środkach Funduszu oraz środkach uzyskanych z innych źródeł nie później niż do 10 (obecnie 5) dnia miesiąca rozpoczynającego następny kwartał w brzmieniu:  2) "przekazuje właściwej jednostce organizacyjnej samorządu województwa informację o wydatkowanych środkach Funduszu oraz środkach uzyskanych z innych źródeł, w okresach kwartalnych, nie później niż do 1O dnia miesiąca rozpoczynającego następny kwartał, na formularzu uzgodnionym w umowie;".  W związku z zapisem dotyczącym uzgodnienia formularza w umowie pomiędzy organizatorem a samorządem województwa, obowiązek przekazania informacji o wydatkowanych środkach Funduszu oraz środkach uzyskanych z innych źródeł przerodził się w pełną sprawozdawczość, której przedstawienie w tak krótkim terminie często staje się niewykonalne i w rezultacie skutkuje składaniem korekty do sprawozdania. Wydłużenie terminu doprowadzi do wyeliminowania kłopotliwych sytuacji wynikających z korygowania dokumentów, a jednocześnie nie wpłynie negatywnie na obowiązek nałożony na samorząd województwa w zakresie przekazywania informacji kwartalnej do PFRON. | § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 lipca  2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej | Art. 35c ustawy o rehabilitacji nakłada na zarząd województwa przedstawiania Prezesowi Zarządu PFRON sprawozdań rzeczowo-finansowych o zadaniach zrealizowanych z otrzymanych z Funduszu środków. Przepis ten nie wskazuje terminu do złożenia takiego sprawozdania Prezesowi Zarządu PFRON. Wobec powyższego wydłużenie terminu dla ZAZ-ów do przekazania informacji z 5 do 10 dni nie koliguje z art. 35c ustawy o rehabilitacji. |
| 153. | Postulat zmniejszenia w uzasadnionych przypadkach czasu zajęć rehabilitacyjnych.  Przykład: Pracownik pracuje w sobotę lub w niedzielę w zamian za inny wolny dzień w tygodniu. W sobotę lub w niedzielę prowadzenie zajęć rehabilitacyjnych jest utrudnione. | § 12 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 lipca  2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej | Postulat zmniejszenia obowiązku korzystania z zajęć rehabilitacyjnych przez pracownika niepełnosprawnego wydaje się być uzasadniony. Tak intensywna rehabilitacja – godzinę dziennie, trwająca całymi latami jest wskazana u dzieci, a także u osób, które stały się niepełnosprawne w krótkim okresie czasu od wystąpienia tego zdarzenia. Utrwalona niepełnosprawność nie podlega już zmianom, dlatego Fundusz proponuje, żeby czas rehabilitacji wynosił 2,5 godziny tygodniowo, co dałoby możliwość zakładom pracującym w systemie siedmiodniowym dowolnego rozłożenia tego typu zajęć. W takim wypadku możliwa jest nowelizacja § 12 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zakładów aktywności zawodowej. |
| 154. | Zgłaszający proponuję nowelizację § 16 ust. 2 rozporządzenia polegającą na zwiększeniu do 50% możliwości finansowania z zakładowego funduszu aktywności poprawy warunków pracy oraz usunięcie zapisu ograniczającego wydatkowanie do rocznych wpływów w brzmieniu:  2. "Środki zakładowego funduszu aktywności przeznaczone na poprawę warunków pracy i rehabilitacji oraz warunków socjalnych oraz higieniczno-sanitarnych o których mowa w § 15 ust. 1 pkt 2 i 3, nie mogą przekraczać 50% środków zgromadzonych na funduszu pozostałych z poprzednich lat oraz planowanych rocznych wpływów tego funduszu w roku bieżącym".  Poprawa warunków pracy i rehabilitacji niepełnosprawnych pracowników ZAZ w tym doprowadzenie bazy lokalowej do odpowiednich standardów wymaga zaangażowania określonych środków finansowych które niemożliwe są do wygospodarowania z dofinansowania otrzymywanego z PFRON na bieżącą działalność ZAZ, jak również z działalności gospodarczej (zapisy rozporządzenia uniemożliwiają inwestycje). Jednocześnie wiele zakładów wypracowuje zyski, które, zgodnie z przepisami, przekazuje na ZFA i które mogłyby w sposób znaczący wpłynąć na poprawę warunków pracy i rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Poza tym po kilku lub kilkunastu latach działalności siedziby ZAZ wymagają remontów i modernizacji. Podobne problemy pojawiają się, gdy trzeba wymienić maszyny na nowocześniejsze lub lepiej przystosowane do niepełnosprawności pracownika. Naszym zdaniem, więcej środków powinno być angażowanych w miejsce pracy pracownika niepełnosprawnego i jego otoczenie. Pomoc socjalna oraz rehabilitacyjna świadczona ze środków ZFA na indywidualne wnioski osób niepełnosprawnych jest zabezpieczana na bieżąco. | § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 17 lipca  2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej | Proponowana treść jest korzystna dla organizatora ZAZ podwyższając środki przeznaczone na poprawę warunków pracy i rehabilitacji oraz warunków socjalnych oraz higieniczno-sanitarnych. Obecnie środki te nie mogą przekraczać 40% rocznych wpływów tego funduszu w roku poprzednim. Propozycja związku polega na tym, aby nie przekraczały one 50% środków zgromadzonych na funduszu pozostałych z poprzednich lat oraz planowanych rocznych wpływów tego funduszu w roku bieżącym". Nie wskazuje ona maksymalnej ilości lat poprzednich, a także opiera się o planowane wpływy tego funduszu w roku bieżącym, które realnie mogą być niższe. |
| 155. | Zgłaszający proponuje, aby w § 6 w ust. 1 został uchylony pkt 2. Na podstawie tego przepisu pracodawca może otrzymać refundację zakupu usług transportowych w zakresie dowożenia pracowników do pracy i z pracy. Wnioskodawca uzasadnia to tym, iż koszty dojazdu powinny być po stronie pracownika. | § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenie Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie pomocy finansowej udzielanej pracodawcom prowadzącym zakłady pracy chronionej  ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych | Postulat ten przyczyni się do podwyższenia kosztów dojazdu pracowników niepełnosprawnych do zakładu aktywności zawodowej. |
| 156. | Rozporządzenie w sprawie zwrotu dodatkowych kosztów związanych z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych wskazuje lekarza POZ jako zaświadczającego o rodzaju i czasie pomocy jakiej potrzebuje w realizacji zatrudnienia osoba niepełnosprawna od pracownika pomagającego. Urząd wskazuje, iż lekarz podstawowej opieki zdrowotnej nie ma takiej wiedzy. Stwierdza, iż nawet lekarze medycyny pracy mają kłopot w tak szczegółowej ocenie możliwości osoby niepełnosprawnej. Oceniają jedynie „gruby” zakres działań, a nie elementy procesu. | Rozporządzenie Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zwrotu dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem pracowników niepełnosprawnych | W rozporządzeniu w § 1 pkt 1 lit. f oraz w § 7 ust. 1 jest mowa, iż rozpoznanie przeprowadzają służby medycyny pracy w zakresie potrzeb osób niepełnosprawnych.  Zwrot Dodatkowych Kosztów Zatrudnienia − autorzy materiału zwracają uwagę na niedostateczne, ich zdaniem, kompetencje lekarza POZ do wystawiania zaświadczenia o rodzaju i zakresie pomocy, jakiej potrzebuje w realizacji zatrudnienia osoba niepełnosprawna od pracownika pomagającego (proponując w zamian lekarza medycyny pracy). Kwestia ta była podnoszona i dyskutowana wielokrotnie, a konieczność zdobycia opinii lekarza medycyny pracy była także uznawana za dyskusyjną, zwłaszcza wobec trudności ze zdobyciem takiej opinii (a także podnoszonej w omawianym piśmie kwestii ograniczonych kompetencji także i lekarzy medycyny pracy w zakresie potrzeb osób niepełnosprawnych). Istotną uwagą, jakkolwiek nie łatwą do realizacji, jest podnoszona przez autorów kwestia skomplikowanych przepisów prawa w tym zakresie, a także skomplikowanych procedur przez nie nakładanych – oba te zagadnienia wpływają na zmniejszenia zainteresowania pracodawców tym rozwiązaniem. Proponowane przez autorów rozwiązanie – udział w procesie nowego partnera, przygotowanego rzecznika zatrudnienia określonej grupy niepełnosprawnych – wydaje się interesującym zagadnieniem. |
| 157. | Rozporządzenie normuje zwrot kosztów szkolenia pracowników wspomagających osobę niepełnosprawną nakładając na pracodawcę konieczność przygotowania zakresu terminów, tematów i czasu trwania szkolenia oraz realizację i potwierdzanie. Urząd sygnalizuje również, iż rozporządzenie to jest zbyt skomplikowanym wyzwaniem, którego pracodawcy generalnie nie podejmują. Dla realizacji takiego zadania potrzebny jest partner w postaci przygotowanego podmiotu – rzecznika zatrudnienia określonej grupy niepełnosprawnych. | Rozporządzenie Ministra Pracy  i Polityki Społecznej  z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zwrotu dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem pracowników niepełnosprawnych | Zakres zgłoszonych uwag normuje w § 1 pkt 1 lit. e, § 7 ust. 1 oraz § 15 ust. 5. Urząd sygnalizuje, iż rozporządzenie jest zbyt skomplikowane, nie proponując zakresu zmian ww. przepisów. Natomiast proponuje powołanie nowej instytucji rzecznika zatrudnienia określonej grupy niepełnosprawnych, nie wskazując jaki zadania miałby on wykonywać oraz z jakich środków finansowane byłoby jego działanie. |
| 158. | 1. W kilku dokumentach, zwłaszcza wzorach deklaracji dla pracodawców, należy wpisać liczbę osób z poszczególnymi stopniami niepełnosprawności oraz bez ustalonego stopnia niepełnosprawności. Stopnia niepełnosprawności nie mają ustalonego tylko dzieci do szesnastego roku życia, więc niepracujące. Nie jest jasne, na jakiej podstawie pracodawca ma ocenić liczbę pracowników bez stopnia niepełnosprawności: jeśli pracownik jest w trakcie wyrabiania orzeczenia, pracodawca przypuszcza, że ktoś jest niepełnosprawny czy jeszcze inaczej. Jeżeli wpisanie tych danych nie służy obniżeniu wysokości wpłaty na PFRON i podaje się to wyłącznie w celach statystycznych, zrezygnowałabym z tej rubryki. Jeśli natomiast zapis ten oznacza pracowników pełnosprawnych, zmieniłabym go na coś w stylu „pracownicy pełnosprawni/nieposiadający orzeczenia o niepełnosprawności”. Dzięki temu będzie bardziej przejrzysty. 2. W rozporządzeniach zawierających wzory wniosków jest rubryka „numer telefonu wraz z numerem kierunkowym”. Dopisek o numerze kierunkowym jest zbędny, gdyż od kilku lat jest on integralną częścią numerów stacjonarnych. | Uwagi ogólne  do rozporządzeń | W załącznikach do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia wzorów deklaracji składanych Zarządowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przez pracodawców zobowiązanych do wpłat na ten Fundusz został wskazany dziewięciocyfrowy numer telefonu bez konieczności podawania numeru kierunkowego. W bloku C załącznika nr 1 i nr 2 rubryka „bez ustalonego stopnia niepełnosprawności” ma wyjaśnienie informujące, iż do grupy tej zalicza się osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności (osoby, które nie ukończyły 16 roku życia) lub osoby, których niepełnosprawność została potwierdzona orzeczeniem, o którym mowa w art. 3, art. 5, art. 5a lub art. 62 ustawy, lecz w odniesieniu do całości lub części okresu sprawozdawczego w orzeczeniu tym nie ustalono stopnia niepełnosprawności tej osoby. W ocenie PFRON sytuacja ta nie dotyczy osób nie dotyczy osób, które nie mają określonego żadnego stopnia niepełnosprawności, a dopiero są w trakcie jego uzyskiwania. Powyższe dane zostały wskazane również w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie określenia wzorów miesięcznych i rocznych informacji o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych.  Obowiązek podania dziewięciocyfrowego numeru telefonu został unormowany w załącznikach do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie informacji dotyczących kwot obniżenia wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz ewidencji wystawionych informacji o kwocie obniżenia.  Aktyw wykonawcze do ustawy o rehabilitacji, których załączniki w objaśnieniach informują o podaniu numeru kierunkowego:   1. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 stycznia 2009 r. w sprawie refundacji składek na ubezpieczenia społeczne osób niepełnosprawnych; 2. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie określenia wzorów informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania; 3. rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej; 4. rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. |
| 159. | Opracowanie ustawy o wspieraniu osób z niepełnosprawnością. Ustawa ta miała by regulować zapewnienie:   1. usług medycznych; 2. mieszkalnictwa wspomaganego i usług opiekuńczych; 3. edukacji ustawicznej; 4. aktywności; 5. zabezpieczenia finansowego; 6. reprezentacji osób niepełnosprawnych. | Nowy akt normatywny | Postulat o charakterze ogólnym, zawierający hasłowo zagadnienia do uregulowania w nowej ustawie, do doprecyzowania z podmiotami korzystającymi ze środków Funduszu. |
| 160. | 1. Postulat wprowadzenia renty państwowej w wysokości nie niższej niż najniższe wynagrodzenie za pracę netto, pozwalające osobie niepełnosprawnej na samodzielne utrzymanie się. Postulat dotyczy głównie osób mających uprawnienia do renty inwalidzkiej, socjalnej. Ma on na celu podwyższenie kryterium dochodowego. W przypadku pobierania przez osobę uprawnioną renty inwalidzkiej lub socjalnej oraz uzyskania uprawnień do renty państwowej, to otrzymywałaby ona różnicę pomiędzy rentą państwową a inwalidzką/socjalną. Fundacja postuluje, aby w takim przypadku zasiłki mogłyby być zamieniane na zasiłek w naturze. Fundacja postuluje pozostawienie renty rodzinnej. 2. Postulat aby przy świadczeniach w formie renty osoba uprawniona mogłaby również pracować. W przypadku przekroczenie progu dochodowego, Fundacja postuluje zmniejszenie lub zawieszenie renty (nie został wskazany rodzaj renty). | Ustawa z dnia  12 marca 2004 r.  o pomocy społecznej | Postulat wykracza poza działalność PFRON i nie należy do spraw normowanych przez ustawę o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Proponowane zmiany należą do właściwości ustawy o pomocy społecznej. |
| 161. | Postulat aby podjęcie zatrudnienia bądź nauki przez osobę niepełnosprawną nie powodował zmiany orzeczonego stopnia niepełnosprawności lub przesłanki do odebrania renty. | 1. Rozdział 2 art. 3 – 6d ustawy   o rehabilitacji.   1. Ustawa z dnia   12 marca 2004 r.  o pomocy społecznej. | Uwaga o charakterze systemowym. Wymaga stosownych analiz przez ustawodawcę. |
| 162. | Zgłaszający sygnalizuje, iż system orzekania o niepełnosprawności jest niewydolny, zagmatwany i oparty na medycznym systemie orzekania. | Rozdział 2  art. 3 – 6d ustawy  o rehabilitacji. | Postulat ma charakter sygnalizacyjny nie wskazujący propozycji rozwiązań. |
| 163. | Status Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych. Zgłaszający proponuje usytuowanie Pełnomocnika jako organu podległego Prezesowi Rady Ministrów (w oryginale przeniesienie Pełnomocnika do Kancelarii Premiera). Zdaniem autorów Raportu wzmocni to jego rolę oraz da wyraźny sygnał, że niezbędne jest horyzontalne traktowanie zagadnień związanych z osobami z niepełnosprawnością. | Ustawa  o rehabilitacji. Przepisy regulujące działalność administracji rządowej. | Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o rehabilitacji Pełnomocnik będący sekretarzem stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. . Art. 31 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej normuje, iż dział zabezpieczenie społeczne obejmuje sprawy świadczeń socjalnych, zatrudnienia, rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych. Na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Minister ten kieruje działem zabezpieczenie społeczne. Propozycja ta spowodowałaby zmianę ww. aktów normatywnych poprzez ewentualne powstanie nowego działu do spraw osób niepełnosprawnych, wskazania iż działem tym kierowałby Prezes Rady Ministrów. W ocenie PFRON propozycja ta nie jest racjonalna z uwagi na zakres spraw wchodzący do działu zabezpieczenie społeczne oraz kierowanie nim przez właściwego ministra wchodzącego w skład Rady Ministrów. |
| 164. | Uzależnienie możliwości uzyskania wsparcia i usług dostępowych od kryterium dochodowego. | Ustawa  o rehabilitacji i akty wykonawcze do tej ustawy. | Uwagi zostały przedstawione w Społecznym Raporcie Alternatywy z realizacji Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami w Polsce (str. 9). W ocenie Zgłaszającego takie rozwiązanie utrudnia korzystanie z usług o przeciętnych dochodach. Art. 2 pkt 4 ustawy o rehabilitacji podaje definicję przeciętnego wynagrodzenia, które jest miernikiem przyznawanych dofinansowań. Miernik ten jest użyty m.in. w:   1. art. 10e ust. 1 ustawy (dofinansowanie do turnusów rehabilitacyjnych) oraz § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych. Zgodnie z art. 10e ust. 1 osoba niepełnosprawna może ubiegać się o dofinansowanie uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym, jeśli jej przeciętny miesięczny dochód nie przekracza: 2. 50% przeciętnego wynagrodzenia na osobę we wspólnym gospodarstwie domowym, 3. 65% przeciętnego wynagrodzenia w przypadku osoby samotnej; 4. art. 26e ust. 1 ustawy o rehabilitacji (zwrot kosztów wyposażenia dodatkowego stanowiska pracy); 5. art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (koszt szkolenia osoby niepełnosprawnej); 6. art. 41 ust. 2 ustawy o rehabilitacji (dotyczy zwrotu kosztów szkoleń poniesionych przez pracodawcę).   W ocenie PFRON przy udzielaniu świadczeń ze środków Funduszu miernikiem dochodu powinno pozostać przeciętne wynagrodzenie. |
| 165. | Artykuł 12 konwencji o prawach osób niepełnosprawnych uznaje zdolność do czynności prawnych (legal capacity, tj. zdolność do nabywania praw i zaciągania zobowiązań) każdej osoby z niepełnosprawnością i gwarantując wsparcie, jakie może być potrzebne w korzystaniu z niej, jest warunkiem realizacji prawa do samostanowienia, autonomii decyzyjnej i niezależnego życia. polska przetłumaczyła pojęcie legal capacity jako „zdolność prawną", która oznacza jedynie zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków, a nie korzystanie z nich. ponadto polska przyjęła przy ratyfikacji konwencji. Oświadczenie interpretacyjne, uznając, że ubezwłasnowolnienie jest środkiem prawnego wsparcia w korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych. tymczasem regulacja ubezwłasnowolnienia w Polsce nie spełnia wymogów art. 12 Konwencji − osoba traci zdolność do czynności prawnych lub jest ta zdolność dla niej ograniczona, ubezwłasnowolnienie jest stosowane często przez całe życie osoby (bezterminowo), nie jest poddawane okresowej kontroli przez niezawisły organ, nie uwzględnia jej potrzeb i interesów, skutkuje wykluczeniem społecznym i prawnym osób z niepełnosprawnościami, w szczególności z niepełnosprawnością intelektualną i psychiczną. Zdolność do czynności prawnych, jako konstytucyjny lub ustawowy warunek autonomii decyzyjnej jednostki, ma ogromne znaczenie dla korzystania z wszystkich praw człowieka. Z tego względu art. 12 Konwencji ma szczególne znaczenie dla obowiązywania i faktycznego realizowania jej postanowień w praktyce. Bez zmiany instytucji ubezwłasnowolnienia w Polsce nie jest możliwe zapewnienie równości wobec osób z niepełnosprawnościami zgodnie z celem KPON. Ponadto w Polsce obowiązuje art. 82 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym „nieważne jest oświadczenie woli złożone przez osobę, która z jakichkolwiek powodów znajdowała się w stanie wyłączającym świadomie albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Dotyczy to w szczególności choroby psychicznej, niedorozwoju umysłowego, albo innego, chociażby nawet przemijającego, zaburzenia czynności psychicznych". Artykuł ten często interpretowany jest w sposób wykluczający możliwość podejmowania jakichkolwiek czynności prawnych przez osoby z niepełnosprawnością intelektualną lub psychiczną. W Polsce istnieją dwa rodzaje ubezwłasnowolnienia: całkowite i częściowe, jednak − jak wynika z praktyki sądów − w przeważającej większości stosowane jest ubezwłasnowolnienie całkowite. W 2012 r. ogółem do sądów wpłynęło 12 983 sprawy o ubezwłasnowolnienie, przy czym ubezwłasnowolnienie całkowite orzeczono w 7 456 sprawach, natomiast ubezwłasnowolnienie częściowe w 763 sprawach, oddalono (merytoryczne rozstrzygnięcie) 366 spraw, natomiast odrzucono lub zwrócono 25 spraw, 563 sprawy pozostały na następny okres orzekania, średni czas trwania postępowania to 4,5 miesiąca. Z danych ministerstwa sprawiedliwości wynika, że w roku 2012 w Polsce było 74 005 osób ubezwłasnowolnionych, z czego ok. 60 tys. to osoby całkowicie ubezwłasnowolnione, a ok. 10-11 tysięcy osoby częściowo ubezwłasnowolnione. Komisja Kodyfikacyjna Prawa Cywilnego działająca przy Ministrze Sprawiedliwości przygotowała założenia projektu nowelizacji kodeksu cywilnego w zakresie zdolności do czynności prawnych, jednak nie uwzględniają one istotnych postulatów zgłaszanych przez organizacje pozarządowe i nie odpowiadają na faktyczne potrzeby osób z niepełnosprawnościami. Proponowane w projekcie założeń rozwiązania to cztery formy opieki, z których dwie to obecnie obowiązujące formy ubezwłasnowolnienia. Brak jest wskazania konkretnych narzędzi i kryteriów oceny funkcjonowania osoby, uzasadniających ustanowienie „opieki". Projekt posługuje się pojęciem zaburzeń psychicznych na określenie wszystkich możliwych trudności funkcjonowania osób z niepełnosprawnościami. W związku z tym obecnie w Polsce nie ma form prawnego wsparcia osób z niepełnosprawnościami zgodnych z art. 12 KPON i modelem wspieranego podejmowania decyzji. W prawdzie polski Kodeks rodzinny i opiekuńczy w art. 183 przewiduje – przy zachowaniu pełnej zdolności do czynności prawnych przez osobę z niepełnosprawnością − instytucję „kuratora dla osoby niepełnosprawnej", jeżeli osoba ta potrzebuje pomocy do prowadzenia swoich spraw, jednak instytucja ta jest bardzo rzadko stosowana przez sądy, najczęściej do pomocy w czynnościach faktycznych, a nie prawnych. | Ustawa z dnia  23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny | Uwaga wymaga analizy systemowej przez ustawodawcę. Jej uznanie w obecnym stanie prawnym spowoduje sprzeczność z przepisami kodeksu cywilnego. |
| 166. | Zgłaszający wskazuje na ogromna nierówność sytuacji osób z niepełnosprawnościami mieszkających w mieście i na wsi. Wskazano, że sytuacja osób niepełnosprawnych na wsi jest gorsza niż tych mieszkających w mieście. Dotyczy to zarówno możliwości korzystania z usług dostępowych, brania udziału w życiu lokalnej społeczności, jak i dostępu do wiedzy czy edukacji. | Zmiana systemowa. | Uwagi zostały przedstawione w Społecznym Raporcie Alternatywy z realizacji Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami w Polsce (str. 8) Sygnalizuje ona sytuację osób niepełnosprawnych na wsi i nie wskazuje rozwiązań legislacyjnych. |
| 167. | W zakresie opieki nad osobą niepełnosprawną – fundacja postuluje, dla osób nie pracujących i opiekujących się osobami niepełnosprawnymi wynagrodzenie w wysokości nie mniejszej niż najniższe wynagrodzenie za pracę. | Zmiana systemowa. | Uwaga o charakterze systemowym. Wymaga stosownych analiz przez ustawodawcę |
| 168. | Postulaty dotyczący ulg i zwolnień:   1. analiza porównawcza polegająca na ustaleniu korzyści polegającej na podniesieniu świadczeń socjalnych dla osób niepełnosprawnych lub zamiast nich wprowadzenie realnych ulg dla osób niepełnosprawnych; 2. liberalizacja przepisów dotyczących kryterium dochodowego poprzez wydawanie żywności przez organizacje non-profit bez jego uwzględnienia lub wskazanie progu dochodowego którym jest wysokość najniższego wynagrodzenia; 3. ewentualne urealnienie kryterium dochodowego do bieżących kosztów funkcjonowania. Dotyczy kwoty 4902 zł wolnej od podatku w przypadku otrzymywania w ciągu 5 lat darowizn rzeczowych od fundacji. | Ustawa z dnia  26 lipca 1991 r.  o podatku dochodowym  od osób fizycznych | Postulat dotyczy regulacji objętych ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych. Uwaga o charakterze systemowym. Wymaga stosownych analiz przez ustawodawcę. |
| 169. | Ustawa o planowaniu rodziny w art. 4a pkt 2 zezwala na przerywanie ciąży, gdy „badania prenatalne lub inne przesłanki medyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu". Jednocześnie ani ustawodawca, ani organ wykonawczy, którym jest Minister Zdrowia, nie tworzy precyzyjnej definicji użytych pojęć. Nie określa także wskaźników pozwalających określić, kiedy opisane w ustawie warunki zostają spełnione. W konsekwencji, jeśli nawet ustawodawca miał na myśli coś innego niż niepełnosprawność, to właśnie podejrzenie o występowaniu niepełnosprawności staje się przesłanką do dokonania aborcji. W szczególności dotyczy to takich jednostek, jak zespół Downa czy zespół Turnera, które nie stanowią zagrożenia życia, lecz z pewnością są przyczyną niepełnosprawności osób je posiadających, przy czym zakres funkcjonalny tej niepełnosprawności może być bardzo różny.  Należy także wskazać, iż ustawa różnicuje czas dopuszczalności aborcji, przedłużając go w przypadku, o którym mowa w art. 4a pkt 2 w sposób pozwalający na subiektywną ocenę lekarza, co powoduje, iż aborcje z powodu podejrzenia ciężkiego uszkodzenia płodu dokonywane są najczęściej między 22 a 26 tygodniem ciąży. Tymczasem w innych dozwolonych prawem przypadkach aborcja jest możliwa tylko do 12 tygodnia życia płodu. Należy uznać, że w obecnym kształcie ustawa narusza zapisy art. 10 Konwencji Prawach Osób Niepełnosprawnych. | Ustawa z dnia  7 stycznia 1993 r.  o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego  i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS i Ministerstwo Zdrowia. |
| 170. | W art. 18 i 40 Ustawy o ochronie zdrowia psychicznego ustanowiono procedury zastosowania przymusu bezpośredniego w szpitalach psychiatrycznych i domach pomocy społecznej. Należy zauważyć, że są one nieprecyzyjne i mogą powodować nadużycia np. pozwalają na użycie przymusu jeśli zachowanie osoby „poważnie zagraża" funkcjonowaniu podmiotu leczniczego, nie definiując przy tym tego pojęcia. | Ustawa z dnia  19 sierpnia 1994 r.  o ochronie zdrowia psychicznego | Postulat wymaga analizy przez Ministerstwo Zdrowia. |
| 171 | Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane nakłada na inwestora obowiązek budowania obiektów dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami, w szczególności dla tych poruszających się na wózkach inwalidzkich. Pomimo istnienia tych przepisów wiele budynków, w tym o charakterze publicznym, nie jest dostępnych dla osób z niepełnosprawnością ruchową. W przepisach budowlanych brakuje sankcji, które zmusiłyby do stosowania zasad dostępnego budownictwa, poza odmową odbioru gotowego budynku (co zdarza się bardzo rzadko). Sankcje takie powinny być nakładane na nadzór budowlany, jeżeli dopuści do eksploatacji niedostępny budynek. W procesy dużych inwestycji publicznych powinno angażować się osoby z niepełnosprawnościami oraz ich organizacje. Zdarza się też, że nawet w teoretycznie dostosowanym budynku dostępność jest ograniczona ze względów organizacyjnych, np. zamknięte na klucz toalety i wejścia. | Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane | Postulat wprowadzenia do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane sankcji za brak oddania do użytkowania budynku nie przystosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz udziału tych osób w odbiorze budynków użyteczności publicznej. Propozycja zmian wymaga analizy przez MRPiPS oraz Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa. |
| 172. | Postulat prowadzenia działalności gospodarczej przez kilka miesięcy bez jej rejestrowania (w celu jej sprawdzenia) oraz bez ponoszenia kosztów z tytułu obowiązkowych składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne. | 1. Ustawa z dnia   13 października  1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.   1. Ustawa z dnia   2 lipca 2004 r.  o swobodzie działalności gospodarczej. | Postulat wykracza poza kompetencje Funduszu i ustawę o rehabilitacji. Wymaga on analizy przez MRPiPS. |
| 173. | Postulat wprowadzenia instytucji prewencji rentowej ma na celu sprawdzenie przez organ orzekający w trakcie orzekania o stopniu niepełnosprawności dla celów rentowych wszystkich aspektów samodzielności osoby niepełnosprawnej, w tym czy potrzebuje ona pomocy w zwykłych codziennych czynnościach życiowych. Fundacja postuluje, aby po dokonaniu sprawdzenia (określenia ograniczeń osoby niepełnosprawnej) powinny zostać przeanalizowane bieżące predyspozycje oraz umiejętności, umożliwiające wykonywanie pracy samodzielnie lub wspieranej w warunkach specjalnych. | Ustawa z dnia  17 grudnia 1998 r.  o emeryturach  i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych | Postulat wykracza poza działalność PFRON i nie należy do spraw normowanych przez ustawę o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Proponowane zmiany należą do właściwości ustawy o pomocy społecznej. |
| 174. | W większości regulaminów domów pomocy społecznej (DPS) znajdują się postanowienia nadmiernie ograniczające wolność osobistą mieszkańców. Jako przykłady takich ograniczeń należy podać: konieczność uzyskania zgody na samodzielne opuszczenie DPS, obowiązek powrotu do godziny 22, zgłoszenie chęci wyjścia na 3 dni wcześniej. Nie są one uzależnione od poziomu intelektualnego czy stanu psychicznego mieszkańca. Wprowadzanie takich praktyk jest akceptowane przez instytucje, które powinny im przeciwdziałać, świadczy o tym choćby odmowa wszczęcia przez prokuraturę postępowania w sprawie zakazania osobie z niepełnosprawnością ruchową samodzielnego opuszczenia DPS. Niewątpliwie stopień niepełnosprawności intelektualnej lub psychicznej niektórych mieszkańców DPS albo alternatywnych dla DPS ośrodków powoduje konieczność wprowadzenia pewnych ograniczeń. Jednak wskutek niewprowadzania zasad ustawowych w tej materii, DPS w regulaminach wprowadzają nadmierne ograniczenia. Ustawodawca powinien więc wprowadzić reguły w tym zakresie, łącznie z drogą odwoławczą i innymi mechanizmami kontroli. Każde ograniczenie powinno być rozpatrywane indywidualnie. | Ustawa z dnia  12 marca 2004 r.  o pomocy społecznej | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 175. | Nowelizacja ustawy Prawo telekomunikacyjne nałożyła na wszystkich dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych obowiązek, w miarę możliwości technicznych – zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami z niepełnosprawnościami, dostępu do świadczonych usług telefonicznych, równoważnego dostępowi do usług telefonicznych, z jakiego korzysta większość użytkowników końcowych. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z 26 marca 2014 r. dotyczące udogodnień telekomunikacyjnych dla osób z niepełnosprawnościami określa obowiązek dostawców publicznych usług telefonicznych zapewnienia udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami. Obecnie nie ma usługi telefonicznej dostępnej dla osób głuchych i słabosłyszących. | Ustawa z dnia  16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS i Ministra Cyfryzacji. |
| 176. | Postulat wprowadzenia zakazu dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność w zakresie opieki zdrowotnej oraz oświaty i szkolnictwa wyższego. Zgłaszający wskazuje, iż „przepisy antydyskryminacyjne nie chronią osób z niepełnosprawnościami przed nierównym traktowaniem w obszarze opieki zdrowotnej. Art. 7. ustawy z 3 grudnia 2010 r. brzmi „zakazuje się nierównego traktowania osób fizycznych ze względu na rasę, pochodzenie etniczne lub narodowość w zakresie opieki zdrowotnej oraz oświaty i szkolnictwa wyższego". Jest to katalog zawężający to prawo w stosunku do zapisanego w art. 1, gdzie niepełnosprawność została uwzględniona.” | Ustawa z dnia  3 grudnia 2010 r.  o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej  w zakresie równego traktowania | Postulat wykracza poza zakres działalności PFRON i wymaga przeprowadzenia konsultacji pomiędzy MRPiPS, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwo Zdrowia. |
| 177. | Zgłaszający wskazuje, iż nie ma żadnych przepisów zobowiązujących przewoźników do zakupu i użytkowania dostępnego taboru. Enigmatyczny zapis z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym nie opisuje w żadnym stopniu, jak taki dostępny tabor powinien wyglądać i czym się cechować. Organizatorzy transportu publicznego mają obowiązek tworzenia planów transportowych, które mają uwzględniać potrzeby pasażerów z niepełnosprawnościami, jednak proces ten dopiero się rozpoczął i nie wiadomo, czy przyniesie pozytywne efekty. Mimo to część przewoźników stara się kupować dostępne pojazdy, np. warszawskie Miejskie Zakłady Autobusowe i Zarząd Komunikacji Miejskiej w Gdyni. Jednak większość z nich, w szczególności zamiejscowy transport autobusowy, nie ma dostępnego taboru i nie ponosi z tego tytułu żadnych konsekwencji. | Ustawa z dnia  16 grudnia 2010 r.  o publicznym transporcie zbiorowym | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS oraz Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa. |
| 178. | Zgłaszający wskazuje, iż nie funkcjonuje również w naszym kraju instytucja tzw. asystenta rodziny, w której jest osoba z niepełnosprawnością. W świetle prawa istnieje taki asystent, jest on jednak ulokowany w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym (art. 12) i przyznanie rodzinie wsparcia ze strony tego asystenta uzależnione jest przede wszystkim od kryterium dochodowego, a nie mogą tego wsparcia otrzymać rodziny, które go potrzebują ze względu na obecność osoby lub osób z niepełnosprawnościami, ale niespełniające kryterium dochodowego. Tymczasem takie wsparcie dałoby możliwość odpoczynku rodzicom dziecka lub np. pełnosprawnemu współmałżonkowi osoby z poważną niepełnosprawnością. Tego typu wsparcie świadczone jest co najwyżej przez organizacje pozarządowe w ramach realizacji projektów, brakuje zaś rozwiązania systemowego. Istniejąca pomoc opiekuna społecznego ogranicza się zwykle do wykonywania czynności pielęgnacyjnych, porządkowych, itp. | Ustawa z dnia  9 czerwca 2011 r.  o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS − instytucja ta jest unormowana w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. |
| 179. | Funkcjonalność systemu powiadamiania ratunkowego 112 związana z identyfikacją i lokalizacją abonenta może ułatwić dostęp do służb ratunkowych. Operatorzy numerów alarmowych otrzymywać będą informacje o lokalizacji osoby zgłaszającej oraz jej wizualizację na mapie cyfrowej. W chwili opracowania niniejszego Raportu w systemie powiadamiania ratunkowego 112 nie funkcjonuje możliwość powiadamiania tekstowego sms. System nie umożliwia komunikacji z centrami powiadamiania ratunkowego w innej formie niż głosowa. Problematyka dotyczy funkcjonowania systemu w skali ogólnokrajowej. Na poziomie regionalnym, w wybranych województwach, podejmowane są skuteczne próby udostępnienia numerów telefonu do wysyłania wiadomości tekstowych o zagrożeniach, co nie mając wymiaru ogólnokrajowego, nie jest rozwiązaniem akceptowalnym. | Ustawa z dnia  22 listopada 2013 r.  o systemie powiadamiania ratunkowego | Brak powiadomienia w formie sms na numer alarmowy 112. Postulat wymaga analizy przez MRPiPS oraz Ministerstwo Zdrowia. |
| 180. | Dostępność informacji i komunikacji to przede wszystkim rozwiązania nakierowane na dostępność stron internetowych oraz aplikacji. Rozporządzenie Rady Ministrów o Krajowych Ramach Interoperacyjności zobowiązuje podmioty realizujące zadania publiczne do publikowania informacji elektronicznej zgodnej z wymaganiami WCAG 2.0. W rozporządzeniu wprowadzono okres przejściowy do końca maja 2015 r., po którym wszystkie serwisy internetowe podmiotów realizujących zadania publiczne muszą być zgodne z WCAG 2.0. Jest to ambitny cel, który prawdopodobnie nie zostanie osiągnięty, na co wskazują badania organizacji pozarządowych zajmujących się dostępnością. Podobnie jak w wypadku dostępności architektonicznej i transportowej − ustawodawca nie wprowadził kar finansowych ani innych sankcji za naruszenie prawa. Obowiązek stosowania WCAG 2.0 nałożono także na operatorów telekomunikacyjnych z dwuletnim okresem przejściowym. Tutaj jednak możliwe są sankcje finansowe w postaci kary nakładanej przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Poza firmami telekomunikacyjnymi nie zobowiązano innych podmiotów świadczących usługi publiczne dostosowania zasad dostępności. | Rozporządzenie  Rady Ministrów  z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS oraz Ministerstwo Cyfryzacji. Sankcje normują przepisy rangi ustawowej a nie przepisy wykonawcze do ustawy. |
| 181. | Zgłaszający proponuje wprowadzenie Konstytucji Zdrowia jako rozwinięcie art. 68 i 69 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, opartą o następujące zasady:   1. utrzymanie zdrowia i życia w dobrej jakości; 2. optymalny przekaz życia; 3. długowieczność twórcza – kreatywna.   Zgłaszający proponuje działania w wydatkowaniu środków publicznych przeznaczonych na utrzymanie zdrowia, aby nie dopuścić do niepełnosprawności poprzez:   1. Sine qua non: imienne – osobowe przypisanie środków celowych dla wdrożenia procedur medycyny przewidującej (tunele diagnostyczne) i medycyny regeneracyjnej − polska biotechnologia ortopedii regeneracyjnej operująca transferem własnych komórek pacjenta, charakteryzujących się wysokim potencjałem regeneracyjnym i separowanych dla poszczególnych tkanek i narządów; 2. Celowe Programy Strategiczne Utrzymania Zdrowia; 3. Narodowy Program Utrzymania Zdrowego Kręgosłupa; 4. Narodowy Program Regeneracji Stawów (alternatywa dla wszczepienia sztucznych stawów); 5. Narodowy Program Ograniczenia Złamań Niskoenergetycznych Kości (osteoporoza). | Konstytucja Zdrowia | Postulat nie należy do spraw normowanych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz do zakresu działalności Funduszu. Zgodnie z art. 8 ust. 1 Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej. Jest nim tylko Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. |
| 182. | Propozycja programu pilotażowego − miasto chciałoby realizować wspólnie z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pilotażowy program inicjowania tworzenia wspomnianych wyżej miejsc pracy w strukturach tzw. przedsiębiorstw przystosowanych i centrach aktywności przez pracę. Przedsięwzięcie powiązane jest z przygotowaną przez UM w Gdańsku przebudową systemu edukacji ponadgimnazjalnej dzieci niepełnosprawnych w Gdańsku. UM w Gdańsku przystąpił do realizacji eksperymentu pedagogicznego, którego celem jest wprowadzenie modelu ponadgimnazjalnego edukacji osób niepełnosprawnych zorientowanego na indywidualny rozwój potencjału ucznia i zwiększenie jego szans na pełniejsze włączenie w nurt życia społecznego, w tym podjęcie w przyszłości zatrudnienia.  UM w Gdańsku proponuje 3 ścieżki edukacji:  **I ścieżka** – młodzież niepełnosprawna z lekkim upośledzeniem umysłowym i innymi niepełnosprawnościami, zdolna do funkcjonowania w szkołach ogólnodostępnych: jako pojedynczy uczniowie w klasach ogólnodostępnych (edukacja włączająca), jako grupa uczniów w klasach integracyjnych i w wielozadaniowych klasach specjalnych oraz zdolna do podjęcia pracy na otwartym rynku.  **II ścieżka** – młodzież niepełnosprawna z lekkim upośledzeniem umysłowym i sprzężonymi niepełnosprawnościami oraz młodzież z umiarkowanym i znacznym upośledzeniem umysłowym – zdolna do podjęcia nauki w zasadniczych szkołach zawodowych specjalnych i podjęcia pracy wspieranej na otwartym rynku pracy, w Zakładach Aktywności Zawodowej lub pracy wspieranej w szczególnych warunkach organizacyjnych (przedsiębiorstwa przystosowane) czy quasi pracy w centrach aktywności przez pracę.  **III ścieżka** –młodzież niepełnosprawna z umiarkowanym, znacznym i głębokim upośledzeniem umysłowym i głębszymi sprzężonymi niepełnosprawnościami zdolna do podjęcia nauki w specjalnych Centrach Kształcenia Prozawodowego i funkcjonowania w przyszłości w centrach aktywności przez pracę lub w innych strukturach umożliwiających różne formy aktywności.  UM w Gdańsku proponuje taktowanie obu zamierzeń jako jedno przedsięwzięcie pod roboczym tytułem „Edukacja w kierunku przyszłości. Przyszłością jest praca. Pracuję.”Realizacja przedsięwzięcia zapewniałaby w bliskiej perspektywie płynne przechodzenie z roli ucznia do roli pracownika. Propozycja 3 ścieżek modelu kształcenia zawodowego i pracy:   1. System edukacji – Uczeń. Odbywałby się w następujący sposób: 2. Szkoły ogólnodostępne :  * włączanie poszczególnych uczniów do zespołów klasowych  1. Szkoły ogólnodostępne z:  * klasami integracyjnymi, * klasami specjalnymi,  1. Szkoły specjalne 2. Centrum kształcenia zawodowego  * przysposobienie zawodowe  1. Kształcenie ustawiczne  * także szkolenia w systemie edukacji;  1. Szkolenia − Nauka zawodu, przekwalifikowanie, podwyższenie kwalifikacji ( uczeń, pracownik, quasi pracownik). 2. Specjalne środki szkoleniowo – rehabilitacyjne 3. PUP 4. Pracodawcy 5. Warsztaty terapii zajęciowej:   − forma aktywności wspomagająca proces rehabilitacji zawodowej i społecznej. Z definicji ustawowej pozyskanie lub przywracanie umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia;   1. Rynek Pracy − Pracownik – Quasi pracownik. UM proponuje, aby składał się on z następujących elementów: 2. Centra Aktywności Przez Pracę/status quasi pracownika, 3. Przedsiębiorstwa przystosowane /status pracownika/, 4. Otwarty rynek pracy z miejscami:  * przystosowanymi, * wspomaganymi , * wydzielonymi oddziałami przedsiębiorstwa przystosowanego,  1. Spółdzielnie inwalidów/socjalne, 2. ZAZ.   Propozycja w zakresie orzecznictwa:   1. Poradnie Pedagogiczno Psychologiczne − na cele edukacji:   a) orzeczenie o specjalnych potrzebach edukacyjnych,  b) Zespół Diagnostyczno monitorujący/określanie potencjalnych możliwości ucznia;   1. system orzecznictwa ZUS i resortowego orzekającego na cele emerytalno – rentowe; 2. Zespół ds. orzekania o niepełnosprawności na cele pozarentowe:   a) orzeczenie o stopniu niepełnosprawności,  b) zaświadczenie o potencjalnych możliwościach wykonywania pracy. | Nowy program pilotażowy | Stanowisko jednostki organizacyjnej PFRON z dnia 19.10.2016 r. WAP.DP.4141.82.BP.2016 Propozycja realizacji wspólnie z PFRON programu pilotażowego pod nazwą:„Pilotażowego programu inicjowania tworzenia szczególnych miejsc pracy wspieranej i quasi pracy w strukturach tzw. przedsiębiorstw przystosowanych i centrach aktywności przez pracę.”Przedsięwzięcie to ma być powiązane z przygotowywanym przez Miasto przebudowaniem systemu edukacji ponadgimnazjalnej dzieci niepełnosprawnych w Gdańsku. Propozycję poprzedza krótka, ale niestety celna diagnoza wskazująca na niskie wskaźniki zatrudnienia i aktywności zawodowej osób niepełnosprawnych. Proponowany przez Miasto Gdańsk eksperyment pedagogiczny tworzy wraz z proponowanym pilotażem spójną całość i zasługuje na dokładne zapoznanie się i dogłębne, wspólne z autorami, omówienie – przepracowanie zawartych w materiale konkretnych pomysłów.Przedstawiony w skróconej wersji eksperyment pedagogiczny (wymagający przed ostateczną oceną konsultacji z MEN i środowiskiem szkół dla osób niepełnosprawnych) zorientowany jest na indywidualny rozwój potencjału ucznia i zwiększenie jego szans na pełniejsze włączenie w nurt życia społecznego, w tym podjęcia w przyszłości zatrudnienia. Już same to założenia wskazuje na celowość bliższego zainteresowanie się tym pomysłem. Istotnym elementem tej koncepcji są zmiany – rozbudowa o nowe funkcje systemu doradztwa zawodowego i orzecznictwa. Kolejna propozycja zmian w orzecznictwie włącza się w szeroko już obecnie występujące w środowisku osób niepełnosprawnych oczekiwania zmian systemowych w tym tak ważnym elemencie systemu. Tak jak i w przypadku innych propozycji, wskazuje to na pilną potrzebę podjęcia kompleksowych prac (z udziałem PFRON) w tym zakresie.  Propozycję dotycząca dalszych losów absolwentów proponowanego systemu edukacji zawarte w pomyśle programu pilotażowego są na pewno interesujące i zasługują na bliższe zapoznanie się z ich koncepcją. Budzą jednak szereg pytań, w szczególności o celowość proponowanych daleko idących zmian organizacyjnych w systemie zatrudnienia osób niepełnosprawnych i powstawania nowych rozwiązań instytucjonalnych:   1. Przedsiębiorstw Przystosowanych; 2. Centrów Aktywności Przez Pracę.   Załączone opisy ww. instytucji wraz z ogólnym kosztorysem kosztów ich powstania/działania wymagają dalszych szczegółowych prac. Podobnie dalszych prac wymaga przedstawiona propozycja procentowej klasyfikacji możliwości wykonania norm pracy przez osoby niepełnosprawne w poszczególnych instytucjach. Także zawarty w materiale kosztorys programu pilotażowego jest tylko informacją sygnalną, nie stanowiąc podstawy do ewentualnej decyzji o podjęciu jego realizacji.  Podsumowując − propozycje powyższe, zawarte w drugiej części przekazanego materiału, stanowią punkt wyjścia do podjęcia z Miastem Gdańsk dalszej współpracy i rozmów w celu podjęcia ostatecznej decyzji o ich ewentualnym wdrożeniu. |
| 183. | Zgłaszający proponuje zmianę rozkładu materii ustawowej w zakresie niepełnosprawności. Ustawa o rehabilitacji powinna być zastąpiona ustawą o orzecznictwie o niepełnosprawności oraz z instytucjach i instrumentach wsparcia osób z niepełnosprawnościami, regulującą ujednolicone orzecznictwo oraz inne interdyscyplinarne zagadnienia związane z niepełnosprawnością (instytucje i fundusze wspierające osoby z niepełnosprawnościami oraz rehabilitację społeczną). Natomiast kwestie związane z zatrudnieniem zgodnie z konwencyjną zasadą włączania niepełnosprawności w podstawowy nurt życia społecznego powinny być uregulowane w aktach prawa pracy (tak jak zatrudnienie małoletnich czy kobiet w ciąży). Równocześnie Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych powinien zostać przeniesiony z urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Pozwoliłoby to lepiej koordynować działalność wszystkich resortów we wdrażaniu Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. | Ustawa  o orzecznictwie  o niepełnosprawności oraz instytucjach  i instrumentach wsparcia osób  z niepełnosprawno-  ściami | Obecnie obowiązująca ustawa o rehabilitacji dotyczy osób, których niepełnosprawność została potwierdzona orzeczeniem wymienionym w art. 1. Zawiera ona przepisy szczególne dotyczące zatrudniania osób niepełnosprawnych, zgodnie z zakresem jej regulacji dotyczącym między innymi zatrudniania osób niepełnosprawnych. Art. 8 normuje zakres rehabilitacji zawodowej, która ma na celu ułatwienie osobie niepełnosprawnej uzyskania i utrzymania odpowiedniego zatrudnienia i awansu zawodowego przez umożliwienie jej korzystania z poradnictwa zawodowego, szkolenia zawodowego i pośrednictwa pracy. Mając na względzie przedmiot ustawy o rehabilitacji regulującej rehabilitację zawodową i społeczną osób niepełnosprawnych, kwestie zawiązane z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych nie powinny być unormowane w Kodeksie pracy. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o rehabilitacji Pełnomocnik będący sekretarzem stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Art. 31 ust. 1 pkt 6 ustawy. o działach administracji rządowej normuje, iż dział zabezpieczenie społeczne obejmuje sprawy świadczeń socjalnych, zatrudnienia, rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych. Na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Minister ten kieruje działem zabezpieczenie społeczne. Propozycja ta spowodowałaby zmianę ww. aktów normatywnych poprzez ewentualne powstanie nowego działu do spraw osób niepełnosprawnych, wskazania iż działem tym kierowałby Prezes Rady Ministrów. W ocenie PFRON propozycja ta nie jest racjonalna z uwagi na zakres spraw wchodzący do działu zabezpieczenie społeczne oraz kierowanie nim przez właściwego ministra wchodzącego w skład Rady Ministrów. |
| 184. | Obowiązujące w Polsce ustawodawstwo antydyskryminacyjne i praktyka jego stosowania nie zapewniają osobom z niepełnosprawnościami ochrony przed dyskryminacją i nie spełniają warunków przewidzianych w art. 5 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Mimo że Konstytucja RP w art. 32 zakazuje dyskryminacji z „jakiejkolwiek przyczyny" w każdej sferze życia, to jednak przepis ten − zgodnie ze stosowaną przez polskie sądy i trybunały interpretacją, nie pozwala na jego bezpośrednie stosowanie i wymaga dodatkowej podstawy ustawowej w sprawach o dyskryminację. Niestety, poza sferą zatrudnienia nie ma w Polsce przepisów prawa antydyskryminacyjnego gwarantującego skuteczną ochronę osób z niepełnosprawnościami przed dyskryminacją. Istniejące regulacje są bardzo rozproszone, nie ma funkcjonalnej ustawy o równym traktowaniu. Obowiązująca od 1 stycznia 2011 r. ustawa o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania wprowadza zakaz dyskryminacji osób z niepełnosprawnościami jedynie w sferze zatrudnienia (rozszerzając zakres ochrony wynikający z kodeksu pracy), ale nie zakazuje nierównego traktowania ze względu na niepełnosprawność w dostępie do zabezpieczenia społecznego, opieki zdrowotnej, oświaty i szkolnictwa wyższego oraz usług, w tym usług mieszkaniowych, rzeczy oraz nabywania praw i energii, jeżeli są one oferowane publicznie, czyli w sferach, w których osoby z niepełnosprawnościami są bardzo narażone na nierówne traktowanie. Ustawa ma ograniczony zakres stosowania (zamknięty katalog cech prawnie chronionych, liczne wyłączenia, brak definicji dyskryminacji: wielokrotnej, przez asocjację, przez asumpcję). Istniejące przepisy o charakterze antydyskryminacyjnym, np. dotyczące ochrony dóbr osobistych, znieważenia, zniesławienia, wykorzystywane w postępowaniach sądowych przez ofiary dyskryminacji, nie odnoszą się bezpośrednio do dyskryminacji, przez co nie ma danych na temat spraw sądowych o dyskryminację z udziałem osób z niepełnosprawnościami. Od wielu lat obowiązują w Polsce przepisy i istnieją instytucje prawne, które bezpośrednio lub pośrednio dyskryminują ze względu na niepełnosprawność (np. ubezwłasnowolnienie, zakaz zawierania małżeństw przez osoby z niepełnosprawnością intelektualną lub psychiczną, nieważność czynności prawnych, odebranie praw wyborczych osobom ubezwłasnowolnionym, zakaz bycia świadkiem w postępowaniu np. cywilnym, administracyjnym). Jednocześnie w społeczeństwie wciąż funkcjonują stereotypy na temat osób z niepełnosprawnościami, brak świadomości na temat ich oddziaływania, brak edukacji antydyskryminacyjnej w szkołach − wszystko to skutkuje nierównym traktowaniem w praktyce stosowania przepisów prawa. Istotnym problemem jest postawa sędziów orzekających w sprawach na tle dyskryminacyjnym, którzy powielając stereotypy i kierując się swoim doświadczeniem życiowym − formułują tezy sprzeczne zarówno z przepisami prawa, jak i z orzecznictwem międzynarodowych organów ochrony prawa. | Postulat dotyczący niedostatecznej regulacji prawnej  w zakresie przepisów antydyskryminacyjnych | Zakaz dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność normuje art. 113 Kodeksu pracy. W przypadku naruszenia czci lub godności ze względu na niepełnosprawność poza miejscem zatrudnienia, osoba pokrzywdzona może dochodzić swoich praw w postępowaniu sądowym na zasadach określonych w prawie cywilnym lub karnym. |
| 185. | W Polsce wciąż niska jest świadomość prawna u osób z niepełnosprawnościami, ich rodzin i osób wspierających, szczególnie na temat przepisów antydyskryminacyjnych. Brakuje informacji prawnych dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami, nie ma ustawy o bezpłatnym poradnictwie prawnym. Aktualnie trwają prace nad projektem takiej ustawy, ale nie uwzględniono w nim istotnego wymogu, by poradnictwo prawne dla osób z niepełnosprawnościami i ich rodzin świadczone było przez osoby z doświadczeniem i wiedzą w zakresie niepełnosprawności. | Postulat ustawy  o bezpłatnym poradnictwie prawnym. | Przedstawiona sytuacja wymaga analizy przez MRPiPS oraz Ministerstwo Sprawiedliwości. |
| 186. | Większość kobiet w Polsce jest nieaktywna zawodowo. Współczynnik aktywności zawodowej kobiet z niepełnosprawnościami w wieku produkcyjnym w III kwartale 2013 r. wynosił 27,8%. Programy aktywizacji zawodowej osób z niepełnosprawnościami, prowadzone zarówno przez instytucje państwowe, jak i organizacje pozarządowe, nie uwzględniają specyfiki potrzeb kobiet. Rzadko w programach aktywizacji pojawiają się elementy uwzględniające różne role społeczne kobiet i konieczność ich godzenia. Aspekty dyskryminacji kobiet dotykają szczególnie kobiety z niepełnosprawnościami, które są pytane nie tylko o swoje plany macierzyńskie, ale również stan zdrowia oraz o ograniczenia wynikające z niepełnosprawności. Kobietom, które uzyskały zatrudnienie, nadal jest trudniej niż mężczyznom uzyskać awans zawodowy. Od wielu lat także płace kobiet w Polsce są o około 18-20% niższe niż mężczyzn. Ogólnopolskie badania przeprowadzone przez firmę Sedlak & Sedlak w 2013 r. pokazują, że średnie miesięczne wynagrodzenie kobiet było niższe aż o 900 zł. | Program aktywizacyjny  dla kobiet  z niepełnosprawno-ściami | Przedstawiona sytuacja wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 187. | Brak norm technicznych opisujących dostępność architektoniczną i transportową. Brakuje także informacji o dostępności i uniwersalnym projektowaniu w programach studiów architektonicznych, projektanckich i informatycznych. Pozytywnie należy ocenić coraz częstszą, chociaż nie powszechną, praktykę zamieszczania wymagań co do dostępności w opisach zamówień publicznych i konkursów grantowych. W wypadku dostępności informacji stosowana jest globalna norma, jaką jest WCAG 2.0. Należy zauważyć, że już istniejące przepisy dotyczące dostępności nie są przestrzegane, ponieważ nikt nie kontroluje ich realizacji i nie nakłada kar pieniężnych. | Dostępność architektoniczna, transportowa oraz informatyczna. | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS, Ministerstwo Budownictwa i Infrastruktury, Ministerstwo Cyfryzacji i Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. |
| 188. | Podstawową kwestią są ograniczenia w dostępie do zawodów prawniczych. Praktyczny brak w tej grupie osób z niepełnosprawnościami wywołuje efekt „niewidzialnych obywateli" – skoro wśród nas nie ma takich osób, to są one nieistotne, obce, dziwne, niezrozumiałe, tajemnicze, mroczne, groźne lub, co gorsza podstępne, nieuczciwe, roszczeniowe, niezdolne, niewiarygodne etc. Wymóg zdolności do pełnienia obowiązków ze względu na stan zdrowia jest wprost zapisany jako element warunkujący możliwość powołania na stanowisko sędziego, komornika (określony bardziej szczegółowo jako „zdolność psychiczna i fizyczna" do pełnienia obowiązków, z uszczegółowieniem „potwierdzana przez lekarza medycyny pracy"). Prawo o adwokaturze stanowi, że nie jest możliwe wykonywanie tego zawodu w przypadku uznania osoby za trwale niezdolną do jego wykonywania (przy czym orzeka o tym okręgowa rada adwokacka). Ustawa Prawo o notariacie zastrzega odwołanie notariusza, który z powodu choroby lub ułomności został uznany orzeczeniem lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych za trwale niezdolnego do pełnienia obowiązków notariusza lub bez uzasadnionej przyczyny odmówił poddania się ocenie niezdolności do pracy, mimo zalecenia rady właściwej izby notarialnej. Wszystkie te zawody wymagają pełnej zdolności do czynności prawnych ewentualne ubezwłasnowolnienie wyłączy możliwość wykonywania zawodu w każdym z tych przypadków. Ani orzeczenie o niepełnosprawności w rozumieniu Ustawy o rehabilitacji, ani orzeczenie o niezdolności do pracy w rozumieniu Ustawy o emeryturach i rentach nie wykluczają możliwości spełnienia ww. wymogu zdolności do pełnienia obowiązków zawodowych ze względu na stan zdrowia. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 5 pkt 1 ustawy o rehabilitacji „Zaliczenie do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności osoby, o której mowa w ust. 1. lub 2. nie wyklucza możliwości zatrudnienia tej osoby u pracodawcy niezapewniającego warunków pracy chronionej, w przypadkach przystosowania przez pracodawcę stanowiska pracy do potrzeb osoby niepełnosprawnej". Zachowanie zaś zdolności do pracy w warunkach określonych w przepisach o rehabilitacji zawodowej i społecznej nie stanowi przeszkody do orzeczenia całkowitej niezdolności do pracy. W przypadku zdolności do pracy ze względu na stan zdrowia decyduje opinia lekarza orzekającego, najczęściej (sędzia, prokurator, komornik) o specjalności medycyna pracy. Bywa, że problemem jest fakt, że lekarze orzekający nie mają wiedzy na temat zakresu i sposobu wykonywania obowiązków zawodowych oraz możliwości zastosowania racjonalnych dostosowań, w celu umożliwienia bądź ułatwienia wykonywania zadań. Obecnie znane są dwie osoby niewidome wykonujące zawód adwokata. Na wózku inwalidzkim poruszają się: jeden adwokat, jeden sędzia, trzech radców prawnych. W przypadku prokuratury mogą to być osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności, np. z powodu cukrzycy. Poruszanie się na wózku inwalidzkim wykluczyło z tego zawodu co najmniej jedną osobę. Wstrzymano procedurę nominacji na prokuratora osoby, która w wyniku wypadku komunikacyjnego utraciła zdolność chodzenia, a następnie zwolniono ze stanowiska, jako podstawę podając stan zdrowia oraz art. 98 ust. 1 w zw. z art. 118 Ustawy o prokuraturze i art. 14 ust. 3. Ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (cyt.: „Rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia z urzędnikiem państwowym mianowanym może nastąpić także w razie jego nieobecności w pracy z powodu choroby trwającej dłużej niż rok lub odosobnienia ze względu na chorobę zakaźną, a także w razie usprawiedliwionej nieobecności w pracy z innych przyczyn − po upływie okresów przewidzianych w art. 53 Kodeksu pracy."). Przedstawione dwa orzeczenia lekarzy medycyny pracy o zdolności do pracy, ze wskazaniem określonych dostosowań, nie zostały uwzględnione. Prokuratura odmówiła zgody na skorzystanie z możliwości przeniesienia za zgodną wolą stron procesu do sądu znajdującego się w pobliżu strony powodowej, wobec czego postępowanie toczyło się przed sądem właściwym miejscowo, odległym blisko 400 km od miejsca, gdzie po utracie sprawności zamieszkała strona powodowa. | Dostęp do wymiaru sprawiedliwości, ograniczenia osób niepełnosprawnych do zawodów  (w szczególności prawniczych), pracy w urzędach. | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS oraz Ministerstwo Sprawiedliwości |
| 189. | Postulat wsparcia finansowego dla rodzin opiekujących się dzieckiem niepełnosprawnym. Nieadekwatne jest wsparcie dla rodzin, w których jest dziecko z poważną niepełnosprawnością wymagające stałej opieki czy obecności rodziców lub opiekunów. W takich rodzinach jeden z rodziców zmuszony jest zrezygnować z wykonywania pracy zarobkowej, aby mógł zajmować się dzieckiem. Wsparcie finansowe ze strony państwa dla takich rodzin nie rekompensuje nieuzyskiwanych przez rodzica zarobków, a koszty ponoszone przez rodzinę w związku z obecnością w niej dziecka z poważną niepełnosprawnością są z reguły wyższe, niż w przypadku kosztów ponoszonych na dzieci pełnosprawne. | Fundusz nie wskazał aktu normatywnego | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS. |
| 190. | Postulat pierwszeństwa w przyjmowaniu do przedszkoli i szkół dzieci niepełnosprawnych. Fundacja proponuje zapewnienie pierwszeństwa w przyjmowaniu dzieci niepełnosprawnych do przedszkoli czy szkół oraz zapewnić specjalistyczne usługi opiekuńcze, nieuzależnione jednak od kryterium dochodowego. Inną formą wsparcia rodziny, w której znajduje się osoba z niepełnosprawnością, które powinno być świadczone, jest krótkoterminowa opieka zastępcza. | Fundusz nie wskazał aktu normatywnego | Postulat wymaga analizy przez MRPiPS i Ministerstwo Edukacji Narodowej. |

Akty prawne:

1. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.).
2. Akty prawa międzynarodowego:
3. Konwencja o prawach osób niepełnosprawnych sporządzoną w Nowym Jorku w dniu 13 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1169);
4. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE seria L Nr 352 z dnia 24.12.2013 r.);
5. rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE seria L Nr 352 z dnia 24.12.2013 r.).
6. Ustawy:
7. Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, ze zm.);
8. Ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 748, ze zm.);
9. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, ze zm.);
10. Ustawa z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r. poz. 1037);
11. Ustawa z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz.U. z 2016 r., poz. 708 ze zm.);
12. Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1359, z późn. zm.);
13. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380, z późn. zm.);
14. Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.);
15. Ustawa z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 546, z późn. zm.);
16. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.);
17. Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.);
18. Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1489, z późn. zm.);
19. Ustawa z dnia 3 grudnia 2010 r. o wdrożeniu niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania (Dz. U. z 2016 r. poz. 1219);
20. Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1440, z późn. zm.);
21. Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 575, z późn. zm.);
22. Ustawa z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. poz. 1635)
23. Ustawa z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. 2001 nr 86, poz. 95);
24. Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395, z późn. zm.),
25. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2016 r. poz. 613, z późn. zm.);
26. Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2015 r. poz. 2082, z późn. zm.);
27. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856, z późn. zm.)
28. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.)
29. Ustawa z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1511);
30. Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902);
31. Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1345);
32. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, późn. zm.);
33. Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.);
34. Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 1666);
35. Ustawa z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008, z późn. zm.);
36. Ustawa z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 543, z późn. zm.);
37. Rozporządzenia:
38. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad działania publicznych poradni specjalistycznych (Dz. U. poz. 199);
39. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
40. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. poz. 587);
41. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. poz. 1694, z późn. zm.);
42. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. 2015 poz. 926);
43. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zwrotu dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem pracowników niepełnosprawnych (Dz. U. poz. 1987);
44. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 93);
45. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2015 poz. 1023);
46. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 6 czerwca 2000 r. w sprawie sposobu tworzenia, działania i finansowania specjalistycznych ośrodków szkoleniowo-rehabilitacyjnych oraz trybu sprawowania nadzoru nad ich działalnością (Dz. U. poz. 613);
47. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych samorządom wojewódzkim i powiatowym (Dz. U. poz. 808, ze. zm.);
48. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 października 2007 r. w sprawie przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 102);
49. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. poz. 1875);
50. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zakładów aktywności zawodowej (Dz. U. poz. 850;
51. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie pomocy finansowej udzielanej pracodawcom prowadzącym zakłady pracy chronionej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1975);
52. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 113);
53. Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie informacji dotyczących kwot obniżenia wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz ewidencji wystawionych informacji o kwocie obniżenia (Dz. U. poz. 928);
54. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. poz. 1720);
55. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 stycznia 2009 r. w sprawie refundacji składek na ubezpieczenia społeczne osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1758);
56. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie określenia wzorów informacji przedstawianych przez prowadzącego zakład pracy chronionej lub zakład aktywności zawodowej oraz sposobu ich przedstawiania (Dz. U. poz. 232);
57. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 marca 2011 r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 93);
58. Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych (poz. 951);
59. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. poz. 1905).